

# ARCHIVOS

## de historia del movimiento obrero y la izquierda

---

Buenos Aires - Año XIII - n° 26  
marzo de 2025 - agosto de 2025

*Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda* es una publicación científica de historia social, política, cultural e intelectual, que tiene como objetivo impulsar la investigación, la revisión y la actualización del conocimiento sobre la clase trabajadora, el movimiento obrero y las izquierdas, tanto a nivel nacional como internacional, propiciando el análisis comparativo. Es editada por el Centro de Estudios Históricos de los Trabajadores y las Izquierdas (CEHTI), con sede en Buenos Aires.



La cobertura temática de la revista *Archivos* está centrada en el examen histórico e historiográfico, pero a la vez es amplia e interdisciplinaria: procura abarcar la trayectoria de la clase trabajadora, el movimiento obrero y el mundo de las izquierdas desde los distintos aportes de las ciencias sociales y la producción académica, los cuales incluyen, además de la historia, la sociología, la ciencia política, la antropología, la filosofía, los estudios de género y la crítica literaria, entre otros.

La revista *Archivos* está dirigida a un público conformado por investigadores, docentes, profesionales, graduados y estudiantes de Historia, así como de otras disciplinas sociales.

*Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda* se encuentra indizada en el **Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas**, en **SCOPUS**, **ERIH PLUS** (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences), en el catálogo 2.0 de **Latindex**, en **CLASE** (Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades, dependiente de la UNAM), en el **DOAJ** (Directory of Open Access Journals) y en la **REDIB** (Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico). También es parte de las siguientes bases de datos, indexaciones y directorios: **EuroPub**, **Journal TOCs**, **MALENA** (CAICYT), **BASE** (Bielefeld Academic Search Engine), **CIRC** (Clasificación Integrada de Revistas Científicas, de España), **MIAR** (Matriz de Información para el Análisis de Revistas, Universitat de Barcelona), **BIBLAT** (Bibliografía Latinoamericana en revistas de investigación científica y social, UNAM), **BINPAR** (Bibliografía Nacional de Publicaciones Periódicas Registradas), **REDLATT** (Red Latinoamericana del Trabajo y Trabajadores), **Latinoamericana** (Asociación de revistas académicas de humanidades y ciencias sociales), **LatinREV** (Red Latinoamericana de Revistas Académicas en Ciencias Sociales y Humanidades de FLACSO Argentina) y **Dialnet** (Universidad de La Rioja, España).



Los trabajos publicados están bajo la licencia Creative Commons 4.0 International (Atribución - NoComercial - CompartirIgual) a menos que se indique lo contrario.

Entidad editora: Centro de Estudios Históricos  
de los Trabajadores y las Izquierdas (CEHTI)  
Correo postal: Bartolomé Mitre 777, 1° A  
(C1036AAM) CABA - Argentina  
Sitios web: [www.archivosrevista.com.ar](http://www.archivosrevista.com.ar)  
[www.cehti.org](http://www.cehti.org)  
Correo electrónico: [archivosrevistadehistoria@gmail.com](mailto:archivosrevistadehistoria@gmail.com)  
Facebook: CEHTI - RevistaArchivos  
Twitter: @ArchivosRevista  
Instagram: [cehti.revistaarchivos](https://www.instagram.com/cehti.revistaarchivos)

---

ISSN 2313-9749 • ISSN en línea 2683-9601  
Impreso en Elías Porter Talleres Gráficos, Plaza 1202 - CABA  
Diseño de tapa: Fernando Lendoiro

## **Director y Editor Responsable**

---

### **Hernán Camarero**

(Universidad de Buenos Aires –  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

## **Secretarios de Redacción**

---

### **Diego Ceruso**

(Universidad de Buenos Aires –  
Consejo Nacional de Investigaciones  
Científicas y Técnicas, Argentina)

### **Martín Mangiantini**

(Universidad de Buenos Aires –  
Consejo Nacional de Investigaciones  
Científicas y Técnicas, Argentina)

## **Comité Editor**

---

### **Cristian Aquino**

(Universidad de Buenos Aires, Argentina)

### **Sabrina Asquini**

(Universidad de Buenos Aires – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas y  
Técnicas, Argentina)

### **Alejandro Belkin**

(Universidad de Buenos Aires – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas y  
Técnicas, Argentina)

### **Laura Caruso**

(Universidad Nacional de San Martín –  
Consejo Nacional de Investigaciones  
Científicas y Técnicas, Argentina)

### **Natalia Casola**

(Universidad de Buenos Aires – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas y  
Técnicas, Argentina)

### **Hernán Díaz**

(Universidad de Buenos Aires, Argentina)

### **Javier Díaz**

(Universidad de Buenos Aires - Cergy  
Paris Université – Consejo Nacional de  
Investigaciones Científicas y Técnicas,  
Argentina)

### **Mercedes López Cantera**

(Universidad de Buenos Aires – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas y  
Técnicas, Argentina)

### **Leandro Molinaro**

(Universidad de Buenos Aires, Argentina  
– Consejo Nacional de Investigaciones  
Científicas y Técnicas, Argentina)

### **Ezequiel Murmis**

(Universidad de Buenos Aires – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas y  
Técnicas, Argentina)

### **Antonio Oliva**

(Universidad Nacional de Rosario, Argentina)

### **Lucas Poy**

(Vrije Universiteit Amsterdam - Instituto  
Internacional de Historia Social,  
Países Bajos)

### **Alicia Rojo**

(Universidad de Buenos Aires, Argentina)

### **Gabriela Scodeller**

(Universidad Nacional de Cuyo – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas y  
Técnicas, Argentina)

### **Paula Varela**

(Universidad de Buenos Aires – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas y  
Técnicas, Argentina)

## Consejo Asesor

### **Marcel van der Linden**

(Instituto Internacional de Historia Social,  
Países Bajos)

### **Ricardo Melgar Bao (1946-2020)**

(Instituto Nacional de Antropología e  
Historia, México)

### **Rossana Barragán**

(Instituto Internacional de Historia Social,  
Países Bajos)

### **Victoria Basualdo**

(Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales –  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas  
y Técnicas, Argentina)

### **Reiner Tosstorff**

(Johannes Gutenberg, Universität Mainz,  
Alemania)

### **Victor Jefjets**

(Universidad Estatal de San Petersburgo, Rusia)

### **Cristina Viano**

(Universidad Nacional de Rosario, Argentina)

### **Silvia Simonassi**

(Universidad Nacional de Rosario, Argentina)

### **Nicolás Iñigo Carrera**

(Universidad de Buenos Aires – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas  
y Técnicas, Argentina)

### **Gilles Candar**

(Société d'Études Jaurésiennes, Francia)

### **Massimo Modonesi**

(Universidad Nacional Autónoma de México,  
México)

### **Sebastian Budgen**

(Historical Materialism, Reino Unido)

### **Rodolfo Porrini**

(Universidad de la República, Uruguay)

### **Daniel James**

(Universidad de Indiana, Estados Unidos)

### **Bernhard H. Bayerlein**

(Ruhr-University Bochum – The International  
Newsletter of Communist Studies, Alemania)

### **Sergio Grez Toso**

(Universidad de Chile, Chile)

### **Gabriela Águila**

(Universidad Nacional de Rosario – Consejo  
Nacional de Investigaciones Científicas y  
Técnicas, Argentina)

### **Claudio H.M. Batalha**

(Centro de História Social da Cultura,  
Universidad Estatal de Campinas, Brasil)

### **Julio Pinto Vallejos**

(Universidad de Santiago de Chile, Chile)

### **Carlos Herrera**

(Université de Cergy-Pontoise, Francia)

### **Immanuel Ness**

(City University of New York, Estados Unidos)

### **Omar Acha**

(Universidad de Buenos Aires – Consejo Nacional  
de Investigaciones Científicas y Técnicas,  
Argentina)

### **Rolando Álvarez Vallejos**

(Universidad de Santiago de Chile, Chile)

### **Alejandro Schneider**

(Universidad de Buenos Aires – Universidad  
Nacional de La Plata, Argentina)

### **David Mayer**

(Instituto Internacional de Historia Social,  
Países Bajos)

## Índice

Presentación <i>por Hernán Camarero</i> .....	7
--	---

### **Dossier:**

### **“El enigmático argentino Félix Weil. Tentativas a cincuenta años de su muerte”**

Presentación del dossier <i>por Santiago Roggerone y Hernán Camarero</i> .....	11
Félix Weil en el debate sobre la socialización tras la revolución de noviembre en Alemania, 1918-1921 <i>por Jacob Blumenfeld</i> .....	15
El joven Félix Weil y la Argentina: entre el comunismo, el estudio del movimiento obrero y el proyecto del Instituto de Frankfurt <i>por Hernán Camarero</i> .....	37
Félix Weil, el Colegio Libre de Estudios Superiores y la economía marxista (1930-1940) <i>por Natalia Bustelo</i> .....	59
Félix Weil, historiador del tiempo presente <i>por José César Villarruel</i> .....	81
“Fuera de lo común”. En torno a la vida y la obra de Félix Weil. Entrevista a Hans-Peter Gruber <i>por Jacob Blumenfeld y Santiago M. Roggerone</i> .....	103

## Artículos

- Inconsciente, cosificación y democratización  
en *Historia y conciencia de clase*  
por José Luis Moreno Pestaña ..... 129
- Huelga azucarera y revancha patronal: estrategias de lucha  
y experiencia obrera en los ingenios Ledesma y La Esperanza,  
Jujuy (1920-1949)  
por Nicolás Hernández Aparicio ..... 149
- La división de la Federación Anarquista Uruguaya y la  
fundación de la Alianza Libertaria del Uruguay (1963-1965):  
la crisis del tercerismo en las filas anarquistas  
por Maite Iglesias ..... 171

## Comunicaciones

- Hacia una nueva historia internacional del socialismo:  
contribuciones recientes de la historiografía francesa  
por Lucas Poy ..... 191

## Crítica de libros

- Jordi Sancho Galán. *El antifranquismo en la universidad.*  
*El protagonismo militante (1956-1977)*  
por Mariano Millán ..... 211
- Luis Campos. *La Fortaleza. Sindicatos, Estado y relaciones*  
*de fuerzas (Argentina, 1945-2001)*  
por Leandro Molinaro ..... 214
- Rodolfo Laufer. *La CGT clasista de Salta. Radicalización obrera*  
*y peronismo revolucionario en la Salta de los años 70*  
por José Barraza ..... 217

## Presentación

Este número de *Archivos de historia del movimiento obrero y la izquierda* evoca iniciativas intelectuales y políticas comenzadas hace más de un siglo, que enlazan con el proyecto expresado por nuestra revista desde su aparición en 2012. En viaje hacia el pasado, recuerda el nombre que nos inspiró y algunos de los propósitos que animaron a nuestro emprendimiento. En 1911 se había iniciado en Viena una publicación en alemán, titulada *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung* (*Archivo de la historia del socialismo y el movimiento obrero*), fundada y dirigida por un representante de la tradición austromarxista, el historiador, economista y sociólogo Carl Grünberg. Fueron quince los voluminosos números que esta revista editó hasta 1930, siempre en la ciudad de Leipzig, en donde se compilaron una gran cantidad de textos dedicados a la historia y al presente de la clase trabajadora, el movimiento obrero y las izquierdas, en sus múltiples dimensiones sociales, políticas y teóricas. Por allí circularon algunas de las mejores plumas de la cultura marxista de la época. Desde su tomo XI, de 1925, la publicación se colocó bajo la pertenencia del flamante Instituto de Investigación Social de Frankfurt. Y allí se nos presenta la figura del argentino Félix J. Weil, el promotor y financista de este centro de estudios interdisciplinario que, más allá de sus posteriores caminos, inicialmente se diseñó como un foco del pensamiento socialista, estrechamente vinculado a los ideales y movimientos emancipatorios. En aquel

---

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.487>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - CompartirIgual)

número de *Archiv* se publicó la segunda edición de un texto de Weil, “El movimiento obrero en Argentina. Una contribución a su historia”, una obra precursora sobre esta temática, que es tan propia de *Archivos*.

Nuestra revista nació justo un siglo después de la editada en alemán y ahora se cumplen cien años de la publicación allí del mencionado texto de Weil. Y otro aniversario ocurre en estos meses: el medio centenario de la muerte de este intelectual marxista tan atípico y, hasta hace un tiempo, escasamente conocido. Por mucho más que debido a estas coincidencias, nos pareció oportuno consagrar un extenso dossier a la vida y la obra de este personaje curioso y fascinante, sobre todo en sus aspectos vinculados con la Argentina. Un teórico, autor y, durante algunos años, también militante, de ideas de izquierda en permanente mutación, quien a la vez fue el depositario de una inmensa fortuna, un “millonario rojo”. Acerca del “enigmático” Félix Weil se ofrecen en las páginas que siguen cuatro artículos, pertenecientes a Jacob Blumenfeld, Hernán Camarero, Natalia Bustelo y José C. Villarruel. Le sigue una entrevista al biógrafo más reciente y especializado de aquel, el investigador alemán Hans-Peter Gruber, realizada por Jacob Blumenfeld y Santiago Roggerone. Este último fue uno de los coordinadores del presente dossier, que apela a un cruce entre la historia intelectual y la historia política.

Incluimos también una serie de trabajos en la sección de artículos libres. Brindamos un texto que, en un registro más filosófico, aborda las concepciones y relaciones entre inconsciente, cosificación y democratización presentes en *Historia y consciencia de clase* (1923), el gran libro de Gyorgy Lukács, también de estrecho vínculo con Weil. Asimismo, otros dos artículos brindan aportes en el campo de la historia social y política: uno, considera un episodio importante de la lucha de clases en el norte argentino, la huelga de los trabajadores azucareros de 1949; el otro, examina los avatares del movimiento anarquista de Uruguay en la década de 1960. Por último, desde un enfoque de análisis historiográfico, se indagan algunas de las recientes contribuciones bibliográficas francesas acerca del movimiento internacional del socialismo.

Desde *Archivos* y el Centro de Estudios Históricos de los Trabajadores y las Izquierdas (CEHTI) seguimos bregando para que los ecos de las luchas, las elaboraciones teóricas y las producciones intelectuales del pasado puedan resignificarse en nuestro presente, en un conocimiento científico que profundice su sentido crítico y realimente el compromiso por la transformación social.

**Hernán Camarero**  
Director

**DOSSIER:**

**El enigmático argentino Félix Weil.  
Tentativas a cincuenta años de su muerte**



## Presentación del dossier

**Santiago M. Roggerone y Hernán Camarero**

Centro de Historia Intelectual,  
Universidad Nacional de Quilmes -  
Consejo Nacional de Investigaciones  
Científicas y Técnicas  
Buenos Aires, Argentina  
santiago.roggerone@conicet.gov.ar  
ORCID: 0000-0002-0813-2679

Universidad de Buenos Aires -  
Consejo Nacional de Investigaciones  
Científicas y Técnicas - Centro de Estudios  
Históricos de los Trabajadores y las Izquierdas  
Buenos Aires, Argentina  
hercamarero@gmail.com  
ORCID 0000-0002-5876-1772

En la literatura sobre la llamada Escuela de Frankfurt, Lucio Félix José Weil (Buenos Aires, 1898 - Dover, 1975) ha sido por lo general relegado al papel de un mecenas, patrocinador económico o financista, que aportó parte de la fortuna amasada por su padre para la fundación del mítico Instituto de Investigación Social (Jay, 1974; Wiggershaus, 2010; Jeffries, 2018). En el mejor de los casos, ha sido considerado alguien que, pese a haber ocupado un rol supuestamente marginal al interior de la vida intelectual del Instituto, desafió, gracias a sus estudios sobre la Argentina, “la indiferencia de la Escuela de Frankfurt hacia los acontecimientos ajenos al contexto estadounidense y europeo” (Jay, 2023, p. 25). No obstante, su amplio y multifacético trabajo académico como economista, historiador y cientista político ha sido habitualmente ignorado. Con algunos matices, este patrón se repite incluso en la más reciente de las investigaciones sobre la historia del Instituto y la tradición de pensamiento centenaria a él vinculada (Lenhard, 2024).

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.488>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - CompartirIgual)

En los últimos años, sin embargo, ha tenido lugar un renovado interés por la figura de Weil plasmado en un conjunto de publicaciones, que reactualizan los trabajos pioneros de Helmut R. Eisenbach (1995) y Martin Traine (1995). A las tres biografías aparecidas en la última década (Rapoport, 2014; Heufelder, 2017; Gruber, 2022) y la traducción al castellano de *Argentine Riddle* y la precursora historia sobre el movimiento obrero de nuestro país (Weil, 2010; 2017; 2019), hay que añadir la circulación de numerosas contribuciones que abordan diferentes aspectos de la fascinante vida y obra del autor (Tarcus, 2007; Camarero, 2010; Valerius, 2016; García Corona, 2020; Mulder, 2021; Boris, 2022; Crawford, 2023), como así también la publicación de un estudio sobre la función social de la filosofía de la raza en la Alemania nazi que Weil consideraba su “mejor trabajo” y que en, en su momento, lamentaba que hubiera de “permanecer por siempre inédito” (cit. en Valerius, 2024, p. 14; Weil, 2024).

El presente dossier, cuya aparición coincide con el quincuagésimo aniversario del fallecimiento de Weil, se inscribe en los esfuerzos en marcha por enmendar lo que a las claras constituye una injusticia. Aquello que lo diferencia de buena parte de los esfuerzos mencionados es la perspectiva situada o inmanente respecto a la historia y la realidad argentina de la que abiertamente se vale. El dossier parte, en este sentido, de los intercambios y discusiones que tuvieron lugar en el contexto de un panel celebrado en el marco del I Congreso Nacional de Teoría Crítica: La Argentina y el centenario del Instituto de Investigación Social (Buenos Aires, 1, 2 y 3 de noviembre de 2023). La premisa de esta actividad fue que los fondos empleados para la creación del Instituto en 1923 provinieron, como es sabido, de la extraordinaria renta agraria del país austral –esto es, del comercio de granos y cereales llevado a cabo con base allí– y que quien los había puesto a disposición había sido aquel enigmático argentino de origen judío-alemán, descrito por sus biógrafos como un bolchevique de salón, un *argentinische Krösus* o incluso el hijo rojo de un multimillonario.

Este dossier se encuentra integrado por versiones debidamente modificadas y oportunamente expandidas de las intervenciones que tuvieron lugar en el marco del panel referido, a los fines de complejizar lo que a esta altura ya es un retrato trillado. En su contribución, Jacob Blumenfeld atiende al trabajo del joven Weil sobre la socialización y los debates y el más amplio contexto histórico alemán del que él mismo formó parte, signado por la revolución de noviembre de 1918. Seguidamente, Hernán Camarero examina otro ciclo de los años tempranos de Weil, definido por su estancia en Argentina en 1920-1922 y caracterizado por el compromiso con el comunismo, los vínculos con la Comintern, el estudio del movimiento obrero y los primeros impulsos que desembocaron en

la fundación del Instituto de Frankfurt. A continuación, Natalia Bustelo analiza la participación de Weil en el Colegio de Estudios Superiores en Buenos Aires durante la década de 1930, dando cuenta de discusiones y polémicas en torno a la economía marxista, la filosofía del materialismo dialéctico y la política antifascista. Centrándose principalmente en la producción de Weil de los años 40, José Villarruel explora los itinerarios que condujeron a las posiciones expuestas en el libro *Argentine Riddle (El enigma argentino)*, durante el surgimiento del peronismo. El dossier culmina con una entrevista a Hans-Peter Gruber, conducida por Blumenfeld y Santiago M. Roggerone, en la cual el autor introduce al público castellanoparlante en distintos aspectos del que, a la fecha, es sin dudas el estudio biográfico más pormenorizado sobre Weil.

## Bibliografía

- Boris, D. (2022). Felix J. Weil un das Institut für Sozialforschung. *WestEnd: Neue Zeitschrift für Sozialforschung*, 19, 1, 167-182.
- Camarero, H. (2010). Félix Weil y un libro pionero sobre la historia del movimiento obrero y las izquierdas en la Argentina. *The International Newsletter of Communist Studies*, XVI, 23, 60-68.
- Crawford, R. (2023). A contest over titles: The canonisation of the Frankfurt School as “permanent exiles”. *Radical Philosophy*, 215, 39-56.
- Eisenbach, H.R. (1995). Millonario, agitador y doctorante: Los años estudiantiles de Félix Weil (1919) en Tubinga. *Espacio de Crítica y Producción*, 15, I-XV.
- García Corona, O. (2020). Félix José Weil: Un latinoamericano en la fundación de la Escuela de Frankfurt. *Revista Ideação*, 41, 1, 8-22.
- Gruber, H.-P. (2022). “Aus der Art geschlagen”: Eine politische Biografie von Felix J. Weil (1898-1975). Campus.
- Heufelder, J.E. (2017). *Der argentinische Krösus: Kleine Wirtschaftsgeschichte der Frankfurter Schule*. Berenberg.
- Jay, M. (1974). *La imaginación dialéctica: Historia de la Escuela de Frankfurt y el Instituto de Investigación Social (1923-1950)*. Taurus.
- Jay, M. (2023). *Immanent Critiques: The Frankfurt School under Pressure*. Verso.
- Jeffries, S. (2018). *Gran Hotel Abismo: Una biografía coral de la Escuela de Frankfurt*. Turner.
- Lenhard, P. (2024). *Café Marx: Das Institut für Sozialforschung von den Anfängen bis zur Frankfurter Schule*. C.H. Beck.
- Mulder, B. (2021). *Sophie Louisa Kwaak und das Kapital der Unternehmerfamilie Weil: Ein Beitrag zur Wirtschaftsgeschichte der Frankfurter Schule*. Wallstein.

- Rapoport, M. (2014). *Bolchevique de salón: Vida de Félix J. Weil, el fundador argentino de la Escuela de Frankfurt*. Debate.
- Tarcus, H. (2007). Félix J. Weil. En *Diccionario biográfico de la izquierda argentina: De los anarquistas a la "nueva izquierda" (1870-1976)* (pp. 705-708). Emecé.
- Traine, M. (1995). El enigma de Félix: Argentina. *Espacios de Crítica y Producción*, 16, 37-48.
- Valerius, A. (2016). Felix J. Weil, die argentinische Arbeiterbewegung und das Judentum. *Münchener Beiträge zur Jüdischen Geshichte und Kultur*, 10, 2, 10-22.
- Valerius, A. (2024). Introduction to Felix J. Weil's *The Social Function of the Race Philosophy in Nazi Germany*. En D. Braunstein y A. Valerius (eds.), *Felix J. Weil's "The Social Function of the Race Philosophy in Nazi Germany": An introduced fascimile edition. IfS Working Paper No. 24* (pp. 6-16). Institut für Sozialforschung.
- Weil, F. (2010). *El enigma argentino*. Biblioteca Nacional.
- Weil, F. (2017). El movimiento obrero en Argentina: Una contribución a su historia. En R.A. Rodríguez (ed.), *Los inicios de la Escuela de Frankfurt: Grünberg, Weil, Horkheimer. Documentos* (pp. 73-133). Eduvim.
- Weil, F. (2019). *El movimiento obrero en Argentina: Una contribución a su historia*. Centro Cultural de La Toma.
- Weil, F. (2024). The Social Function of the Race Philosophy in Nazi Germany. En D. Braunstein y A. Valerius (eds.), *Felix J. Weil's "The Social Function of the Race Philosophy in Nazi Germany": An introduced fascimile edition. IfS Working Paper No. 24* (pp. 17-155). Institut für Sozialforschung.
- Wiggershaus, R. (2010). *La Escuela de Fráncfort*. Fondo de Cultura Económica-Universidad Autónoma Metropolitana.

## Félix Weil en el debate sobre la socialización tras la revolución de noviembre en Alemania, 1918-1921

Jacob Blumenfeld

Universidad Humboldt de Berlín. Berlín, Alemania  
jacob.blumenfeld@hu-berlin.de  
ORCID: 0000-0001-7745-8704

**Título:** Félix Weil in the Socialization Debate after the November Revolution in Germany: 1918-1921

**Resumen:** A los 25 años, en 1923, el argentino Félix Weil fundó el Institut für Sozialforschung con una donación de su padre, el comerciante de cereales Hermann Weil. Weil fue alumno de Robert Wilbrandt, profesor de la Universidad de Tübinga, que formó parte de la Comisión de Socialización tras la revolución alemana en 1918-1919. Wilbrandt animó a Weil a convertir un ensayo suyo sobre la socialización en una disertación, que finalmente se publicó en 1921. El texto de Weil, *Socialización*, nunca se ha traducido, y casi nunca se ha comentado. En este artículo, hablaré del texto, mostrando el contexto en el que surgió: el debate sobre la socialización entre 1918 y 1921 en Alemania.

**Palabras clave:** socialización – Félix Weil – planificación económica – Revolución alemana

**Abstract:** In 1923, at the age of 25, the Argentine Félix Weil founded the Institut für Sozialforschung with a donation from his father, the grain merchant Hermann Weil. Weil was a student of Robert Wilbrandt, a professor at the University of

---

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.489>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - Compartirlgual)

Tübingen, who was a member of the Socialization Commission after the German Revolution of 1918-1919. Wilbrandt encouraged Weil to turn one of his essays on socialization into a dissertation, which was finally published in 1921. Weil's text, *Socialization*, has never been translated, and has hardly ever been discussed. In this article, I will talk about Weil's text, showing the context in which it emerged, the debate on socialization between 1918 and 1921 in Germany.

**Keywords:** Socialization – Félix Weil – Economic Planning – German Revolution

**Recepción:** 7 de marzo de 2025. **Aceptación:** 5 de abril de 2025

\* \* \*

En noviembre de 1918, los trabajadores, soldados y campesinos del Imperio Alemán se rebelaron contra sus gobernantes en una serie de ocupaciones salvajes, huelgas y levantamientos armados que provocaron un fuerte trastocamiento de la sociedad. Todo lo que parecía invencible política y socialmente comenzó a desmoronarse. La monarquía se derrumbó, el pueblo exigió una república de consejos, una democracia parlamentaria, un estado revolucionario. La gran guerra terminó. Trabajadores y soldados, socialistas y burgueses, mujeres y hombres debatían cómo debía gestionarse la economía. Las preguntas en la mente de todos eran: ¿cómo avanzar? ¿Quién debería poseer los medios de producción, la tierra y los recursos naturales? ¿Cuál debería ser el papel de los trabajadores en la nueva sociedad? ¿Cuál es el objetivo de la transición económica y cómo debería lograrse?

Después de la revolución de noviembre de 1918 en Alemania, estas no eran solo preguntas hipotéticas, sino cuestiones candentes para las que todo el mundo tenía una respuesta. Para muchos, la respuesta a todas estas preguntas podía resumirse en una palabra: *socialización*. Esta palabra –*Vergesellschaftung* o, más concretamente, *Sozialisierung* en alemán– circuló como la pólvora por toda la población. Todo el mundo, de izquierda a derecha y de arriba abajo, estaba obsesionado con la cuestión de la socialización y su puesta en práctica. ¿Por qué estaba tan extendida esta palabra, qué significaba y qué ocurría con ella?

Para entender por qué este término se popularizó de esta manera, hay que tener en cuenta que la gente buscaba una forma de expresar el deseo de transformar la sociedad, y esta palabra, con su significado ambiguo y abierto, se convirtió en un eslogan que todo el mundo utilizaba para expresar su visión de cómo hacer la transición a un orden económico más racional que aquel basado en la producción privada descoordinada y la competencia despiadada. Llegó a ser una palabra tanto para la reforma como para la revolución, para los radicales y las élites, circulando en revistas, periódicos, libros, artículos y publicaciones.

Esta es una historia sobre la confusión revolucionaria. ¿Qué ocurre cuando se presenta la oportunidad de transformar radicalmente la propia sociedad y nadie se pone de acuerdo sobre qué hacer? Esta es la pregunta que explorará este artículo, concretamente en lo que respecta a la reflexión sobre el significado de la *socialización* en Alemania entre 1918 y 1921. El intento más exhaustivo de teorizar sobre este tema durante este período fue realizado por Félix Weil, el socialista argentino con raíces judío-alemanas que fundó el Instituto de Investigación Social en Frankfurt en 1923, a la edad de 25 años. Su tesis doctoral de 1921 sobre socialización, inspirada por Karl Korsch, entre otros, se analizará a continuación.

Hoy en día, este debate sobre la socialización suele considerarse un curioso precursor del “debate sobre el cálculo socialista”, más conocido y teóricamente más maduro, de los años 1920 a 1950, en el que participaron personalidades como Ludwig von Mises, Oskar Lange, Abba Lerner, Maurice Dobb, Friedrich von Hayek y otros (Lavoie, 1985; O’Neill, 1996). En cambio, el discurso sobre la socialización en torno a 1919 suele considerarse menos interesante, más polémico que serio. Espero demostrar que esto es erróneo, y que podemos obtener importantes ideas de la controversia sobre la socialización, especialmente en lo que se refiere a la necesidad de conceptualizar la reorganización de las relaciones de propiedad en el presente.

El debate sobre la socialización puede considerarse un estallido de propuestas sobre la transición económica que posteriormente se diferenciaron en temas más específicos, como la economía planificada, la democracia económica, el cálculo económico, la codeterminación, el socialismo de mercado, la economía común, la democracia industrial, los consejos obreros, etc. Todos estos temas aparecieron en los escritos de socialización de principios de la República de Weimar y se especificaron teóricamente en el curso posterior del siglo XX. El único concepto que nunca se definió con mayor precisión fue el de la propia socialización. ¿Por qué? Una de las razones, argumentaré, es que la socialización era un término *estratégicamente ambiguo*, es decir, un término que se mantuvo deliberadamente vago y lo suficientemente abierto como para dar cabida a intereses contradictorios e incluso antagonicos y garantizar la estabilidad en tiempos de crisis.<sup>1</sup>

---

1. Sobre la cuestión de cómo la socialización permitió a las élites burguesas estabilizarse en tiempos de crisis, véase Maier (1975, p. 143): “La socialización como mejora de la productividad para la comunidad podría ser digna en abstracto. Sin embargo, seguía siendo un objetivo que probablemente acabaría reforzando las jerarquías tradicionales del capitalismo”. Todas las traducciones son mías.

## El concepto de socialización

El debate sobre la socialización estuvo marcado por dos experiencias históricas: la Gran Guerra de 1914 a 1918 y la revolución de noviembre de 1918 en Alemania. Mientras que la primera demostró que la planificación económica era posible a gran escala (es decir, la economía de guerra y el socialismo de guerra), la segunda demostró que la clase obrera podía cambiar la sociedad mediante la acción colectiva. Aquella revolución fue una explosión de levantamientos y consejos autoorganizados en todo el país, en los que soldados, trabajadores, activistas y ciudadanos exigieron la paz, el fin del antiguo régimen y un nuevo orden económico (Pelz, 2018; Gerwarth, 2020; Haffner, 1969; Kuhn, 2012; Hoffrogge, 2018; Weidermann, 2017; Jones, 2016; Von Oertzen, 1976). Aunque se conquistaron la paz, la república y numerosos derechos para trabajadores y ciudadanos, el nuevo orden económico, que se debatió bajo el lema de la *socialización*, nunca llegó a materializarse.

El término socialización tiene dos significados diferentes.<sup>2</sup> Por un lado, se refiere al proceso psicológico y cultural de *adaptación* del individuo a la sociedad dominante. En otras palabras, describe cómo el individuo aprende a comportarse de acuerdo con las normas aceptadas por la sociedad mayoritaria, transmitidas por la familia, la escuela, el trabajo y otras instituciones sociales. Se trata ante todo de un concepto evolutivo basado en la *integración* del individuo en su entorno social. Este *no* es el sentido en el que utilizaré el término aquí. La forma en que lo utilizo aquí denota algo muy diferente, a saber, la *transición socialista fuera de esta sociedad*. Esta acepción (hoy casi olvidada) de la palabra está vinculada a un momento histórico concreto, a saber, la revolución alemana de 1918-1919. En este contexto, socialización no significa adaptación a la sociedad, sino el proceso por el que esta se transforma. Más concretamente, la socialización se refiere a la *realización práctica del socialismo*: la transformación planificada del sistema de propiedad y, por tanto, de la economía. El término denota confusamente tanto el *proceso de transición* (socialización como el camino de una economía de

---

2. En alemán, hay dos palabras para designar la socialización, *Vergesellschaftung* y *Sozialisierung*, que muchos utilizaban como sinónimos en aquella época. Sin embargo, hubo autores que vieron una clara diferencia entre ambos términos. Félix Weil, fundador del Instituto de Investigación Social de Frankfurt, escribió en 1921 una tesis titulada *Sozialisierung*, en la que, entre otras cosas, trazaba la historia de la traducción de la palabra *sozialisierung*. Siguiendo a Korsch, sostiene entonces que el término *Sozialisierung* hace referencia a un proceso más activo, mientras que *Vergesellschaftung* se refiere a uno más pasivo. Aunque esto permite una distinción analítica, sigue siendo cuestionable que los términos se utilizaran realmente de este modo. Véase Weil (1921).

mercado privada a una economía pública) como el *objetivo de la transformación* (socialización como un nuevo orden económico). Sin embargo, incluso con este significado de socialización, existen ambivalencias y tensiones. Algunos ven la socialización como un proceso *pasivo* de desarrollo económico hacia un nivel superior de la sociedad (por ejemplo, la socialización del trabajo y la riqueza a través del crecimiento de las fuerzas productivas: Bernstein, 1918); mientras que otros utilizan el término para describir una intervención *activa* en la economía para crear un orden social alternativo (por ejemplo, la socialización de los medios de producción a través de la acción directa: Korsch, 1919). Para algunos, socialización significa autogestión democrática del lugar de trabajo, para otros significa planificación económica central por parte de una oficina de ingenieros sociales. Pero, ¿cómo puede una palabra tener significados tan diferentes al mismo tiempo sin colapsar en sí misma? Para acercarnos a una respuesta a esta pregunta, tenemos que echar un vistazo a los debates históricos y a las circunstancias en que tuvieron lugar.

### **Teóricos de la socialización**

La exigencia de una transformación económica bajo el lema de la socialización se hace más concreta cuando se examinan las publicaciones (por ejemplo, artículos, libros, discursos, folletos) de los años 1918 a 1921 sobre la socialización. Lo que todos estos textos tienen en común es que contienen un plan para el futuro orden económico y la forma de llegar a él, a saber, una transformación de las relaciones de propiedad entre trabajadores y propietarios, sociedad y Estado, que debería hacer que la economía fuera más productiva, más democrática, más eficiente o más justa (aunque no todos los aspectos eran igual de importantes). Para ilustrar la apertura, ambigüedad y dificultad de formular un concepto coherente de socialización (en el sentido de la transformación social de las relaciones de producción y propiedad), la siguiente sección presenta una selección de teóricos de la socialización y sus posturas. Empecemos con Korsch.

En 1912, este abogado socialista y filósofo marxista argumentó que la “socialización de los medios de producción” era una fórmula vacía (Korsch, 1912). Advirtió que, si los socialistas llegaban alguna vez al poder, estarían irremediablemente perdidos porque carecían de un programa concreto para el socialismo. Y eso es exactamente lo que ocurrió en 1918. En su ensayo de 1919 intentó desarrollar una teoría básica de la socialización que combinaba las ventajas de la socialización descendente y ascendente en una forma que denominó “autonomía industrial” (Korsch, 1919, p. 27). En sus escritos, se centró en los consejos como

elemento mediador entre el control de los trabajadores desde abajo y la planificación económica desde arriba. Korsch, que desempeñó un importante papel intelectual en el desarrollo inicial del Instituto de Investigación Social de Frankfurt, sobre todo en relación con Félix Weil, desarrolló sus ideas sobre la socialización en respuesta a Otto Bauer (Blumenfeld, 2023b).

El presidente del Partido Socialdemócrata Austriaco, Otto Bauer, escribió en 1919 *La vía al socialismo*, en el que exponía sus planes de socialización (Bauer, 1919). Este texto fue ampliamente difundido y leído en Alemania y Austria. Contenía una teoría de socialización diferenciada para distintos sectores a distintas velocidades, empezando por las industrias *maduras*, en las que la propiedad y la gestión de las empresas, la tierra, la vivienda y los bancos se transferirían a un organismo formado por un número igual de representantes de los productores, los consumidores y el Estado.

A diferencia de Bauer, pero utilizando la misma terminología, el industrial y ministro de Asuntos Exteriores de Weimar Walther Rathenau esbozó una visión industrial utópica de la socialización como la construcción de una “nueva sociedad” y una “nueva economía” a través de la mejora intelectual y social, restringiendo los derechos de herencia y organizando la economía en instituciones conjuntas de empleados y empresarios (Rathenau, 1917, 1918, 1919a, 1919b, 1919c). Esta era una versión más corporativista de la socialización, destinada a reunir a empleados y empresarios para negociar intereses directamente por el bien de la sociedad en su conjunto. Rathenau creía que había llegado el momento de una nueva sociedad, una nueva economía, un nuevo mundo; pero este utopismo llegó a un abrupto final con su asesinato en 1922.

El historiador económico, filósofo y jefe de la Oficina de Planificación Económica Central durante la República Soviética de Múnich en abril de 1919, Otto Neurath, pronunció numerosos discursos sobre la socialización dirigidos a los trabajadores en 1919, algunos de los cuales se recopilaron y distribuyeron ampliamente como folletos (Neurath 1919a, 1919b, 1919c, 1919d, 1920-1921). Como figura clave en el debate sobre la socialización (así como en el debate sobre el cálculo socialista y en el Círculo de Viena), Neurath abogó por una socialización completa de la economía: con varias oficinas de planificación en diferentes niveles de la sociedad, debía crearse un sistema de cálculo en especie (*in natura*) sin dinero, que estaría diseñado para satisfacer la inconmensurable diversidad de las necesidades humanas. En una conferencia a los trabajadores en 1919, titulada *Naturaleza y camino de la socialización*, expuso explícitamente su idea:

Una socialización de los medios de producción aboliría el orden antieconómico tradicional, así como la distribución tradicional de la renta y del nivel de vida. Socializar una economía significa conducirla hacia una *administración planificada por y para la sociedad*. La socialización presupone la realización de un plan económico por uno u otro órgano central decisivo [...] [E]n el sentido propio de la palabra, sólo se puede hablar de socialización de la economía en su conjunto, es decir, de su transformación planificada. (Neurath, 1919b, pp. 3-5)

La idea clave es la planificación de la sociedad *por la sociedad*; es decir, no por expertos, sino por la propia sociedad. Este núcleo de transformación democrática debería permitir repensar la socialización como el desarrollo, el descubrimiento y la satisfacción colectivos de las necesidades. A continuación, en su texto de 1920 “Un sistema de socialización”, expuso las condiciones para el éxito de los planes de socialización, que incluían diversos criterios, como la satisfacción de las necesidades, la distribución de los bienes, la organización de la producción y la gestión de las crisis ecológicas y económicas (Neurath, 1920-1921, p. 48). Curiosamente, no se centró en la cuestión de la propiedad. La economía debía gestionarse para satisfacer las necesidades según un plan (o varios planes), pero quién poseía qué y cómo era de importancia secundaria.

En contra de la visión de Neurath de la socialización total estaba Karl Kautsky, el principal intelectual de la Segunda Internacional. Abogaba por una transición gradual hacia una economía socialista, en la que sólo se socializaran los sectores clave cuando estuvieran suficientemente maduros. Frente a Neurath, mantenía la necesidad de una economía monetaria y se oponía a la socialización completa. Para Kautsky, la socialización de la producción inauguraría “una nueva era en la historia de la humanidad”, que “no puede llevarse a cabo en un abrir y cerrar de ojos, sino sólo gradualmente y tras un cuidadoso examen de las condiciones reales y la preparación del nuevo orden” (Kautsky, 1919). Según él, cualquier otra medida, como la expropiación sin indemnización o un cambio demasiado rápido de las relaciones de propiedad, podría conducir a la catástrofe.

El político y teórico socialista Eduard Bernstein, famoso por su teoría parlamentaria de la transición socialista, abogaba por una socialización gradual sin expropiación mediante la democratización del lugar de trabajo, la política social y el derecho público. En uno de sus escritos más importantes sobre este tema, declaró que “la principal preocupación en la socialización es que pongamos la producción y la vida económica bajo el control del público en general” (Bernstein, 1918). Pero lograr esto es tarea de la reforma social, no de la nacionalización.

A diferencia de Bernstein, la revolucionaria Rosa Luxemburg sostenía que la socialización presuponia la abolición de la propiedad privada de los medios de producción, que debía comenzar por la industria y la agricultura. En su programa de la Liga Espartaquista para el KPD, escribió que “incluso la reorganización radical de la economía sólo puede consumarse como un proceso llevado a cabo por la acción de masas del proletariado. En la socialización, los desnudos decretos de los más altos organismos revolucionarios son solo palabras vacías. Solo la acción de los trabajadores puede hacer carne la palabra” (Luxemburg, 1918). Sin embargo, el intento de lograrlo con un levantamiento en enero de 1919 fue aplastado y fracasó, y con él las esperanzas de socialización revolucionaria.

En contraste con el planteamiento de Luxemburg, Rudolf Hilferding, teórico socialista y ministro de Finanzas del Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (SPD), se pronunció en contra de la socialización inmediata, ya que primero había que construir la economía para evitar su colapso. La única industria suficientemente madura era la del carbón, ya que se trataba de un sector clave, monopolístico y no consumible. Para Hilferding –como para algunos otros– el criterio decisivo para la socialización de una industria era si estaba suficientemente madura. Pero, ¿qué significa decir que algo está maduro para la socialización? Para responder esta pregunta, hay que diferenciar según el tipo de bien. En un discurso pronunciado en Berlín en 1918, Hilferding expuso las condiciones en las que consideraba que las industrias estaban maduras para la socialización:

La socialización sólo puede significar que el conjunto de la producción se transfiera gradualmente a la colectividad para que esté a su disposición. ¿Qué ramas de la industria deben ir primero? Si nos preguntamos qué ramas están maduras para la socialización, podemos responder que están maduras si (1) proporcionan artículos de consumo masivo (2) se encuentran en un alto nivel de concentración técnica y económica, y (3) son de gran importancia económica debido al tipo de mercancías que producen. Todas estas condiciones se cumplen en la industria minera, incluida la extracción de carbón, hierro y potasio del subsuelo, y las fases iniciales de la fabricación de hierro. (Hilferding, 2018, pp. 461-462)

Es interesante observar que la primera industria que estaba madura para su socialización en tiempos de crisis económica –la industria del carbón– es ahora una de las primeras industrias maduras para su desmantelamiento en tiempos de crisis ecológica. Las campañas actuales en Alemania para la expropiación y socialización del sector energético

por razones de protección del clima (para lograr una descarbonización efectiva) son muy diferentes de las razones mencionadas por Hilferding, y sin embargo ambas toman como punto de partida las mismas industrias: materias primas esenciales de la producción industrial (Blumenfeld, 2022, 2023a, 2024).

Quizá el teórico de la socialización más conservador fue el ministro de Economía del SPD, August Müller, que se pronunció en contra de cualquier tipo de socialización radical. La revolución alemana fue una revolución sin revolucionarios, afirmaba Müller, sin grandes espíritus, figuras, héroes o nuevas ideas. El socialismo significaba democracia social, no socialización. Sólo en tiempos de abundancia podía tener lugar una transformación económica; en tiempos de crisis no debía ocurrir nada parecido, pues de lo contrario se produciría una catástrofe. La principal tarea de cualquier socialización genuina, si queremos usar esta palabra, es convertir “al actual empresario capitalista en un agente socialmente responsable de la colectividad” (Müller, 1919, p. 97).

En el Ministerio de Economía, Rudolf Wissell y Wichard von Moellendorf desarrollaron uno de los planes de socialización más serios, la *Gebundene Planwirtschaft* o simplemente “economía planificada”, en la que grupos de interés organizados de empresarios y empleados trabajarían juntos para gestionar la economía. Wissell expuso su teoría de la socialización en un artículo publicado en octubre de 1919 en el que, como muchos otros en aquella época, hacía hincapié en la necesidad de sustituir el anárquico mercado privado por una nueva economía comunal basada en negociaciones directas entre productores y consumidores. “Debemos *llegar a una organización conscientemente planificada de la producción social*”, escribió. Así pues, estos planes no difieren mucho de los de Neurath, Kautsky y Hilferding, que veían la socialización como un cambio en la totalidad de las relaciones económicas. Más allá de esto, sin embargo, Wissell argumentaba que la socialización requería una legislación que apuntalara el deber moral de integrar los intereses individuales en el conjunto económico: “La economía ya no debe ser meramente un medio para el mantenimiento y el progreso del individuo, debe convertirse en un deber social del individuo hacia el conjunto. Para ello, la legislación debe mostrar el camino y establecer los principios fundamentales” (Wissell, 1919, p. 4). Pero, ¿cómo debe funcionar? “Esto sólo es posible con una integración planificada de la economía privada en la economía pública alemana [*Gemeinwirtschaft*], una subordinación del principio económico privado del individuo a las exigencias de la economía general” (Wissell, 1919, p. 4). Esto suena muy amenazador al principio, como si el Estado tuviera un poder totalitario sobre los individuos y los grupos. Sin embargo, Wissell sostenía que la socialización planificada, como también afirmaba Korsch, debía organizarse desde

abajo, “mediante el establecimiento planificado de órganos de autogobierno en cada uno de los grupos económicos. Éstos deben crearse de *abajo arriba* en las empresas individuales y en los grupos de empresas, y deben estar estrechamente entrelazados para que se conviertan en una encarnación de la economía en su conjunto” (Wissell, 1919, pp. 4-5). Además, este nuevo orden económico, que debía “surgir de las necesidades de la vida” (Wissell, 1919, p. 5), debía implicar la transferencia de la propiedad de las fábricas individuales o de las ramas de la industria a un organismo mayor; sin embargo, esto era secundario con respecto a la tarea principal de socializar la economía en su conjunto, lo que significaba que los productores y los consumidores participarían por igual en la gestión de la economía.

Sin embargo, esta visión de la socialización, que Wissell y Möllendorf consideraban moderada y con la que querían atraer tanto a los socialdemócratas de izquierdas como a los de derechas, fue condenada desde todos los frentes y, en consecuencia, no tuvo éxito.

Otras dos voces del debate sobre la socialización adoptaron posturas casi opuestas y, por tanto, también son adecuadas como paradigmas de la ambigüedad del término. Por un lado, Eduard Heimann, miembro del SPD y secretario de la Comisión de Socialización, defendía una socialización estricta, en la que los productores controlaran sus propias condiciones de trabajo, pero los empresarios expertos debían supervisar las finanzas, las inversiones y la distribución. Según una interpretación, Heimann entendía “el socialismo como un conjunto de medidas que estaba más dirigido a lograr la eficiencia económica de la economía que a la redistribución de la renta” (Backhaus y Backhaus, 2019, p. 65). En el otro bando estaba Richard Müller, miembro del Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei Deutschlands/USPD y portavoz de los Delegados Sindicales Revolucionarios. Entendía la socialización como la transferencia de la propiedad de los medios de producción a la sociedad. Un proceso que –según Müller– sólo podría lograrse mediante un sistema de consejos obreros en los que trabajadores, consumidores, científicos y planificadores trabajaran juntos para lograr una economía democrática desde abajo (Hoffrogge, 2018).

### **Félix Weil en el debate sobre la socialización**

Félix Weil, el joven estudiante recién llegado de su experiencia revolucionaria en Frankfurt con los consejos de soldados y obreros, fue a estudiar con Robert Wilbrandt en 1919, el profesor socialista de la primera comisión de socialización. Allí Weil conoció a Korsch, que se convirtió en una figura clave en su desarrollo intelectual. Korsch y Wilbrandt trabajaban intensamente en 1919 teorizando el significado de

la socialización como contenido práctico de la transición a la economía comunal socialista. El joven Weil adoptó este tema para su investigación, pero en lugar de aportar una propuesta práctica sobre lo que hay que hacer, decidió analizar el discurso, la ideología y la confusión sobre las diversas propuestas de socialización en sí. A diferencia de los cientos de debates sobre la socialización que circulan en salones, cervecerías, edificios gubernamentales, lugares de trabajo, casas particulares, periódicos, revistas, libros y comisiones, Weil no se limitó a declarar lo que cree que debe o no debe ser la socialización. Más bien, examina todo el campo discursivo, distinguiendo entre los diversos significados del concepto en uso, con el fin de averiguar qué es lo que se está debatiendo. Si en la opinión pública circulan diversas propuestas de socialización (de Wissell y Moellendorf, Rathenau, Kautsky o Neurath, por ejemplo), es necesario que existan algunos criterios básicos para juzgarlas, analizarlas y distinguir las no sólo en función de sus planes concretos, sino también de sus objetivos, marcos y visiones implícitos.

El libro *Socialización: intento de fundamentación conceptual junto con una crítica de los planes de socialización* (Weil, 1921) presenta la primera discusión científica sobre la socialización. Muchas personas habían estado discutiendo la socialización utilizando diferentes significados del término de forma muy polémica, incoherente y partidista. Cada texto que aboga por la socialización es al mismo tiempo un texto que defiende una interpretación específica de lo que significa, una interpretación que no es en absoluto explícita ni clara. Ahora bien, para algunas personas, esto no es malo. Mantener cierta vaguedad conceptual sobre el concepto de *socialización* permite a quienes detentan el poder afirmar, por ejemplo, que la socialización se está produciendo de hecho. Porque, ¿cómo se sabe que no es así a menos que exista un significado comúnmente acordado del concepto? Los repetidos discursos políticos sobre la espera, la necesidad de paciencia, de reactivar primero la economía y de adoptar una visión a largo plazo de la socialización como proceso histórico, incluso la existencia de una comisión de socialización propiamente dicha, todo ello contribuye a la sensación de que *algo está ocurriendo*. Es decir, al igual que los conceptos de propiedad y contrato en diversos ámbitos sociales, existe cierta *ambigüedad* estratégica. Así pues, según Weil, antes de poder juzgar los diversos planes de socialización, necesitamos aclarar el concepto mismo. La estructura del libro es la siguiente:

Prefacio

Introducción: La ambigüedad de los términos en economía política ... §1

Primera Parte: El concepto de socialización: La socialización como tarea

- A. Concepciones verbales y sustantivas ... §2
- B. La confusión conceptual y sus causas
  - I. Concepción verbal
    - a una época anterior a la Guerra Mundial ... §3
    - b Guerra y Revolución ... §4
  - II. Concepción sustantiva ... §5
- C. Intento de base conceptual
  - I. Características conceptuales de la socialización ... §6
  - II. Resumen ... §7
- Segunda Parte: La implementación de la Socialización:  
Crítica del Plan de Socialización
  - A Una supuesta socialización ... §8
  - B Socialización real
    - I La socialización como objetivo ... §9
    - II La socialización como medida de transición ... §10
- Conclusión: Lo Absurdo de la Derivación Exclusiva de los Planes de Socialización del mero concepto de Socialización ... §11
- Anexo

Tras exponer la confusión conceptual de la socialización como eslogan (“La palabra socialización está en boca de todos. Cuando dos personas discuten sobre ella, se suceden al menos tres interpretaciones”, Weil, 1921, p. 8), Weil distingue dos usos fundamentalmente distintos de la palabra: en primer lugar, la socialización como verbo que describe un proceso o actividad temporal (socializar); en segundo lugar, la socialización como sustantivo, que describe el contenido, la meta o el objetivo de la socialización, el estado de cosas que hay que tener (el objeto del verbo). El primero se refiere a la actividad de socialización y el segundo a la condición de socialización. El primero se denomina “verbal” y el segundo “sustantivo”. Después de exponer los diversos significados de la visión verbal y sustantiva de la socialización, antes y después de la guerra, Weil comienza a exponer lo que él considera los criterios básicos para que cualquier propuesta de socialización *sea realmente* una propuesta de socialización, y no otra cosa. Estos criterios, muy brevemente, son:

- I. El establecimiento de una economía de las necesidades.
- II. Organización del proceso económico como una economía comunal (democracia económica).
- III. Asunción por la sociedad de todos los poderes individuales de disposición sobre los bienes materiales en el ámbito del proceso económico social: propiedad común.
- IV. Extensión de las medidas anteriores a toda la vida económica de la sociedad.

- V. Influencia consciente e intencionada sobre la vida económica individualista con el fin de instaurar el orden económico socialista.

Teniendo en cuenta estos criterios básicos, resumidos en el apartado §7, Weil procede a juzgar cuatro planes de socialización diferentes: dos de los cuales cumplen sus condiciones para ser propuestas de socialización en absoluto (Neurath, Bauer) y dos que no (Wissell y Moellendorf, Rathenau). A continuación, distingue los planes anteriores, que conciben la socialización como el objetivo intencionado de una transición económica al socialismo, de los que conciben la socialización como un mero conjunto de medidas transitorias, sin un fin real a la vista. Por último, concluye señalando las limitaciones de su propio estudio, ya que la socialización no puede deducirse a priori, sino que sólo puede surgir en la práctica. La tarea de su libro es despejar la confusión, no ofrecer un programa.

#### *Fuentes de Weil*

Tal vez una de las razones por las que el libro de Weil nunca fue realmente estudiado es que a veces resulta difícil encontrar sus propias palabras en él. Gran parte del libro está repleto de citas en bloque de cientos de autores, todos los cuales escriben sobre la socialización de diferentes maneras. He aquí algunas de las fuentes que cita: Müller, Schäffle, Kautsky, Bernstein, Korsch, Neurath, Luxemburg, Hilferding, Wilbrandt, Rathenau, Plenge, Ernst, Jellinek, Dernburg, Renner, Bauer, Neville, Ebert, Bebel, Vandervelde, Shaw, Dühring, Oppenheimer, Marx, Engels, Sombart, Fischer, Pohle, Wissell, Cunow, Lautkötter. Además, cita periódicos (*Neue Zeit, Tageblatt, Vorwärts, Die Tat*), cartas al autor (Korsch, Kautsky, Müller, Stampfer), actas de la Comisión de Socialización y proyectos de ley.

La mitad del libro de Weil es una historia conceptual, es decir, una historia del propio concepto de socialización y la genealogía de su uso actual como eslogan político. ¿De dónde procede el concepto? Weil rastrea el uso original de socialización en el sentido más pasivo (como *Vergesellschaftung* de los medios de producción) en Marx, Engels, Bebel, Bernstein, Kautsky y el programa de Erfurt. El cambio a la *Sozialisierung* tiene lugar primero con Dühring, Vandervelde y Südekum, antes de expandirse rápidamente por toda la sociedad. Una de las afirmaciones interesantes de Weil es que el uso de la palabra *Sozialisierung* en particular surge de una (re)traducción por parte de Südekum del libro francés del autor belga Vandervelde sobre el colectivismo. Vandervelde utiliza el francés *socialisation* como traducción de *Vergesellschaftung*, pero lo utiliza de un modo más activo que el que suele tomarse de Marx

y Engels, por lo que Südekum lo *retraduce* a *Sozialisierung*, para denotar un sentido diferente:

A continuación, Weil incluye una carta de Südekum a sí mismo en la que afirma: “He evitado el término *Vergesellschaftung* del Programa de Erfurt, ya que me parecía que nos limitaría demasiado estrechamente”. A continuación, Weil muestra la confusión del propio Südekum, ya que Vandervelde también utiliza la palabra francesa de forma incoherente. Tratando de averiguar la diferencia entre los usos de ambas palabras en su presente (1920), Weil pregunta a Korsch, y publica su respuesta:

La diferencia conceptual entre “*Sozialisierung*” y “*Vergesellschaftung*” me parece doble. En primer lugar, “*Sozialisierung*” expresa *Vergesellschaftung* en el sentido de socialismo (en contraste con las ideas socialistas de Estado). En segundo lugar, “*Sozialisierung*” tiene un significado más activo que “*Vergesellschaftung*”. Esta última significa más el proceso marxista, la primera más nuestra acción intencionada. (Weil, 1921, pp. 15-16)

Para Weil, que adopta aquí la respuesta de Korsch, *Sozialisierung* denota la actividad consciente de los seres humanos que toman el control de la economía, mientras que *Vergesellschaftung* se refiere al proceso (“marxista”) por el que la economía se socializa gradualmente mediante el desarrollo de las fuerzas de producción. Además, el objetivo socialista de la *Sozialisierung* se distingue del “socialismo de Estado” bismarckiano y de sus políticas de bienestar social, implícitamente conservadoras y destinadas a conjurar cualquier transformación socialista.

Además de la evolución de *Vergesellschaftung* a *Sozialisierung*, Weil también abarca el uso del concepto de socialización durante la época de las leyes antisocialistas y en los escritos de los fabianos, que ejercieron una gran influencia en muchos teóricos socialistas, incluido el propio Korsch. A continuación, Weil rastrea el resurgimiento del concepto tras la Primera Guerra Mundial como parte de las reivindicaciones revolucionarias de la clase obrera, un fenómeno ligado, por un lado, a la experiencia de la planificación económica en la guerra y, por otro, a la llegada al poder de los socialdemócratas con un programa que abogaba explícitamente por la socialización (aunque sin planes concretos). August Müller describe el cambio de significado de la palabra desde el punto de vista de un socialdemócrata conservador:

Hoy se habla y se escribe no sólo de socialización, sino que se utiliza también la palabra de actividad: *sozialisieren*. En la literatura anterior no se encuentra el verbo socializar. A los socialistas que seguían las enseñanzas de Marx y Engels no

se les ocurrió que era posible socializar, porque se guiaban por la idea de que lo que es necesario por naturaleza no hay que hacerlo, ni se puede hacer... Con la revolución se popularizó la demanda de socialización, pero al mismo tiempo cambió el significado del término. Ahora se trata de socializar, es decir, el proceso socialista de desarrollo debe ser sustituido por la organización socialista de la sociedad de forma precipitada (citado por Weil, 1921, p. 29)

Weil presenta así un análisis lingüístico de los diversos usos de la palabra socialización a lo largo del tiempo por diferentes autores, y de cómo ello afecta los debates entre Korsch vs. Bernstein, o Neurath vs. Kautsky, por ejemplo. Lo que muestra es que estas figuras rara vez discuten sobre el fondo de las teorías de los demás, sino que proponen planes alternativos que presuponen concepciones de la socialización totalmente diferentes, de modo que apenas hay puntos en común entre muchos de ellos más allá de la idea mínima de una reforma económica por el bien de la sociedad.

En resumen, Weil desarrolla lo que yo llamaría una *crítica inmanente del discurso de la socialización*, mostrando cómo los usos del concepto revelan sus límites, lagunas y contradicciones en la práctica. La tarea del teórico crítico consiste entonces en explicitarlas y criticarlas, pero no en el vacío. Más bien, se trata de criticarlos con el fin de afinarlos para un mejor uso, para redimir el fracaso del pasado, y liberar los potenciales oscurecidos en el mismo. Se trata de una forma de teoría protocrítica, de investigación proto-social en el sentido de investigación crítica del socialismo como socialización, sus objetivos, medios y límites, en relación con la economía, el Estado y la ideología. Para hacerse una idea de los tipos de pensamiento crítico y de investigación científica social marxista que surgieron en los años 20 y 30 con el Instituto de Investigación Social, hay que fijarse en la contribución original de Weil al debate sobre la socialización. Para ver un ejemplo de esto, he hecho un gráfico que presenta algunos elementos de Weil para comprender las variedades de la socialización:

*Distinciones de la socialización*

VERBAL	SUSTANTIVO	ALCANCE
Pasivo	Social (Política)	Parcial
Activo	Socialista	Total
	Corporativista	

Verbalmente, están los viejos marxistas (como Bernstein), que promueven la socialización pasiva a través del desarrollo económico, y los jóvenes marxistas (como Luxemburg) que promueven la socialización activa (a través de la intervención política). Sustancialmente, el objetivo final de la socialización puede distinguirse de tres maneras: como política social (Bernstein), como economía socialista (Kautsky) o como organización corporativista de la sociedad (Rathenau). En cuanto al alcance: Weil distingue entre los planes que pretenden socializar sólo determinadas industrias y sectores y los que pretenden remodelar la economía en su conjunto (Neurath). ¿Qué es la “socialización total”?

En el sentido propio de la palabra, sólo se puede hablar de socialización de la economía en su conjunto, es decir, de su transformación planificada. Sería engañoso decir que una fábrica individual ha sido “socializada” porque sus trabajadores han tomado posesión de ella o que una mina ha sido “socializada” porque ha sido nacionalizada, si al mismo tiempo toda la economía no se dirige según un plan, sino que continúa todo el viejo caos de producción y distribución. Los cambios en las relaciones de propiedad, la nacionalización, la apropiación a través de los consejos obreros sólo pueden llamarse socialización como medios de una configuración planificada de la economía. ¿Cómo podría un consejo obrero individual o una sociedad de producción individual avalar el carácter planificado de la economía en su conjunto? (Neurath, 1919b, p. 5)

Weil comparte esta visión de la socialización:

La socialización o es “socialización total” –es decir, se extiende a toda la economía– o no es socialización. Por supuesto, cuando la socialización se lleva a cabo, también comienza con una rama de la industria, pero es algo diferente si una sola rama de la industria se “socializa” por sí misma o si es una pieza de un proceso complejo desde el principio, es decir, si las ramas de la economía relacionadas con ella son inmediatamente tomadas por la acción y así, extendiéndose cada vez más, se organiza la economía de las necesidades. (Weil, 1921, p. 76)

Pero no está de acuerdo con Neurath en que tal plan económico pueda simplemente legislarse sin cambiar antes el orden político-económico. La socialización es tanto el proceso democrático activo de transformación de la economía como el nombre de la nueva economía. La solución correcta para Weil es, por tanto, socialización *total, activa y socialista*:

El concepto de socialización que parece ser el fundamental: verbalmente, el de influencia “activa”, y sustantivamente, el que considera la economía social como el objeto de la socialización y el “socialismo” como su meta. (Weil, 1921, p. 50)

Socialización significa, pues, crear una economía socialista, de forma activa y consciente. Pero, ¿qué es el socialismo? Para Weil, la economía socialista aúna planificación y democracia.

### *Estado, economía y democracia*

En la economía socialista, sin embargo, ya no hay monopolios estatales, ni impuestos, ni creación de dinero a partir de intereses fiscales, ni “poderes” económicos, sino que la economía estatal es economía política, y la economía política, economía estatal. El “Estado” es aquí simplemente la forma jurídica de organización de la sociedad económica. (Weil, 1921, p. 56)

La socialización de Weil no es una nacionalización. Más bien, citando a Marx, Lenin y Wilbrandt, afirma que “la socialización no es una nacionalización, sino una desnacionalización, pues cuando se habla de «nacionalización» se presupone la existencia y preservación del «Estado» actual” (Weil, 1921, p. 61). Para Weil, el Estado se transforma en un poder puramente administrativo, por lo que ya no es un Estado en el sentido en que lo conocemos.

Según Weil, la socialización como creación de la economía comunal, la propiedad común y un plan económico requiere la democratización en el sentido de que la clase obrera debe participar directamente en la gestión, el control y la planificación de la producción.

La transferencia de los medios de producción a la propiedad común sin una democratización simultánea sólo representaría un cambio de patrón para el trabajador (Korsch: “capitalismo de consumo”). La propiedad común debe hacerse de algún modo tangible y visible para el trabajador; debe salir de la forma abstracta de la ideología para entrar en lo concreto de la realidad: cada trabajador debe participar de algún modo directamente en el control de esta propiedad común. (Weil, 1921, p. 67)

Para Weil, el socialismo sin democratización es una pseudosocialización, al igual que la libertad proclamada por la filosofía alemana es una pseudolibertad:

Un “socialismo” sin democratización no sería socialismo, del mismo modo que la libertad “alemana” o “verdadera”, que “toma la ley en su voluntad” es algo maravilloso y hermoso, pero no libertad. (Korsch, citado por Weil, 1921, p. 69)

Tras exponer el argumento de su fundamento conceptual de la socialización (§6), resume los puntos clave en el §7 (Weil, 1921, p. 84). La socialización, según él, debe incluir:

- I. El establecimiento de la economía de las necesidades, es decir, la determinación colectiva unificada de las necesidades sociales como base del proceso económico.
- II. Organización del proceso económico como una economía común, es decir, deber y derecho de cada miembro de la sociedad a participar activamente en el proceso económico según sus capacidades; eliminación de todos los privilegios y desventajas sociales “inmerecidos”; subordinación voluntaria a líderes responsables autoelegidos (democracia económica).
- III. Asunción por la sociedad de todos los poderes individuales de disposición (ya sean de propiedad privada o colectiva) sobre los bienes materiales en el ámbito del proceso económico social: propiedad común.
- IV. Extensión de las medidas anteriores a toda la vida económica de la sociedad: totalidad; absurdo conceptual de cualquier socialización parcial.
- V. Influencia consciente e intencionada sobre la vida económica individualista para lograr el orden económico socialista: actividad; si es necesario, sustitución obligatoria de la lucha por ventajas económicas especiales (competencia, lucha de todos contra todos) por la “ayuda mutua”.

### *Juzgar los planes de socialización*

Finalmente, después de establecer las condiciones para un concepto adecuado de socialización, pasa a juzgar los planes de socialización reales de acuerdo con él.

En primer lugar, juzga aquellos planes que no se ajustan a su concepto (específicamente el de Wissell y Moellendorf y el de Rathenau). Estos planes mantienen la propiedad privada en los medios de producción, pero siguen pensando que podrían evitar todas las crisis del capitalismo. Estos planes, según Weil, sólo refuerzan el capitalismo, permitiendo a las élites y propietarios defenderse aún más y sabotear cualquier plan de socialización. Para Weil, un “error fundamental de

todos los actuales planes [de socialización]” es que “se basan en la actual división político-histórica del territorio económico” (Weil, 1921, p. 95). Para llevar a cabo la socialización es necesario romper las divisiones económicas existentes. Mientras que los planes de Rathenau y Wissell-Moellendorf eran corporativistas, y hacían hincapié en el fin del conflicto de clases, mezclando el mercado y la planificación, el plan Neurath-Kranald-Schumann era socialista, y suponía la socialización total de la economía, sin mercados ni dinero.

En segundo lugar, juzga aquellos planes que se ajustan al concepto (específicamente el de Bauer y el de Neurath). El requisito previo de la socialización según el plan Neurath-Kranald-Schumann “es el establecimiento de un plan económico global y la creación de una oficina central económica que lo regule todo” (Neurath, citado por Weil, 1921, p. 92). Para Weil, el “principal error” de Neurath es que este requisito previo “sólo puede ser un resultado final del desarrollo orgánico de la economía una vez modificada su estructura” (Weil, 1921, p. 92). Neurath, según Weil,

quiere iniciar la socialización con la elaboración de un plan económico. El plan económico, es decir, la producción social planificada de bienes, es un elemento del Estado socialista, de la meta y el fin de la socialización: primero deben cumplirse los requisitos previos, la economía debe reorganizarse según determinados aspectos, antes de que pueda procederse a la elaboración de un plan económico. (Weil, 1921, p. 92)

En otras palabras, Neurath toma como requisito previo para la socialización lo que sólo puede ser un resultado final. En su crítica posterior de 1926 a Neurath, Weil le reprocha no que se centre en el socialismo sin mercado, sino que lo cubra de declaraciones moralistas y no desarrolle los métodos concretos que deben emplearse en la planificación económica (Weil, 1926, p. 457). En resumen, la socialización total de Neurath no es suficientemente completa.

Uno de los principales argumentos a favor de la visión reformista, parcialmente cautelosa y gradual de la socialización era que la economía había quedado destruida por la guerra y que, por tanto, Alemania y Austria debían primero reiniciar la producción a escala masiva, para alimentar a todo el mundo, y pagar también las reparaciones. Se afirmaba que el proceso de socialización sólo podía comenzar una vez conseguido esto. Para Weil, este argumento no funciona. Ya que, como afirma Weil, “si el socialismo, que todos los socialistas sin excepción sostienen, es realmente una forma superior de economía, entonces debería al menos ser capaz de llevar a cabo la reconstrucción de la propia economía” (Weil, 1921, pp. 81-82). Dado el argumento de la eficiencia funcional de

la socialización como creadora de una economía más racional, no hay razón para esperar. Más bien, si uno compra el argumento reformista, entonces cada vez que la economía socialista tuviera una crisis, necesitaría volver automáticamente al capitalismo para sobrevivir (Weil, 1921, p. 82). Así pues, la socialización no debe ser parcial ni gradual, so pena de ser derrotada. Para Weil, la promesa del camino evolutivo hacia el socialismo parece alejarse continuamente cada vez que el horizonte de la revolución parece acercarse:

En resumen, la emergencia gradual del socialismo dentro del orden económico actual, el imperceptible “crecimiento hacia” el socialismo sólo es posible mientras suceda imperceptiblemente para el capital, mientras el objetivo final de los revisionistas, la “expropiación de los expropiadores” parezca encontrarse en una imprevisible lejanía. A partir del momento en que la consecución de este objetivo se ha acercado –y sin un “salto y un giro radical” (Korsch) la evolución no conduce finalmente al objetivo–, es decir, a partir del momento en que la “revolución” revisionista “abierta” está en proceso de ser “expropiada” (Korsch), la evolución no conduce al objetivo. Es decir, en el momento en que el socialismo “en ciernes” amenaza la savia del capital, la “plusvalía”, la energía del empresario y el valor para asumir riesgos menguan en el área económica en peligro; se produce la huida del capital hacia áreas en las que aún no cree que será superado por el peligro de expropiación, y con ello el colapso de la economía, pero no el deslizamiento suave e imperceptible hacia el Estado socialista, como sueñan los reformistas. (Weil, 1921, p. 82)

## Conclusión

Weil concluye su libro advirtiendo contra “lo absurdo de la derivación exclusiva de los planes de socialización del mero concepto de socialización” (Weil, 1921, p. 99). Curiosamente, esto es exactamente lo que Klaus Novy acusa a Weil de hacer en su libro (Novy, 1978, p. 120). Weil respondería que él no ha deducido ningún plan de socialización, sino que ha mostrado lo inadecuado de juzgar los planes de socialización sin una visión o concepto claro de lo que ella significa. En otras palabras, los planes de socialización no pueden deducirse a priori de una mera definición, pero tampoco deben contradecir la definición así lograda.

Aunque la socialización en Alemania tras la revolución de noviembre de 1918 fracasó en la práctica, sí logró crear una base jurídica, un fundamento teórico y un precedente histórico para ciertos avances clave durante el siglo siguiente, entre ellos: artículos sobre la socialización

en la Constitución de Weimar de 1919 y en la Grundgesetz alemana de 1949, políticas de cogestión y consejos de fábrica, intentos de socialización de la minería del carbón tras la Segunda Guerra Mundial, luchas recientes por la socialización de la vivienda y la energía. En conclusión, el fracaso de la socialización exige una teoría crítica de la sociedad para pasar de la crítica del capitalismo a una teoría de la transición al socialismo. Como escribe Weil, prefigurando el desarrollo de su propio instituto de investigación social: “Sin nuestro propio trabajo práctico de pensamiento, podremos salir del capitalismo, pero no entrar en el socialismo” (Weil, 1921, p. 99).

## Bibliografía

- Backhaus, J., y U. Backhaus (2019). Socialization Proposals. En J. Backhaus, G. Chaloupek y H. Frambach (eds.), *The First Socialization Debate (1918) and Early Efforts Towards Socialization*, Springer, 61-74.
- Bauer, O. (1919). *Der Weg zum Sozialismus*. <https://www.marxists.org/deutsch/archiv/bauer/1919/weg/>
- Bernstein, E. (1918). *Was ist Sozialisierung?* <https://www.digitale-sammlungen.de/de/view/bsb11123656?page=1>
- Blumenfeld, J. (2022). Expropriation of the expropriators. *Philosophy & Social Criticism*, 49 (4), 431-447.
- Blumenfeld, J. (2023a). Climate barbarism: Adapting to a wrong world. *Constellations*, 30, 162-178.
- Blumenfeld, J. (2023b). *What was Socialization? A look back*. <https://sfb294-eigentum.de/en/blog/what-was-socialization-a-look-back>
- Blumenfeld, J. (2024). Managing Decline. *Cured Quail*, 3, 154-164. <https://curedquail.com/ManagingDecline>
- Gerwarth, R. (2020). *November 1918: The German Revolution*. Oxford.
- Haffner, S. (1969). *Die verratene Revolution. Deutschland 1918/19*. Scherz.
- Hilferding, R. (2018). Sozialisierung des Wirtschaftslebens [1918]. En D. Bragg y R. Hoffrogge (eds). *Allgemeiner Kongress der Arbeiter- und Soldatenräte Deutschlands* (pp. 459-473). Die Buchmacherei.
- Hoffrogge, R. (2018). *Richard Müller. Der Mann hinter der Novemberrevolution*. Dietz Verlag.
- Jones, M. (2016). *Founding Weimar Violence and the German Revolution of 1918-1919*. Cambridge.
- Kautsky, K. (1919). Richtlinien für ein sozialistisches Aktionsprogramm. <https://www.marxists.org/deutsch/archiv/kautsky/1919/01/richtlinien.html>
- Korsch, K. (1912). *Die sozialistische Formel für die Organisation der Volkswirtschaft*. <https://www.marxists.org/deutsch/archiv/korsch/1912/12/formel.htm>
- Korsch, K. (1919). *Was ist Sozialisierung?*. Freies Deutschland.

- Kuhn, G. (2012). *All Power to the Councils*. PM Press.
- Lavoie, D. (1985). *Rivalry and Central Planning: The Socialist Calculation Debate Reconsidered*. Cambridge.
- Luxemburg, R. (1918). *Was will der Spartakusbund?* <https://www.marxists.org/deutsch/archiv/luxemburg/1918/12/waswill.htm>
- Maier, C. (1975). *Recasting Bourgeois Europe*. Princeton.
- Müller, A. (1919). *Sozialisierung oder Sozialismus?* Ullstein.
- Neurath, O. (1919a). *Durch die Kriegswirtschaft zur Naturalwirtschaft*. Callwey.
- Neurath, O. (1919b). *Wesen und Weg der Sozialisierung*. Callwey.
- Neurath, O. (1919c). *Die Sozialisierung Sachsens*. Verl. des Arbeiter- und Soldatenrats.
- Neurath, O. (1919d). *Können wir heute sozialisieren?* Klinkhardt.
- Neurath, O. (1920-1921). Ein System der Sozialisierung. *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, 48, 760-774.
- Novy, K. (1978). *Strategien der Sozialisierung: Die Diskussion der Wirtschaftsreform in der Weimarer Republik*. Campus.
- Von Oertzen, P. (1976). *Betriebsräte in der Novemberrevolution*. Dietz.
- O'Neill, J. (1996). Who Won the Socialist Calculation Debate? *History of Political Thought*, 17.3, 431-442.
- Pelz, W. (2018). *A People's History of the German Revolution: 1918-1919*. Pluto.
- Rathenau, W. (1917). *Von kommenden Dingen*. S. Fischer.
- Rathenau, W. (1918). *Die neue Wirtschaft*. S. Fischer.
- Rathenau, W. (1919a). *Der neue Staat*. S. Fischer.
- Rathenau, W. (1919b). *Nach der Flut*. S. Fischer.
- Rathenau, W. (1919c). *Die neue Gesellschaft*. S. Fischer.
- Weidermann, V. (2017). *Träumer. Als die Dichter die Macht übernahmen*. Kiepenheuer & Witsch.
- Weil, F. (1921). *Sozialisierung: Versuch einer begrifflichen Grundlegung nebst einer Kritik der Sozialisierungspläne*. Verlag Gesellschaft und Erziehung.
- Weil, F. (1926). Recensión de O. Neurath, Wirtschaftsplan und Naturalrechnung, 1925, and L. Trotzki, Kapitalismus oder Sozialismus?, 1925. *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, 12, 456-462.
- Wissell, R. (1919). Planmäßige Wirtschaft oder was Sonst. *Die Neue Zeit* 38, 3-5.

## El joven Félix Weil y la Argentina: entre el comunismo, el estudio del movimiento obrero y el proyecto del Instituto de Frankfurt

**Hernán Camarero**

Universidad de Buenos Aires - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas -  
Centro de Estudios Históricos de los Trabajadores y las Izquierdas.

Buenos Aires, Argentina

hercamarero@gmail.com

ORCID 0000-0002-5876-1772

**Título:** The Young Félix Weil and Argentina: Between Communism, the Study of the Labor Movement, and the Project of the Frankfurt Institute

**Resumen:** El artículo aborda la experiencia del joven Félix Weil en la Argentina (1920-1922), combinando su rol como heredero empresarial, emisario de la Comintern y participe de debates en el comunismo local. Se centra en el análisis crítico de su libro sobre el movimiento obrero argentino, destacando su carácter precursor, las polémicas con los emigrados rusos y su relación con los primeros impulsos marxistas que desembocaron en la fundación del Instituto de Frankfurt.

**Palabras clave:** Félix Weil – comunismo - movimiento obrero - Instituto de Frankfurt

---

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.490>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - CompartirIgual)

**Abstract:** The article examines the experience of the young Félix Weil in Argentina (1920-1922), exploring his role as a business heir, emissary of the Comintern, and participant in the debates within the local communist movement. It focuses on a critical analysis of his book on the Argentine labor movement, highlighting its pioneering nature, the controversies with Russian émigrés, and his connection with the early Marxist currents that eventually led to the founding of the Frankfurt Institute.

**Keywords:** Félix Weil – Communism - Labor Movement - Frankfurt Institute

**Recepción:** 15 de marzo de 2025. **Aceptación:** 10 de abril de 2025

\* \* \*

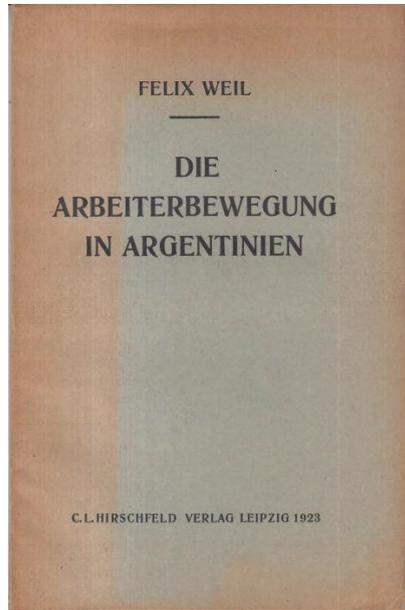
Félix J. Weil evoca significados contrastantes e inusuales. Acerca de la vida de este argentino-alemán, que inicialmente alternó entre Buenos Aires y Frankfurt y, finalmente, se estableció en Estados Unidos, fue muchas veces señalada la contradicción entre su origen de clase y las ideas e iniciativas políticas y culturales que desplegó. Heredero de una muy próspera empresa, desde joven se sintió atraído por el pensamiento marxista e, incluso, asumió por un tiempo la bandera del comunismo. La disposición de una enorme fortuna no le impidió comprometerse con la causa emancipatoria abierta por la Revolución Rusa, recalcar en la Argentina entre 1920-1922 con un mandato informal de la Internacional Comunista (IC o Comintern), colaborar con el desarrollo de sus secciones en el Río de la Plata y dedicarse a estudiar el pasado y el presente del mundo de los trabajadores y las izquierdas de esta región.

En base a esta experiencia Weil escribió un pequeño libro en lengua germana, *Die Arbeiterbewegung in Argentinien. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte* (“El movimiento obrero en Argentina. Una contribución a su historia”), publicado en la ciudad de Leipzig (Weil, 1923). El texto permaneció sin traducción al castellano durante más de ochenta años.<sup>1</sup> Lo cual es paradójico, pues la obra tuvo un carácter precursor: quizás, fue la primera en abordar estas temáticas en forma específica y bajo un encuadre global. En este artículo ofrezco una indagación detenida y crítica de este volumen, y de sus contextos de elaboración, que refiere

---

1. La primera traducción al castellano de *Die Arbeiterbewegung in Argentinien* fue realizada en 2007 con revisión de Miguel Vedda y permaneció inédita. En 2008 escribí la introducción para una primera publicación de esta obra, que nunca salió a la luz. Con estos materiales elaboré un artículo que el historiador alemán Bernhard H. Bayerlein publicó en su revista *The International Newsletter of Communist Studies* (Camarero, 2010), y que hoy encuentro embrionario. Luego se hicieron otras dos traducciones, publicadas: la de Laura Sotelo y Héctor Piccoli, en la revista *Debates y combates* (Sotelo, 2013), luego fue reeditada como libro (Weil, 2019); la otra contó con la supervisión y comentarios de Raúl A. Rodríguez (Rodríguez, 2017).

Portada de *Die Arbeiterbewegung in Argentinien. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte* (“*El movimiento obrero en Argentina. Una contribución a su historia*”), Leipzig, 1923, por la editorial C.L. Hirschfeld, la misma que publicó entre 1911-1930 la revista *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung* (*Archivo de la historia del socialismo y el movimiento obrero*).



a un ciclo breve pero intenso de la vida de su autor. El mismo puede ser comprendido a partir de los vínculos tejidos en y con el mundo comunista de la Argentina y de la IC, así como desde las tradiciones de la historiografía obrera marxista de aquellos años.

El período “bolchevique” de Weil (en verdad, un comunista *sui generis*) y el texto en cuestión concitó un interés parcial en la bibliografía. Weil era reconocido, fuera de los perímetros argentinos, sobre todo como patrocinador financiero del Instituto de Investigación Social en Frankfurt am Main desde 1923, sin detenerse demasiado en sus producciones intelectuales.<sup>2</sup> En el escenario local, Weil había sido referenciado, al menos desde la segunda mitad del siglo XX, por la publicación de su libro en Nueva York, titulado *Argentine Riddle* (“El enigma argentino”), en donde consideraba las peculiaridades del capitalismo nacional (Weil, 1944). En los años 1990 también hubo otros trabajos sobre él en revistas argentinas (Eisenbach, 1994-1995; Trainee, 1995). Desde hace una década la figura de este intelectual experimentó una curiosidad creciente, publicándose tres extensas biografías, una en castellano y otras dos en alemán: Rapoport, 2014; Erazo Heufelder, 2017; Gruber, 2022. Esta última fue la más documentada, en especial, sobre los periplos no argentinos de la figura en cuestión.<sup>3</sup>

En todas estas publicaciones, el aludido libro de Weil fue referenciado.

2. Es el tratamiento que Weil tuvo en los volúmenes sobre la Escuela de Frankfurt: Jay, 1987; Wiggershaus, 2010; Jeffries, 2018.

3. Acerca de la extraordinaria biografía escrita por Gruber, de más de 750 páginas, ver la entrevista en este número de *Archivos*. Sobre la de Rapoport, remito a la reseña que publiqué en *Archivos*, n° 9, pp. 184-188.

Sin embargo, aún quedan en cierta penumbra las razones centrales, el marco de debate y los supuestos subyacentes que permiten explicar las argumentaciones allí esgrimidas. Según mi hipótesis, la historia del movimiento obrero y de las izquierdas de Weil solo pueden entenderse cabalmente contemplando una serie de factores reconocibles en distintos niveles: los registros del relato ensayístico militante, programático e historiográfico de las izquierdas, típico de los inicios de la década de 1920, tanto en Argentina como en Alemania; las polémicas estalladas en el Partido Comunista (PC) argentino entre su dirección y ciertos emigrados rusos con actuación en el país; las dificultades en las formas de intervención de ese partido en el universo sindical; los desafíos de la aplicación de la estrategia del “frente único” de la IC. Como ocurre con cualquier texto, el imperativo es explicarlo no solo por sus propios enunciados y literalidades. Si un análisis de exclusiva historia intelectual no contextual no puede alcanzar toda la potencia explicativa, esta tampoco podría adquirir plena vitalidad refugiándose en un puro examen de historia política interna de los partidos o disolviéndose en las generalidades de una historia social “objetiva”. Es el cruce de todas estas dimensiones, sumado a los aportes del método biográfico o historia de vida, lo que logra ofrecer un cuadro completo del libro y sus sentidos. Y al emprender esta tarea, no sólo nos queda un balance de esta obra, sino otra vía de ingreso a la historia del comunismo, a las formas de vinculación con la Comintern y a la propia historia del movimiento obrero.

### **El hijo de un burgués que adhiere al marxismo revolucionario**

El derrotero biográfico de Lucio Félix José Weil, nacido en Buenos Aires en febrero de 1898, presenta perfiles distintivos. Su padre, Hermann Weil, un alemán de origen judío, se había instalado en la Argentina años antes, convirtiéndose en un rico comerciante y amasando un voluminoso capital con sus operaciones de exportación de cereales al continente europeo. Hasta la Primera Guerra Mundial, la firma empleaba a más de tres mil personas y sus 60 barcos surcaban el océano Atlántico trasladando granos a Estados Unidos y el Viejo Continente (Gerards Iglesias, 2022, p. 30). Weil Hermanos & Compañía ejerció hasta fines de los años 1920, junto a otros dos grandes emporios internacionales (Bunge & Born y Dreyfus), el control del mercado cerealero del país. Hacia 1907, los Weil se trasladaron a las tierras del káiser Guillermo II y la empresa quedó funcionando en Buenos Aires y Rotterdam, a cargo de los tios de Félix. Este último se instaló en Frankfurt, donde recibió educación en el distinguido Goethe-Gymnasium. Los siguientes trece años vivió en ese país, la mayor parte del tiempo residiendo en aquella ciudad, en cuya universidad inició sus estudios superiores.

La carrera académica y profesional bajo un encuadre burgués de Weil se vio alterada de modo radical. La Revolución Rusa de 1917 y los diferentes procesos revolucionarios que se desarrollaron en Europa luego del acontecimiento soviético (que en Alemania incluyeron la caída del régimen imperial, la proclamación de la República de Weimar y levantamientos comunistas), condujeron a Weil hacia el marxismo. Tuvo un tránsito fugaz por la Universidad de Tübingen, para tomar clases con el profesor socialista de economía Robert Wilbrandt, pero terminó excluido, dadas sus posiciones y actividades revolucionarias (Eisenbach, 1994-1995; Gruber, 2022). Finalmente, en 1920 pudo conseguir su doctorado en Ciencias Políticas en la Universidad de Frankfurt, con una tesis dirigida por Alfred Weber, dedicada a la fundamentación conceptual y a los planes de socialización.<sup>4</sup>

A fines de 1918 Weil se había puesto a disposición del efímero Consejo de Trabajadores y Soldados de Frankfurt y realizado actividades en distintas ciudades alemanas como militante estudiantil. Hacia 1919 trabó estrechas relaciones con la veterana dirigente del movimiento obrero y socialista Clara Zetkin (y con su hijo Konstantin), con Karl Korsch (quien luego publicó la tesis de Weil en una de sus colecciones) y con otros militantes e intelectuales, como Karl Radek, Willi Munzenberg, Leo Lowenthal, Franz Neumann, Max Horkheimer y Friedrich Pollock. Finalmente, Weil adhirió al Partido Comunista de Alemania (Kommunistische Partei Deutschlands, KPD), aunque preservando cierta autonomía. Fue en ese contexto que conoció al ruso Grigori Zinóviev, por entonces dirigente máximo de la recientemente creada Internacional Comunista. Eso ocurrió a mediados de octubre de 1920, en la ciudad de Halle, mientras Zinóviev participaba en el congreso que finalmente condujo a la fusión del KPD con el ala izquierda del Partido Socialdemócrata Independiente de Alemania (Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, USPD), conformando el Partido Comunista Unificado de Alemania (Vereinigte Kommunistische Partei Deutschlands, VKPD), que luego recuperó la sigla KPD.

Estas conversaciones con Zinóviev tuvieron su importancia. Weil, a solicitud de su padre, se preparaba para volver a Argentina y surgió la idea de aprovechar ese viaje para realizar actividades clandestinas al servicio del Comité Ejecutivo de la IC (CEIC). El arreglo fue convenido, aunque el ruso no alcanzó a entregarle a Weil un mandato escrito como representante. Las funciones del enviado serían las de fomentar la edición de literatura bolchevique y la de brindar informaciones al CEIC acerca de los seguidores locales de la causa de la Revolución Rusa, con

---

4. Ver el artículo de Jacob Blumenfeld en este mismo número de *Archivos*.

el objetivo de corroborar si su línea y sus acciones eran acordes a las estrategias de la Comintern.

Así fue como, en los primeros días de diciembre de 1920, Félix Weil arribó a Buenos Aires, haciéndose cargo de cuestiones de la economía familiar y asumiendo estos otros compromisos militantes. Era una extraña conjugación. Tuvo que recobrar el uso de su idioma castellano y reestablecer el lazo con una realidad argentina de la que apenas conservaba algunos recuerdos infantiles. Llegó en compañía de su primera esposa, Katharina Bachert, con la que acababa de contraer matrimonio. A sus veintidós años, Félix debía operar como gerente general de la compañía (en reemplazo de su tío Samuel), mientras la empresa pretendía recuperarse tras la gran caída sufrida durante la guerra mundial. No estaba muy interesado en las cuestiones de comercialización agrícola y le disgustaba la especulación propia de la actividad, aunque le había prometido a su padre que se haría cargo, junto a su hermana Ana, de la mayor parte del paquete accionario de la firma por lo menos un año. Pero como él mismo señaló en sus memorias, los otros objetivos fundamentales de su viaje eran conocer y recorrer la Argentina y, en particular, estudiar la historia y la situación presente del movimiento obrero, una temática en pleno desarrollo en el campo intelectual y político de la izquierda europea (Gruber, 2022, p. 137; Rapoport, 2014, p. 183).

Instalado en la capital porteña, entre las primeras relaciones de Weil estuvieron algunos miembros de la comunidad alemana. Según el censo nacional de 1914, la población germanoparlante en el país se acercaba a las cien mil personas, un número que se fue casi duplicando luego de la Primera Guerra Mundial y los difíciles años de la República de Weimar.<sup>5</sup> Los judíos, mayoritariamente arribados entre fines del siglo XIX y principios del XX, en general, contratados por empresas alemanas vinculadas al comercio exterior, tenían influencia en el ámbito cultural y económico (Schwarcz, 1991). Si bien la hegemonía burguesa en la vida asociativa alemana era indudable, existía una izquierda significativa, sobre todo, entre los sectores proletarios, lo cual se expresó en la fundación, en 1882, de la Asociación Vorwärts, cuyos integrantes fueron adoptando la ciudadanía argentina y cumplieron un papel clave en los orígenes del movimiento obrero y en la creación del Partido Socialista (Carreras, Tarcus y Zeller, 2008). Había un grupo de cuadros obreros alemanes, varios de ellos con mucha experiencia sindical y política, que luego también participaron de la fundación de la corriente socialista internacionalista y del PC, en donde conformaron una agrupación co-

---

5. Sobre la inmigración alemana y sus entramados asociativos en el país, sobre todo, en Buenos Aires, en esos años: Newton, 1977; Saint Sauveur-Henn, 1995; Rohland de Langbehn (2017).

munista alemana, con incidencia entre los trabajadores de empresas metalúrgicas, químicas y de electricidad. Algunos de esos referentes germanos fueron Augusto Kühn, Guillermo Schulze, Gotoldo Hummel y Germán Müller. Weil pudo tratar con algunos de ellos, quienes le sirvieron de base de información para sus primeros análisis de la organización y la lucha de los trabajadores en la Argentina.

## Los vínculos con el Partido Comunista argentino y la Comintern

Al traer el aval del CE de la Comintern para realizar tareas secretas en Argentina, Weil se convirtió en el primer enviado de aquel organismo en el país. Actuó bajo el apodo de Lucio o Lucio Beatus. Inmediatamente se vinculó al Partido Socialista Internacional (PSI), que pocas semanas después se renombró Partido Comunista, en un congreso realizado el 25-26 de diciembre de 1920. Allí se decidió acatar las 21 condiciones de la “Circular Zinóviev”, que estipulaba los estrictos requisitos de programa y estatutos para pertenecer a la IC. El PSI, primera entidad sudamericana en abrazar la causa bolchevique y cuya figura destacada era el obrero gráfico José F. Penelón, había sido creado en enero de 1918, como producto de una escisión del viejo Partido Socialista, reconociendo una historia previa, la de una corriente de izquierda existente desde inicios de los años 1910 en el seno de la formación dirigida por Juan B. Justo, a la cual cuestionaba por su reformismo y su alejamiento de los principios revolucionarios (Camarero, 2017; 2025). Es muy probable que Weil estuviese en aquel congreso y que hubiera contribuido económicamente con el partido (teniendo en cuenta que lo hizo en otra estadía en el país, a partir de 1931).

Mientras se ocupaba de asuntos comerciales, Weil realizaba su experiencia clandestina con los comunistas locales, en una suerte de “doble vida”.<sup>6</sup> Comenzó a tener una relación con el Comité Central (CC) del partido; luego estableció vínculos con las secciones cominternistas en formación de Uruguay y Chile. Weil fue enviando varias cartas e informes al CEIC y al propio Zinóviev, donde describía al PC argentino como pequeño y “disciplinado”, mientras señalaba su creciente desarrollo entre los trabajadores y su carácter “indudablemente comunista”, a la vez que impulsaba a la Internacional a apoyar al partido y a

---

6. Además de las menciones en sus memorias exploradas por Rapoport (2014) y Gruber (2022), es en los materiales de la IC, hoy en Moscú, que pude consultar en el Archivo Estatal Ruso de Historia Socio-Política (Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv social'no-politicheskoi istorii, RGASPI, fondo 495, op. 134), donde se registran las actividades comunistas de Weil. Un minucioso análisis de esta documentación en Jeifets y Jeifets, 2009, 2014 y 2015.

convocar a la clase obrera argentina a reconocerlo como su potencial dirección revolucionaria.<sup>7</sup> A los tres meses Weil pudo conocer otro salto en el crecimiento del partido, cuando cientos de militantes del PS de la corriente “tercerista”, ingresaron al PC, luego del llamado “Congreso de las Izquierdas” desarrollado en Avellaneda en febrero de 1921.

Weil asistía a las reuniones proletarias (camuflaba esta presencia de contenido político como de “interés académico”), con el fin de recabar datos sobre el movimiento obrero y las izquierdas que requería con el fin de poner en conocimiento a la IC. Esos materiales fueron la base de su libro publicado en 1923. Se acordó que en esos encuentros abiertos él evitara el contacto con los militantes del PC. En los informes enviados a la IC en marzo de 1921 daba cuenta de una supuesta fortaleza del partido entre los metalúrgicos, tipógrafos, zapateros, marineros y sastres. Al mismo tiempo, hacía juicios negativos sobre la anarquista Federación Obrera Regional Argentina (FORA) V Congreso, la cual apeló al término “comunista” y fue brevemente conocida como FORAC. La calificaba como ideológicamente “confusa”, que apelaba a métodos violentos de provocación y amedrentamiento de resultados contraproducentes, en suma, “un absurdo completo”. En tanto, la FORA IX Congreso era definida como “reformista y pequeñoburguesa”, de buenas relaciones con el gobierno.<sup>8</sup> En la dura caracterización sobre la FORAC Weil se posicionaba junto al PC, en oposición a algunos emigrados rusos. Sobre ellos me quiero detener.

Eran militantes judíos con una trayectoria revolucionaria en la Rusia imperial, de cuya represión zarista habían escapado. Mayor S. Mashevich e Ida I. Bondareff eran referentes de la Unión Obrera Socialista Rusa y del posterior Grupo Comunista Ruso (GCR), incorporado formalmente al PC y expresado por el periódico *Kommunisticheskoye Slovo*. Mijail A. Komin-Alexandrovsky estuvo en la creación en 1918 de la Federación de Organizaciones Obreras Rusas de Sudamérica (FORSA), de la cual fue uno de sus líderes y el director de su periódico *Golos Truda*. Mijail E. Yaroshevsky fue el traductor de textos del ruso al castellano, en especial, los de V. I. Lenin. Los vínculos de todos estos con el PSI comenzaron hacia abril de 1918 y se afianzaron en la organización de un acto en Buenos Aires por el primer aniversario de la Revolución de Octubre.<sup>9</sup> Pero ya durante 1919-1920 esas relaciones no fueron fáciles;

---

7. Carta de B. Lucio a G. Zinóviev, Buenos Aires, 3 de diciembre de 1920 y 12 de diciembre de 1920, en RGASPI.

8. Informe de B. Lucio, Buenos Aires, 24 de marzo de 1921, RGASPI.

9. Pude encontrar la primera referencia a Alexandrovsky en “El mitin maximalista”, *La Internacional*, Órgano del Partido Socialista Internacional, n° 17, 10 de diciembre de 1918, pp. 1-2.

además, entre los mismos rusos hubo disputas. Para la IC, ellos contaban con el favor de su nacionalidad de origen y de poseer un valorado itinerario militante.

Mashevich y Alexandrovsky fueron a Moscú para el II Congreso de la IC (julio-agosto de 1920). No participaron como delegados formales y asumieron representaciones difusas de sus organizaciones de Buenos Aires. Alexandrovsky ("Kolman"), escribió un documento, incluido en el libro oficial de los informes del evento: "El movimiento obrero en la Argentina", el mismo título con el que Weil suscribió su obra dos años después. Allí, el ruso encontraba potencialidad revolucionaria en la FORAC y los anarcosindicalistas. Entre agosto y septiembre de 1920 los organismos del CEIC discutieron el caso argentino. Alexandrovsky había logrado influir con opiniones desfavorables sobre el PSI (poniendo en cuestión su orientación revolucionaria) y planteando la necesidad de que el mismo interactuara con los "anarcosindicalistas" y "sindicalistas rojos" simpatizantes con el proceso soviético, e incluso sugiriendo la posibilidad de que dicho partido se refundase, en fusión con estos nuevos componentes militantes. Esto era inaceptable para el partido orientado por Penelón. Tampoco el GCR y Mashevich juzgaban conveniente tal orientación. Moscú dudaba y tendía a explorar varias líneas de apoyo para la acción comunista. Ahora puede entenderse por qué Zinóviev en octubre, en su encuentro con Weil en Alemania, le encargó a este que le enviara reportes los más exactos posibles sobre la Argentina y su partido.<sup>10</sup> Weil llegó al país en diciembre con el conocimiento de un agudo debate acerca del movimiento obrero, las izquierdas y el perfil del partido, y se manifestó en defensa del PSI-PC, como lo testimonian las comunicaciones enviadas a Zinóviev. Weil informaba al CEIC que el partido argentino había quedado "muy sorprendido por la entrega de las credenciales a tales camaradas" (sobre todo, a Alexandrovsky), y aconsejaba "tener mucho cuidado encomendando misiones a tales camaradas ruso-argentinos", un grupo insignificante, pero que "se sentía, sin embargo, como si fuera el Lenin argentino".<sup>11</sup>

Weil se convirtió en un cuadro de confianza de la dirección del PC argentino, que pretendía alcanzar el pleno reconocimiento de la IC y encontró un respaldo en los envíos epistolares de aquel. Las relaciones con Mashevich no eran tan complejas: este retornó fugazmente en marzo de 1921, trayendo aportes financieros y documentos cominternianos dirigidos al partido, cuya conducción agradeció y fundamentó que ya no era necesario que el ruso permaneciera en una "estadía inocua" en

---

10. Esto confirma que la IC no tuvo un modelo organizativo muy definido en sus inicios, manteniendo formas cambiantes y algo caóticas de funcionamiento y comunicaciones.

11. Informe de B. Lucio, Buenos Aires, 24 de marzo de 1921, RGASPI.

Buenos Aires e indicando la “conveniencia de su más pronto retorno”, lo que ocurrió finalmente.<sup>12</sup> Las cosas fueron difíciles con Alexandrovsky, quien llegó a Argentina en julio, con más recursos financieros y mandatos cominternianos, de la Profintern o Internacional Sindical Roja (ISR) y a disposición del llamado Buró Panamericano de la IC. El ruso buscaba, a partir de la adhesión a la ISR, un reagrupamiento del campo proletario, acercando nuevos cuadros anarco-sindicalistas con el fin de reconstruir el partido y dotarlo de mayor inserción gremial y perfil revolucionario. Hacia duras críticas al PC, acusándolo de reformista. Weil repudiaba estas caracterizaciones y tampoco comulgaba con los métodos y los comportamientos del ruso.

En tanto, el PC argentino lograba el definitivo reconocimiento de la IC como sección local. Ello fue logrado tras el largo viaje (extendido entre marzo y septiembre) que Rodolfo Ghioldi, en ese entonces secretario general del partido, emprendió a Rusia, para asistir al III Congreso de la IC (junio-julio de 1921), en donde se condenaron las políticas ultraizquierdistas y se aprobó la línea del “frente único” y la unidad de acción táctica con corrientes obreras reformistas, con el fin de ganar para las posiciones revolucionarias a las masas y desenmascarar a sus dirigentes antes sus bases. Ghioldi también estuvo en la fundación de la ISR, escuchando cuestionamientos a la acción del partido por parte de una representación anarco-sindicalista, que imputaba un carácter poco proletario y revolucionario al PC. Alexandrovsky (primero desde Rusia y luego nuevamente desde Buenos Aires) y Yaroshevsky, ya reinstalado en Moscú, propalaban todo tipo de cuestionamientos sobre el partido de Penelón y Ghioldi, del que Weil se sentía parte.

Además, había diferencias acerca de la situación de la lucha de clases. Desde mediados de 1921 el PC planteó que había un repliegue del movimiento obrero, tras el alza de las luchas iniciadas en 1917. Un importante documento enviado en agosto al CEIC, elaborado por los dirigentes partidarios Pedro Romo y Juan Greco, atacaba de lleno a Alexandrovsky, “vuestro delegado”, que “no condice con las necesidades que impulsa la acción del comunismo en este país”.<sup>13</sup> El informe anticipaba los planteos del libro de Weil: el movimiento sindical era débil y deficiente debido a la escasa “concentración de enormes masas obreras”, a causa de una falta de “orientación precisa” y “como efecto del oportunismo claudicante de los social-patriotas del mal llamado

---

12. Rodolfo Ghioldi, “Al Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista, Moscú”, Buenos Aires, 16 de marzo de 1921, RGASPI.

13. Pedro Romo y Juan Greco, “Informe de la situación sindical en la Argentina. Al Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista”, Buenos Aires, 2 de agosto de 1921, RGASPI.

partido socialista”, que provocaba el vuelco de los obreros organizados al “apoliticismo” de los *sindicalistas* y anarquistas, renunciando así a la tarea de constituir un partido de clase y cediendo el terreno a los partidos burgueses.

Tras la vuelta de Ghioldi desde Moscú, en septiembre de 1921, debía cumplirse una instrucción del Departamento de Países Latinos de la IC: se creó un Buró de Propaganda Comunista para Sudamérica, con sede en Buenos Aires, que funcionó hasta 1925, consolidando a varios partidos comunistas de la región. Ese organismo estuvo integrado por cinco miembros, con Ghioldi mismo como secretario. Y Weil, que había impulsado ya desde antes la conformación de un organismo semejante, fue uno de sus miembros, cumpliendo tareas de tesorería y administración financiera, así como de enlace del Departamento de Vínculos Internacionales (OMS, su sigla rusa), la estructura clandestina de comunicaciones de la IC. Además de Weil, integraban este Buro otros argentinos y el propio Alexandrovsky. Las relaciones entre ambos ya eran pésimas. El ruso incluso desconfiaba del mandato que Weil había recibido de Zinóviev, pero una carta de octubre del húngaro Mátyás Rakosi (de la dirección cominterniana) le confirmó esa designación del argentino. Weil seguía defendiendo las decisiones adoptadas por el PC, incluso en el aspecto financiero. En comunicaciones con Zinóviev elogiaba al grupo dirigente del partido, la capacidad teórica y de oratoria de varios de ellos: en suma, un “partido verdaderamente comunista”, incluso “el único bueno, por el momento, en Sudamérica”.<sup>14</sup> Para Alexandrovsky, Weil estaba supeditado a los dirigentes del PC: “el camarada Lucio se deja influenciar fácilmente por ellos”.<sup>15</sup>

En la visión de Weil, Alexandrovsky subestimaba a los dirigentes del PC y embellecía las potencialidades de los anarco-sindicalistas y sindicalistas revolucionarias, con quienes quería hacer un riesgoso experimento de aplicación de la estrategia del “frente único”. La obsesión del ruso era impulsar el proyecto de la Profintern en el país, que había hecho su congreso constituyente en Moscú en julio de 1921, con el objetivo de agrupar a las fuerzas gremiales de la Comintern y contrarrestar el poder de la Federación Sindical Internacional (Tosstorff, 2016). Según él, debía estructurarse un polo a favor de la ISR y establecer vínculo con sectores “afines”, como los anarquistas del periódico *El Trabajo*. En su opinión, el PC no quería impulsar esta política, pues ello habría roto el monopolio de la representación internacional en manos del partido local. Para el emisario cominterniano el partido era débil en el movimiento obrero y la hegemonía era del anarco-sindicalismo con simpatías con

14. Carta de B. Lucio a G. Zinóviev, Buenos Aires, 31 de octubre de 1921, en RGASPI.

15. Carta de Alexandrovsky al CEIC, Buenos Aires, 6 de enero de 1922, en RGASPI.

la Revolución Rusa. Para el PC y Weil, el ruso capitulaba a sectores adversarios del comunismo y a la vez proveía de información distorsionada a Moscú acerca de la situación del movimiento obrero argentino. Alexandrovsky, en tanto, le reprochaba al PC no haber apoyado más a las grandes huelgas de ese año. En los últimos meses de 1921, el ruso logró que se conformase un Buró Provisional de la ISR en el país, en conjunto con anarquistas y *sindicalistas*, y se mostró expectante con el congreso de unificación de marzo de 1922, en el que producto de la convergencia entre la FORA IX y otras organizaciones *sindicalistas* y anarquistas surgió la Unión Sindical Argentina (USA). Lo cierto es que aquellas tendencias no mostraron una evolución de empalme efectivo con el comunismo: en los años siguientes, el reclutamiento a las filas partidarias de aquellos integrantes fue casi nulo.

La Comintern manifestaba impaciencia por las diferencias de posiciones y las demoras que el PC argentino mostraba en establecer contactos y avisar sobre su situación. En febrero de 1922 desde el secretariado de la IC se reclamaba a la dirección de Penelón y Ghioldi noticias más claras; le comunicaba que convocaba a Alexandrovsky a volver a Moscú, mientras le pedía “al camarada Lucio que continuara enviando informes sobre la situación de Argentina”.<sup>16</sup> Para la IC, Weil todavía resultaba confiable. Finalmente, ya desde marzo, tanto Weil como Alexandrovsky abandonaron la Argentina, el primero estableciéndose otra vez en Alemania, el segundo radicándose definitivamente en la URSS. Pero el ruso continuó dañando a la dirección del PC argentino, consiguiendo algunas resoluciones de comisiones cominternianas que tendían a contrastarlo con el aparente mejor posicionamiento de los partidos de Uruguay y Chile. Seguía abogando por los acuerdos con *sindicalistas* y anarquistas supuestamente receptivos al “frente único” y a la ISR. Hacia abril-mayo llegó a Buenos Aires una dura carta del CEIC, en donde se acusaba a los líderes del PC de errores en sus definiciones y políticas respecto al movimiento obrero, con conductas erráticas y débiles en huelgas como la de los trabajadores rurales de la Patagonia, de los ferroviarios de Rosario o de los obreros de la empresa Molinos Río de la Plata.<sup>17</sup>

En septiembre de 1922 Penelón y Juan Greco llegaron a Moscú, como delegados al IV Congreso de la IC. Debían contrarrestar las opiniones adversas. Lo hicieron con un elaborado documento, que hacía definiciones lapidarias sobre Alexandrovsky. Negaban que en el partido hubiera una “mayoría reformista”, de sabotaje a la ISR y a la intervención en las

---

16. Secrétariat de Comintern, “Au Parti Communiste d’Argentine”, Moscú, 17 de febrero de 1922, RGASPI.

17. CE de la IC, “Au Comité Directeur du Parti Communiste de l’Argentine”, Moscú, 1922, RGASPI.

huelgas, y acusaban al ruso por calumniador, y por haberse inclinado hacia los anarco-bolcheviques que desde 1919 editaban el diario *Bandera Roja*, de tendencia libertaria circunstancialmente favorable a la Revolución Rusa, pero siempre reactivos al PC.<sup>18</sup> Semanas después, una carta del PC argentino al CE de la IC profundizó esta caracterización: con Alexandrovsky “había diferencias de tácticas y de principios” y lo imputaban de falta de “comprensión comunista”, pues sus concepciones no eran más que “anarquistas”.<sup>19</sup> Era el mismo juicio que tenía Weil. Finalmente, a fines de 1922 la IC se inclinó definitivamente a favor de la dirección del PC argentino, dado el carácter precursor y líder en la región de este partido, mientras que las secciones de los países vecinos aún estaban en proceso de admisión formal a la Internacional. Alexandrovsky quedó apartado de la “cuestión argentina”. Su derrota fue acompañada con un reconocimiento a Weil por parte de la dirección del PC argentino, pues en aquel mismo informe de Penelón y Greco se señalaba que “el compañero Lucio” había colaborado “útilmente a la obra del partido”, siempre en enfrentamiento con el ruso. Weil, ya reinstalado en Frankfurt, encontró otro modo de pasar en limpio su posición en estas polémicas: escribió *Arbeiterbewegung in Argentinien*.

### La historia del movimiento obrero argentino de Weil

Cuando Weil, a partir de los apuntes elaborados en debate con los emigrados rusos, publicó en Alemania en 1923 su historia del movimiento obrero argentino, los antecedentes de este tipo eran casi inexistentes. Había unos pocos y breves folletos y artículos, sobre todo un texto de 1916 (complementado por otros posteriores) de Kühn, el ya aludido cuadro proletario y marxista de origen judeo-alemán, así como algunos escritos de Justo, Germán Avé-Lallemant, José Ingenieros, Ángel Giménez y otros referentes del PS, que habían priorizado el análisis del surgimiento y expansión del socialismo, alternándolo con referencias marginales a la trayectoria de las organizaciones laborales.<sup>20</sup> Muy poco después del de Weil, dos referentes del anarquismo, produjeron la primera mirada sobre esta historia, pero enfocada en la experiencia liber-

18. José F. Penelón y Juan Greco, “Informe de la delegación argentina. Al Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista”, Moscú, septiembre de 1922, RGASPI.

19. CE del PC argentino, “Au Comité Exécutif de l’Internationale Communiste”, Buenos Aires, 26 de octubre de 1922, RGASPI.

20. Augusto Kühn, “Apuntes para la historia del movimiento obrero socialista en la República Argentina, *Nuevos Tiempos. Revista de Buenos Aires*, n° 1-7, Buenos Aires, 1916.

taria.<sup>21</sup> Por ello, con el libro de Weil nos acercamos a un emprendimiento pionero en cuanto a la temática abordada, en tanto allí se consideró la evolución sindical, política e ideológica del movimiento proletario en la Argentina de modo integral, en el contexto de ciertas características estructurales de la clase obrera. Su desconocimiento en el medio local impidió que se convirtiera en un punto de referencia para los aportes posteriores en el tema, que luego produjo todo un género propio de producción ensayística-militante, el de las denominadas “historias del movimiento obrero”.<sup>22</sup>

El escrito de Weil tuvo un carácter exploratorio, cómo él mismo reconoció, debido a la dificultad para el acceso a fuentes documentales abundantes y confiables. En la Argentina, pudo consultar las aún escasas estadísticas del Departamento Nacional del Trabajo (DNT), y las de algunas organizaciones obreras, así como materiales provenientes de los partidos socialista y comunista; también, se nutrió de los comentarios personales que le hicieron Justo, Kühn y otros veteranos o líderes del movimiento obrero y socialista en el país. No alcanzó a examinar el conocido *Informe sobre el estado de las clases obreras en el interior de la República*, de Juan Bialet Massé de 1904 o los estudios de Adrián Patroni. Sí contó con alguna bibliografía alemana dedicada a la Argentina, sobre todo para recabar datos demográficos y económicos, en especial una compilación de textos del destacado historiador económico austriaco Josef Hellauer.<sup>23</sup> Este basamento empírico inicial y restringido explica, en parte, algunas de las distorsiones y lagunas de la obra en ciertos pasajes.

Dado que el libro estuvo pensado para un lector alemán, fue la realidad germana, y europea en general, el punto de referencia para desentrañar las especificidades de la Argentina. Lo que le permitió al autor ganar en claridad y sagacidad en el análisis de los rasgos particulares que distinguieron a la realidad local de la alemana-europea, a veces también lo condujo a establecer juicios algo forzados. Posiblemente sin contar con un conocimiento profundo de todo el continente, se animó a definir al movimiento obrero argentino como el más desarrollado y autónomo de Sudamérica. No obstante, señaló el riesgo de sobrevalorar su importancia, que entendía como aún muy acotada, producto de un

---

21. Emilio López Arango y Diego Abad de Santillán, *El anarquismo en el movimiento obrero*, Barcelona, Cosmos, 1925.

22. Este tuvo un gran desarrollo desde 1930-1940, entre otras, con las divulgadas obras del anarquista Diego Abad de Santillán, de los socialistas Jacinto Oddone y Martín Casaretto, del *sindicalista* Sebastián Marotta y del comunista Rubens Íscar.

23. Josef Hellauer, *Argentinien. Wirtschaft und Wirtschaftsgrundlagen*, Berlín, De Gruyter, 1921.

país capitalista joven, insuficientemente industrializado y con fuertes expectativas de una movilidad social ascendente. Y es en esto último, precisamente, donde halló las razones de las profundas tendencias apolíticas del movimiento obrero. Más aún, el autor observó la ausencia de una auténtica consciencia de clase, la búsqueda del éxito individual en muchos trabajadores (tanto inmigrantes como nativos) por encima de los intereses comunes como clase, lo que los alejaba de la participación política. Esa falta de compromiso político-ideológico podía motivarse, también, en el escandaloso clima de fraude, corrupción, transfuguismo y caudillismo que Weil encontró como característico de la experiencia nacional. En algunas de estas definiciones más “esencialistas” están los mayores claroscuros observables en el texto.<sup>24</sup> Otro aspecto problemático estuvo en la anulación de toda tradición propia en la conformación del movimiento obrero argentino (que aparece como mero reflejo de las tendencias europeas) o en la manera como desatiende sus expresiones rurales, al definirlo como exclusivamente urbano y de grandes ciudades. También apeló a definiciones apresuradas y algo distorsionadas, por ejemplo, cuando descubría un carácter casi “socialista” en las medidas adoptadas por Bernardino Rivadavia o excesivos influjos saintsimonianos en pensadores como Esteban Echeverría y Juan Bautista Alberdi.

En las primeras páginas y en las dos secciones finales del libro se contempló el lugar de los trabajadores en la estructura productiva del país, a partir de datos del DNT sobre el nivel de vida y los índices salariales, con observaciones cualitativas acerca de los hábitos y las costumbres en el mundo laboral local. Sin embargo, el eje de la exposición estuvo en indagar la porción organizada de la clase obrera, explorando las formas de representación, organización y lucha de los trabajadores más activos. Tras reconstruir los pasos que, hacia fines del siglo XIX, dieron quienes se referenciaron en una identidad proletaria y anticapitalista, recuperando la experiencia de los alemanes de *Vorwärts* (un desarrollo que el autor juzgó como aún precario y más bien “artificial”), el texto ofreció sus dos secciones más extensas: el “movimiento sindical”, por un lado, y el “movimiento político”, por el otro. Sostuvo que, hasta inicios de la década de 1890, no existía una separación clara entre lo gremial y lo político-ideológico, pues muchas de las organizaciones de los trabajadores intentaban expresar o entrelazaban estas funciones. Con el advenimiento del nuevo siglo, ambas esferas de acción aparecieron escindidas, a diferencia de lo ocurrido con el Partido Socialdemócrata Alemán (la inevitable referencia del autor), en el cual se habrían integrado

---

24. Las características ensayísticas del escrito, aquejado por ciertos prejuicios eurocentristas y una perspectiva parcialmente evolucionista y lineal, fue bien advertido en García y Vedda (2010).

estas dos manifestaciones. Al postular que en la Argentina el movimiento sindical y el político habían avanzado en sentidos diferenciados, en buena medida, también a causa de las propias concepciones de partido obrero postuladas por el PS orientado por Justo, Weil seguramente no recuperaba tanto las anteriores impugnaciones del “sindicalismo revolucionario”; sobre todo lo hacía con las argumentadas por la corriente de izquierda e internacionalista originarias del PSI-PC, la cual había dado vida al Comité de Propaganda Gremial en 1914, cuyo informe circuló profusamente.<sup>25</sup>

Sin embargo, este diagnóstico reposaba sobre una visión peculiar acerca de las tendencias del movimiento obrero argentino. Las acciones del anarquismo y del “sindicalismo revolucionario” eran consideradas como exclusivas de la esfera sindical, mientras que las del socialismo y del comunismo lo eran del movimiento político. Se desestimaba, así, que en estas cuatro identidades ideológicas aparecían concepciones e intervenciones tanto de lo sindical como de lo político, si bien es evidente que los anarquistas y los *sindicalistas* renunciaban a incidir a través de la forma partido. Tal como era frecuente en la época, y lo fue en los años siguientes en la historiografía, Weil no nominaba al “sindicalismo revolucionario” como una corriente: aludía a sus integrantes y organizaciones como si no conformaran una tradición o espacio propios. La etiquetó como una orientación *sindicalista-reformista*, aunque también planteó la coagulación, en los márgenes de ella, de una tendencia *sindicalista-comunista*, a favor de la Revolución Rusa, pero contraria al PC. Esta última era la inorgánica expresión sobre la cual Alexandrovsky venía depositando expectativas y que Weil tendía a subestimar en cuanto a sus posibilidades de asumir una perspectiva política. Precisamente, el autor eligió ya el primer párrafo de su obra para ejemplificar el modo exagerado en el que alguien había calculado el número de adeptos a la ISR, el “sindicalismo rojo”, en la Argentina: mencionaba 214.000 supuestos adherentes. La referenciaba como dicha por el propio Zinóviev, en el III Congreso de la IC de 1921. Era un mensaje cifrado: en verdad, no hacía responsable al dirigente de la Comintern de la cifra disparatada, sino a quien se la había informado, es decir, Alexandrovsky, al cual ni siquiera mencionaba.

El “movimiento sindical” era entendido como la porción más antigua y fuerte del movimiento obrero argentino. Weil lo analizó en su evolución histórica, señalando los ciclos de conflictividad laboral y exponiendo cifras de huelgas y huelguistas. De su relato se desprende que entre 1917 y 1921 se produjo un auge de las luchas laborales. Ello fue res-

---

25. Informe del Comité de Propaganda Gremial (mayo 12 de 1914-agosto 31 de 1917), Buenos Aires, Comité de Propaganda Gremial, 1917.

paldado por el cuadro estadístico de la sección Apéndice del libro, el cual, a partir de los datos del DNT, cuantificó los números, causas y resultados de las medidas de fuerza efectuadas en el país entre 1907 y 1920. Sin embargo, había falta de jerarquización en el análisis: la “semana trágica” de enero de 1919, uno de los eventos más extraordinarios, aparecía con escasa consideración en comparación con la huelga general duramente derrotada de 1921, de evidente menor importancia relativa. Quizás ello se deba a que este último acontecimiento fue conocido de manera directa por el autor. Weil también identificó el proceso de conformación y disolución de sindicatos y centrales gremiales. Se detuvo en el cambiante recorrido de la FORA, desde su inicial adscripción al anarquismo hasta el pasaje al *sindicalismo reformista*. Era retratada como una entidad que, bajo una u otra forma, siempre habría mantenido su espíritu autonomista, antipolítico y anticentralista. El autor advirtió sobre la imprecisión respecto a la real cantidad de afiliados y aportantes a las entidades sindicales. La más vapuleada era la FORAC anarquista de 1920-1921, sobre la cual Alexandrovsky también despertaba expectativas, pero que Weil definía como minúscula, inepta y basada solo en una pura “fraseología radical”. Un hallazgo de la obra: presentaba la efímera aparición, hacia inicios de los años 20, de los “delegados”, o sea, de representantes de base de los sindicatos, quienes estaban encargados del cumplimiento de la reglamentación laboral y de las ordenanzas impuestas por los gremios. Por otro lado, Weil contemplaba el papel del Estado, en dos dimensiones: con las políticas represivas, a través de medidas como la “ley de residencia” o la “ley de defensa social”; y con los intentos de acercamiento a los trabajadores por parte del gobierno yrigoyenista, entremezclados con zarpazos policiales, militares o de entidades propatronales y de extrema derecha.

En la sección sobre el “movimiento político”, en tanto, Weil repasó un proceso que ya era conocido por elaboraciones anteriores, referidas a la historia del PS: el papel de los periódicos *Vorwärts*, *El Obrero* y *La Vanguardia*, la sucesión de sus distintos núcleos organizacionales y el rol de algunas figuras clave, como Justo y Alfredo Palacios, destacando en exceso las funciones desempeñadas por los militantes de origen alemán (Kühn, Avé-Lallemant y Juan Schaefer). Apuntó la disolución de los grupos nacional-lingüísticos dentro del PS, a medida que crecía la importancia de sus elementos “criollos”. Analizó los estatutos, peticiones públicas y programas mínimos del partido (aunque sin detenerse en su “declaración de principios”), así como su número de afiliados, actos y manifestaciones callejeras, resultados electorales y labor legislativa. El autor dibujó la mutación de un PS que habría abandonado todo fundamento revolucionario y perdido su carácter socialmente proletario, hasta adquirir un perfil reformista y pequeñoburgués, distante de los

trabajadores y la vida sindical. La deriva oportunista de la dirección justista del PS era demostrada con la posición antineutralista que esta conducción tuvo frente al estallido de la Guerra Mundial iniciada en 1914.<sup>26</sup> Paradójicamente, la descripción que Weil hizo del PC fue más escueta, a la vez que muy favorable: detallaba las dimensiones organizativas de un partido que dispondría de 3.500 miembros, diversos periódicos con ediciones de más de 8 mil ejemplares, grupos juveniles y femeninos, varias células obreras y una incidencia electoral acotada pero real en la ciudad de Buenos Aires. Su influencia sindical era caracterizada como “importante”, en contrapartida con los informes que Alexandrovsky había enviado a la Comintern. El conjunto del texto reposaba en una permanente discusión implícita con el ruso.

El libro se concluyó y publicó mientras Weil estaba en Frankfurt, ya implicado en un nuevo y ambicioso proyecto intelectual y político. Estaba dirigido al desarrollo de la teoría socialista y, si bien se hacía con independencia de las estructuras de la Comintern, tenía un fuerte lazo con el comunismo: sería el Institut für Sozialforschung (Instituto de Investigación Social). Hacia fines de 1922 fue pensándose como proyecto y el argentino fue uno de sus principales promotores y financistas. Como lo fue de la Erste Marxistische Arbeitswoche (Primera Semana de Trabajo Marxista), reunida en 1923 en un hotel en los bosques de Tübingen, cerca de la pequeña ciudad de Ilmenau (Turingia), entre otros, junto a Korsch (su gran amigo en esos años) y Georg Lukács. El primero de ellos se había encargado de los preparativos paramilitares a nivel regional para la abortada insurrección que el KPD proyectó en Alemania central, para luego desempeñarse como destacado diputado del partido en el Reichstag y como director de su periódico. El segundo, en tanto, dirigente del PC de Hungría, luego de desempeñarse como vicecomisario del pueblo para la educación en la abortada República Soviética de 1919, en ese momento estaba en plena tarea de elaboración de su célebre *Historia y conciencia de clase*, publicado en Berlín en 1923 por la editorial izquierdista Malik, también con financiamiento de Weil.

Como puede advertirse, la historia y la teoría acerca del movimiento obrero eran preocupaciones de aquel grupo integrado por Weil. Y la reedición de su libro conectó con este emprendimiento del Instituto. Este había surgido gracias a la fortuna heredada de la madre de Weil recién fallecida y a los fondos financieros que le proveyó su padre. Allí se fueron reuniendo una serie de intelectuales de gran trascendencia en los años siguientes: los ya mencionados Horkheimer, Lowenthal, Pollock y Theodor W. Adorno, Herbert Marcuse y Erich Fromm, entre otros. Es

---

26. Weil aquí reproducía, sin citar, la versión de la ruptura hecha por el ala izquierdista que conformó el PSI: *Historia del socialismo marxista en la República Argentina. Origen del Partido Socialista Internacional*, Buenos Aires, 1919.

sabido que, ya bajo la férrea dirección de Horkheimer, el Instituto fue mutando su perfil exclusivamente marxista y anclado en el materialismo histórico, y viró hacia un abordaje más heterogéneo (y apolítico) del capitalismo posliberal, propio de la filosofía social y la Teoría Crítica, en donde el centro estuvo en el examen de la racionalidad instrumental, la cultura de masas, las distintas formas de la dominación social y el papel de los medios en la reproducción ideológica. Pero durante su primer lustro de existencia, tras el mandato no consumado de Kurt Gerlach, la institución tuvo su dirección inicial en el historiador, economista y sociólogo Carl Grünberg, destacado representante de la tradición austromarxista, que orientó las preocupaciones del mismo hacia los problemas tradicionales del movimiento obrero, en sus dimensiones económicas, políticas, sociales e históricas. Mantuvo estrechos vínculos con los partidos de izquierda y organizaciones obreras, y una relación regular con David Riazanov y el Instituto Marx-Engels de Moscú, que se expresó en la edición conjunta del volumen inicial de las obras completas de los fundadores del “socialismo científico”, la *Marx-Engels Gesamtausgabe* (MEGA).

Bajo el marco institucional del Instituto y también con la subvención de Weil, Grünberg continuó editando en la segunda mitad de los años veinte *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung* (*Archivo de la Historia del Socialismo y el Movimiento Obrero*), una publicación destacada sobre estas temáticas en Europa, que él había fundado en 1911 en Viena.<sup>27</sup> La editorial C.L. Hirschfeld de Leipzig, que había publicado el libro de Weil, fue la misma encargada de imprimir la revista. Precisamente, en el tomo 11 de esta publicación, de 1925, fue reeditado completo el libro de Weil sobre el movimiento obrero en la Argentina. El conocimiento y los vínculos de Weil con Grünberg eran preexistentes: en su libro aparece citado un texto de este último referido a la clase obrera rumana.

Tras su reedición en *Archiv* el texto de Weil no volvió a imprimirse ni traducirse al castellano; ni siquiera lo hizo en su fugaz visita a Buenos Aires de ese mismo 1925, y tampoco en la estancia más larga de 1930-1935 y en otras más cortas que le siguieron. Aunque sí lo recuperó y citó en *Argentine Riddle*, su publicación más importante y documentada; específicamente en su segundo capítulo, dedicado a la cuestión del trabajo.<sup>28</sup> En este volumen se intentaban captar las claves del capitalismo local, combinando diversos factores: el latifundio rural y la moderniza-

---

27. Una transcripción y análisis de sus índices se hace en Rodríguez (2017). Un siglo después el nombre de esta publicación inspiró el de la revista *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda*.

28. Weil, 1944. Transcurrieron más de seis décadas hasta que se publicara una traducción local: Weil, 2010.

ción e industrialización fallida e incompleta, dado el carácter semicolonial de un país sometido al imperialismo británico y a la cultura rentística de su burguesía nativa. El autor no dejaba de señalar la corrupción de los partidos dominantes, el sistema electoral fraudulento, la represión política y las malas condiciones de vida de la mayoría laboriosa. Eran algunos de los señalamientos presentes en el libro de 1923.

\* \* \*

Los avatares y el desconocimiento en el que se mantuvo el estudio de Weil sobre el movimiento obrero argentino se anudan con los propios rasgos singulares que asumió la vida del autor: un joven marxista revolucionario proveniente de una familia burguesa; un académico nunca inserto del todo en su medio, que alternó su actividad con la de mecenas y militante; un intelectual de ideas originales, que no alcanzó a dejar una obra vasta; un inicial admirador de la Revolución Rusa, la Unión Soviética, la planificación económica y la socialización, que luego giró su empatía hacia Estados Unidos, ciertos principios de mercado y un antiperonismo cerril. Un hombre con referencias geográficas e idiosincráticas dispersas: la Argentina en la que vivió alternadamente algunos años, a la que nunca dejó de referenciar como su país de origen y como su eje de interés; la Alemania de sus padres y su cultura, en donde estuvo unas dos décadas, las de su formación teórica y marxista, y cuando ejerció su generosa tarea en la formación del Instituto de Frankfurt, que le hizo ganar un lugar en la historia; por último, el país norteamericano, en el que se estableció hasta su muerte en 1975.

De todos estos contextos de la vida de Weil, me interesó un segmento, el de su interacción con el medio laboral y su participación dentro del mundo comunista de la Argentina, como emisario de la Comintern. En ese ciclo 1920-1922, atravesado por una adhesión bolchevique incipiente, el joven intelectual se acercó a locales y asambleas proletarias, conversó con referentes del campo sindical y político de la izquierda, recopiló datos sobre las estructuras sindicales, y sobre esa base intentó una comprensión global de las características, límites y proyecciones del mundo de los trabajadores del país. Este ejercicio de investigación y escritura estuvo cruzado por el compromiso político del autor, constanciado con el planteo de un partido comunista que pugnara por intervenir en la organización obrera y modelara una conciencia y una dirección socialista. En su visión, esta experiencia no podía enlazar con una “aventurera” estrategia anarco-sindicalista, de curso improbable, ajena al movimiento político soviético y reactiva a la configuración de un partido obrero revolucionario, es decir, a una construcción política de y en la clase. En disputa con los planteos de Alexandrovsky, entendía

que debían evitarse los cálculos exagerados acerca del poderío y el nivel de conciencia revolucionaria de los trabajadores en el país.

En el trasfondo de estas lecturas y apuestas estuvieron las polémicas entre Weil, la dirección del PC argentino y los emigrados rusos cominternianos. En sus memorias, escritas cuando ya estaba en posiciones distintas a las del comunismo, Weil no reconoció que su libro tuviera necesariamente origen en estos debates. Pero estos fueron los que nutrieron decisivamente a *Die Arbeiterbewegung in Argentinien. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte*, el primer libro sobre la historia del movimiento obrero argentino. Un proyecto que formó parte de los impulsos marxistas iniciales del Instituto de Frankfurt, pronto abandonados.

## Bibliografía

- Camarero, H. (2010). Félix Weil y un libro pionero sobre la historia del movimiento obrero y las izquierdas en la Argentina. *The International Newsletter of Communist Studies*, 23, Ruhr University Bochum, 60-68.
- Camarero, H. (2017). *Tiempos rojos. El impacto de la Revolución rusa en la Argentina*, Sudamericana-Penguin Random House.
- Camarero, H. (2025). Un fantasma recorre Buenos Aires, 1917-1918. Lenin y la Revolución rusa en las izquierdas argentinas antes del “leninismo”. En H. Camarero, V. Jeifets y M. Loyola (coords.). *Lenin y el leninismo en América Latina* (pp. 17-58). Ariadna.
- Carreras, S., H. Tarcus y J. Zeller (eds.) (2008). *Los socialistas alemanes y la formación del movimiento obrero argentino. Antología del Vorwärts (1886-1901)*. Buenos Libros.
- Eisenbach, H.R. (1994-1995). Los orígenes argentinos de la escuela de Fráncfort. Primera Parte: Millonario, agitador y doctorante. Los años estudiantiles de Félix Weil (1919) en Tubinga. *Espacios de Crítica y Producción* (FFyL, UBA), 15, I-XV.
- Erazo Heufelder, J. (2017). *Der argentinische Krösus. Kleine Wirtschaftsgeschichte der Frankfurter Schule*. Berenberg.
- García, L.I. y M. Vedda (2010). Los tempranos vínculos entre el Instituto de Investigación Social de Frankfurt y la Argentina. En R. Rohland de Langbehn (ed.). *Anuario argentino de germanística 2010: la emigración alemana a la Argentina: 1933-1945* (pp. 65-77). A.A.G.
- Gerards Iglesias, S. (2022). Inmigración y empresariado transnacional en Argentina a finales del siglo XIX. Los Weil y los Staudt, entre Alemania y Argentina. *Cuadernos del Archivo*, 10, DIHA.
- Gruber, H.P. (2022). “Aus der Art geschlagen”. *Eine politische Biografie von Felix Weil (1898-1975)*. Campus.
- Jay, M. (1987). *La imaginación dialéctica. Historia de la Escuela de Frankfurt y el Instituto de Investigación Social, 1923-1950*. Taurus.

- Jeffries, S. (2018). *Gran Hotel Abismo: Una biografía coral de la Escuela de Frankfurt*. Turner.
- Jeifets, L. y V. Jeifets (2009). Die Komintern und Argentinien in den Jahren 1919-1922. Die Kommunistische Partei Argentiniens gegen die "argentinischen Lenins". *The International Newsletter of Communist Studies*, 22, Ruhr University Bochum, 137-147.
- Jeifets, L. y V. Jeifets (2014). La Internacional Comunista y la izquierda argentina: primeros encuentros y desencuentros. *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda*, 5, 71-92.
- Jeifets, L. y V. Jeifets (2015). *América Latina en la Internacional Comunista, 1919-1943. Diccionario Biográfico*. Ariadna.
- Newton, R.C. (1977). *German Buenos Aires, 1900-1933: Social Change and Cultural Crisis*. University of Texas Press.
- Rapoport, M. (2014). *Bolchevique de salón. Vida de Félix J. Weil, el fundador argentino de la Escuela de Frankfurt*. Debate.
- Rodríguez, R.A. (2017). *Los inicios de la Escuela de Frankfurt*. Grünberg, Weil, Horkheimer. Documentos. Eduvim.
- Rohland de Langbehn, R. (2017). *Los alemanes en la Argentina: 500 años de historia*. Biblos.
- Saint Sauveur-Henn, A. (1995). *Un siècle d'émigration allemande vers l'Argentine, 1853-1945*. Böhlau.
- Schwarcz, A. J. (1991). *Y a pesar de todo... Los judíos de habla alemana en la Argentina*. GEL.
- Sotelo, L. (2013). Félix Weil y el movimiento obrero en la Argentina. *Debates y Combates*, 5, 175-195.
- Tosstorff, R. (2016). *The Red International of Labour Unions (RILU), 1920-1937*. Brill.
- Traine, M. (1995). El enigma de Félix: Argentina. *Espacios de Crítica y Producción* (Facultad de Filosofía y Letras, UBA), 16, 37-48.
- Weil, F. (1923). *Die Arbeiterbewegung in Argentinien. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte*. C.L. Hirschfeld.
- Weil, F. (1925). *Die Arbeiterbewegung in Argentinien. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte. Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, t. XI, Leipzig.
- Weil, F. (1944). *Argentine Riddle*. The John Day Company.
- Weil, F. (2010). *El enigma argentino*. Biblioteca Nacional.
- Weil, F. (2019). *El movimiento obrero en Argentina. Una contribución a su historia*. Centro Cultural La Toma.
- Wiggershaus, R. (2010). *La Escuela de Fráncfort*. FCE-UAM.

## Félix Weil, el Colegio Libre de Estudios Superiores y la economía marxista (1930-1940)

**Natalia Bustelo**

Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas -  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas -  
Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina  
nataliabustelo@yahoo.com.ar  
ORCID: 0000-0001-5209-0333

**Título:** Félix Weil, the Colegio Libre de Estudios Superiores and the Marxist Economics (1930-1940)

**Resumen:** El artículo toma como hilo la participación de Félix Weil, durante la década del 30, en el Colegio Libre de Estudios Superiores y su revista *Cursos y Conferencias*. Analiza las discusiones propuestas por los tres cursos que dictó Weil a partir de su vinculación con el Partido Socialista Independiente y el Ministerio de Hacienda, con la circulación del materialismo dialéctico y con la construcción de un frente cultural antifascista. Ello permite rescatar una primera recepción argentina del Instituto de Investigación Social en Frankfurt anclada en la economía marxista.

**Palabras clave:** Félix Weil – Marxismo argentino – Crisis económica – Antifascismo

**Abstract:** The article takes as its thread the participation of Félix Weil, during the thirties, in the Colegio Libre de Estudios Superiores and its review *Cursos y Conferencias*. He analyzes the discussions proposed by the three courses that Weil taught based on his link with the Independent Socialist Party and the

---

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.491>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - Compartir Igual)

Ministry of Finance, with the circulation of dialectical materialism and with the construction of an anti-fascist cultural front. This allows us to rescue a first Argentine reception of the Institute for Social Research in Frankfurt anchored in Marxist economics.

**Keywords:** Félix Weil – Argentine Marxism – Economic Crisis – Antifascism

**Recepción:** 15 de marzo de 2025. **Aceptación:** 10 de abril de 2025

\* \* \*

A mediados de 1923 aparecía en Leipzig *Die Arbeitbewegung in Argentinien*, un ensayo sobre el movimiento obrero argentino preparado por Félix Weil. Este joven intelectual había nacido en Buenos Aires en 1898, pertenecía a una familia judeo-alemana que sea había vuelto millonaria con la exportación de trigo argentino y estudiaba economía marxista en Frankfurt y Tübingen. Las cincuenta páginas del ensayo eran el resultado de una estadía en Buenos Aires que había perseguido dos finalidades contrastantes: administrar la filial de la cerealera Weil Hermanos y Cía e informar a la Internacional Comunista sobre el grupo que debía erigirse en la sección argentina.

A comienzos de los 30 Weil volvía a Buenos Aires y en 1933 impartía un curso en el Colegio Libre de Estudios Superiores sobre la implementación de un impuesto al rédito y transacciones. Esa recaudación se venía proyectando en el país hacía varios años y era resistida por los grupos empresarios. En enero de 1932, días antes de dejar el gobierno, el presidente de facto José Uriburu (1930-1932) aprobó por decreto la ley que estipulaba el impuesto. El gobierno de Agustín P. Justo (1932-1938) debía ponerlo en vigencia. Valiéndose de su formación en la planificación económica marxista y en las finanzas de la firma familiar, Weil se incorporó al equipo técnico del Departamento de Impuestos. Este dependía del Ministerio de Hacienda y estaba a cargo de Ernesto Malaccorto, quien, al igual que Raúl Prebisch y otros jóvenes economistas, estaba vinculado al Partido Socialista Independiente (PSI), una escisión del Partido Socialista (PS) preocupada por la actualización en la teoría económica que también interesaba a Weil.

Durante los años que mediaron entre aquel estudio del movimiento obrero y este sobre el impuesto, Weil impulsó financiera e intelectualmente la actualización de la teoría marxista con la creación del Instituto de Investigación Social en Frankfurt y la administración de la editorial Malik de Berlín. Además, estrechó contacto con el Instituto Marx-Engels de Moscú para publicar las obras completas de Marx y Engels. A comienzos de los 30 se instalaba en la Argentina para seguir ocupándose de la empresa familiar, en una partida de Alemania que el nazismo prolongaría por décadas. Sus informes a la Internacional Comunista

y contribuciones financieras al aparato comunista sudamericano no le impidieron participar de la mencionada elite técnica que buscaba la eficiencia administrativa de un estado capitalista ni vincularse al PSI. Alejado de ambos en 1934, dictó al año siguiente un segundo curso en el Colegio, en este caso sobre la economía dirigida, y en 1939 impartió el tercero y último, en el que se ocupó de la definición del nazismo. Todos ellos publicados en la revista de la institución, *Cursos y Conferencias*.

Weil había dejado la Argentina en 1935 para radicarse en los Estados Unidos, pero prosiguió su análisis de la economía del país, al punto que es el tema de su libro más importante, *Argentine Riddle*, editado en 1944 en Nueva York y recién publicado en español en 2010. La aparición de esta traducción se enmarca en un creciente interés por la obra de Weil. Este ingresó a los estudios sobre el marxismo europeo con la pionera investigación sobre la Escuela de Frankfurt emprendida por Martin Jay, cuyo intercambio epistolar entre 1970 y 1971 convenció a aquel de escribir sus memorias, aún inéditas. Como recuerda Horacio Tarcus (2007), una década antes, las tesis de Weil sobre el latifundio argentino y el tipo de industrialización impulsada por Perón entre 1943 y 1944 eran puestas en circulación en Argentina por el marxista Milcíades Peña y su discípulo Jorge Schvarzer. La revista *Fichas de Investigación Económica y Social* (1964-1966) preparaba una breve selección en español de *Argentine Riddle*. Asimismo, Peña retomaba las tesis de Weil en su *Historia del pueblo argentino*, aparecida a fines de los 60.

Esta recepción política se interrumpió para ser reiniciada en sede académica por Helmuth Eisenbach (1995) y Martín Traine (1994, 1995), quienes accedieron a las memorias de Weil y se ocuparon de su itinerario intelectual. En la última década se publicaron tres voluminosas aproximaciones biográficas: a la de Mario Rapoport (2014) se sumaron la de Jeanette Erazo Heufelder (2017) y la de Hans-Peter Gruber (2022). Esos estudios son retomados por el presente artículo para centrarse en la participación de Weil en el Colegio Libre de Estudios Superiores durante los años 30. Rapoport (2014, pp. 214-262) analizó los tres cursos de Weil en relación sobre todo a los debates económicos del Instituto de Investigación Social. Aquí nos detenemos en la relación con otros cursos del Colegio y en la intervención política que acompañaba a todo ello, una intervención clara para los contemporáneos, pero apenas abordada por la bibliografía.

Con ello buscamos iluminar dos cuestiones. Por un lado, puede advertirse una primera recepción del Instituto de Investigación Social que, a diferencia de la rastreada por Alejandro Blanco (2006) y Luis García (2014), no se centra en una teoría estética ni en la racionalidad ampliada en torno de las obras de Benjamin, Adorno y Fromm, sino en la renovación de la teoría económica a partir de definiciones de Weil y

de Friedrich Pollock. Por otro, proponemos que lo que viene considerándose como una multifacética intervención político-intelectual de Weil se inscribe, en realidad, en el movimiento antifascista, cuyo análisis local e inscripción global ha abierto, también en las últimas décadas, todo un campo de investigación (Pasolini, 2023). En efecto, el diario *Argentinische Tageblatt*, el Colegio Pestalozzi y su asociación, a los que Weil se vinculó, fueron importantes iniciativas antifascistas impulsadas por la comunidad alemana de la Argentina (Friedmann, 2006). Además, si bien el Colegio surgió como una de las tantas iniciativas de difusión de la alta cultura que se reconocían en la “extensión universitaria”, se convirtió en el proyecto que más persistió en la defensa de la cultura frente al avance del irracionalismo fascista, antifascismo desde el que, entrada la década del 40, interpretó y se opuso al peronismo.

En un señero estudio, Federico Neiburg (1998, pp. 137-182) sistematiza las diversas iniciativas y temas desarrollados en el Colegio, y resalta su condición académica y su construcción de un “liberalismo cultural”. Recientemente, Ricardo Pasolini (2024) precisó que en la década del 30 el Colegio formó parte de la amplia apuesta cultural antifascista. Además, Jorge Nállim (2012) y Claudio Belini (2018) estudiaron al grupo de economistas del Colegio que, durante los 40, participaron del antifascismo y del antiperonismo. A partir de los cursos de Weil y de aquellos con los que dialogaban, proponemos aquí que el liberalismo cultural del Colegio consistió, en realidad, en una “neutralidad institucional” –expresión usada en 1946 por Luis Reissig– que de ningún modo impidió la pública militancia partidaria de muchos de sus profesores ni el desarrollo de argumentadas posiciones de izquierda, entre las que se emprendía una olvidada recepción económica del Instituto de Investigación Social.

En el primer apartado el artículo recupera el vínculo con la política tramado en los 30 por los intelectuales que fundaron el Colegio –y con ello revisa los análisis que asimilaron la ausencia de referencias a la militancia política con la neutralidad de los cursos y sus profesores–. En los siguientes apartados se detiene en las discusiones económicas y políticas en las que participaron los cursos de Weil.

## Un Colegio Libre en Buenos Aires

Weil se instaló en Buenos Aires con su segunda esposa, Margot Jacoby, entre 1931 y 1935. La Argentina a la que regresaba debía enfrentar no solo la crisis económica mundial sino también una crisis política nacional. En cuanto a la economía, mientras que la Unión Soviética y los fascismos tendían a la estatización, los estados capitalistas intentaban salir de la crisis con una regulación –asociada desde mediados de la década al keynesianismo– que reconfiguraba el mapa de las exportacio-

nes argentinas y requería de una nueva arquitectura institucional y de nuevos economistas. La primera generación de economistas argentinos orientados a la eficiencia estatal dio impulso a la profesionalización de la carrera de economía de la Universidad de Buenos Aires (UBA). En esa generación se destacaron Malaccorto y Prebisch, ambos vinculados al PSI, pero fue el diputado del PSI Augusto Bunge quien inscribió más decididamente esa eficacia en las izquierdas. Como señaló Rapoport (2014), en su vinculación con esos economistas Weil aportaría su formación marxista y algunas de las discusiones sobre la caracterización del nuevo capitalismo mantenidas en el Instituto de Investigación Social y otras difundidas por la editorial Malik.

En cuanto a la crisis política argentina, en septiembre de 1930 un golpe de Estado interrumpía el ciclo democrático-liberal. El PSI, el PS y el Partido Demócrata Progresista (PDP) abandonaban las campañas conjuntas de oposición al presidente Yrigoyen para tomar caminos enfrentados. En las fraudulentas elecciones de septiembre de 1931 el primero fue una fracción minoritaria de la Concordancia (coalición electoral que, bajo la hegemonía del conservador Partido Demócrata Nacional, gobernaría la Argentina entre 1932 y 1943) mientras que, iniciando su acercamiento a las izquierdas, el PDP conformó con el PS la derrotada Alianza Civil. Como subrayaron Portantiero (2002 y 2005) y Prislei (2005), a pesar de las persistentes acusaciones del PS y del Partido Comunista (PC), ese PSI con el que se vinculó Weil continuó asumiéndose socialista durante su participación en el gobierno conservador. Entre esas izquierdas se distinguió por defender una revisión económica que, si bien guardaba cierta similitud con la impulsada por el diputado del PS Rómulo Bogliolo y su *Revista Socialista* (1930-1947), recién a fines de los 30 llegaría al programa del PS.

Meses antes del golpe de Estado, en mayo de 1930, se reunían en Buenos Aires el literato Roberto Giusti, el contador Luis Reissig, el psicólogo Aníbal Ponce, el filósofo Alejandro Korn, el químico Narciso Laclau y el abogado Carlos Iburguren para firmar el acta de creación del Colegio Libre de Estudios Superiores, una institución “libre” de la regulación estatal dedicada a la difusión de la cultura, o extensión universitaria. Esos profesionales diversos pertenecían a diferentes generaciones y portaban un desigual reconocimiento intelectual. Pero todos venían organizando de grupos intelectuales, revistas y ciclos de conferencias. Los cuatro primeros inscribían sus intervenciones en la extendida cultura de izquierdas argentina, así como quien tuvo la idea inicial del Colegio y fundó una breve sede en Rosario, el fisiólogo judeo-alemán Georg Nicolai.

En su primer año el Colegio organizó once cursos, de distinta duración y muy diversos temas. En 1933, cuando Weil se incorporó como profesor,

el número de cursos había crecido exponencialmente. Desde 1931 los socios del Colegio podían acceder a la versión escrita de las lecciones, pues se creó el sello Biblioteca del CLES, dedicado fundamentalmente a publicar algunos cursos como libro en ediciones de bajo costo, y el mensuario *Cursos y Conferencias* (1931-1960), donde aparecieron, entre otras, las versiones taquigráficas de los tres dictados por Weil. Las 120 páginas de cada entrega de *Cursos y Conferencias* tendieron a ceñirse a las actividades del Colegio: reprodujeron en entregas los cursos y solo sumaron unas pocas reseñas bibliográficas y noticias estrictamente institucionales. El compromiso con la neutralidad institucional fue tal que no es posible advertir las posiciones políticas o polémicas intelectuales que entonces mantenían en el parlamento o en otras publicaciones –como las revistas culturales *Sur y Nosotros*, o las políticas *Actualidad* o *Unidad*– muchos de quienes habían dictado las lecciones aparecidas en *Cursos y Conferencias*.

Los impulsores del Colegio no acordaban en el diagnóstico de la cultura científica –defendida por Giusti, Nicolai, Ponce y Laclau y cuestionada por Korn– ni en la militancia política. Ponce era un entusiasta compañero de ruta del PC mientras que Nicolai hacía converger la sensibilidad libertaria con la adhesión a la Unión Soviética. Korn y Reissig, por su parte, se acababan de afiliarse al PS, partido del que Giusti había sido concejal entre 1921 y 1925 y que había abandonado en 1927 para liderar junto a Federico Pinedo y Augusto Bunge, entre otros, el PSI y convertirse al año siguiente en uno de sus diputados. A ese grupo parlamentario, como mencionamos, se vinculó Weil hasta 1934, año en que Bunge y Giusti, entre otros, protagonizan una escisión de izquierda del PSI (Tarcus, 2024).<sup>1</sup>

En cuanto a los otros dos fundadores del Colegio, Iburguren se ubicaba distante de las izquierdas. En 1922 había sido candidato a presidente por el PDP y desde fines de los 20 defendía un nacionalismo corporativista con el que parece haber simpatizado Laclau. Este falleció inesperadamente en diciembre de 1930, Korn moría en 1936 y Ponce, dos años después. Desde fines de los 30 los responsables de la pervivencia y el crecimiento del Colegio fueron Giusti y Reissig, mientras que el PDP reingresaba a través del joven abogado Juan José Díaz Arana (quien en 1931 había dictado el curso, no transcrito, “La democracia y sus problemas”) y mediante las tres concurridas conferencias, de 1937 y 1938, de Lisandro de la Torre, máximo líder del PDP. Desde la partida

---

1. Aclara la sección “Colaboradores de este número” de *Cursos y Conferencias* (n° 10, 1940, p. 128) que Weil “en el país, actuó como miembro del Consejo de la Dirección General del Impuesto a los Réditos (1932-1934) y de la Comisión de Racionalización de la Administración Nacional (1933-1934)”.

de Ponce a México a comienzos de 1937, el PC tuvo un lugar en el comité organizador del Colegio sobre todo mediante el psiquiatra Jorge Thenon. El gran ausente durante la década del 30 fue la Unión Cívica Radical (UCR), el partido más numeroso de entonces. Una explicación posible es que en tanto socialistas, comunistas como demócrata progresistas, los impulsores del Colegio, cuestionaban las presidencias radicales como parte de la “política criolla”. Ello se modificaría en la década siguiente, cuando un sector de la UCR impulse el Movimiento de Intransigencia y Renovación y justamente su líder, el joven Arturo Frondizi, quede a cargo de la dirección de *Cursos y Conferencias*.

La apelación al progreso social del breve manifiesto inaugural del Colegio, así como el índice del primer número de *Cursos y Conferencias* y el alejamiento de Ibarguren en 1932, no dejaban duda de la inscripción del proyecto en las izquierdas. Esa inscripción se realizaba desde una nada frecuente neutralidad de la institución cuya defensa de la cultura se iría precisando con el avance del fascismo europeo. El número inaugural de la revista del Colegio se abre con la reproducción de dos lecciones del máximo referente del PS, Nicolás Repetto, y se cierra con una conferencia del comunista Aníbal Ponce. Aquellas eran las primeras clases de un curso sobre una cuestión central para el socialismo argentino: el cooperativismo. Si un intelectual vinculado al comunismo como Ponce no tenía ninguna afinidad con Repetto y el cooperativismo, en la decisión de destacar esas lecciones seguramente pesó el alegato inicial contra la “mera erudición” y a favor del “valor de las ideas cuando las ideas se aplican, cuando se ponen en ejecución” (Repetto, 1931, p. 3). Insistiendo en que la difusión cultural del Colegio no se ceñía a una apuesta partidaria, el número difunde la primera lección del curso sobre el problema monetario dictado por Pinedo, quien lideraba el PSI e impulsaba el reemplazo del cooperativismo por un “segundo revisionismo socialista” (Prislei, 2005), preocupado por la regulación estatal de la economía. Entre las lecciones de esos líderes socialistas rivales, *Cursos y Conferencias* publica una clase sobre el escritor Juan Ruiz de Alarcón, perteneciente al curso “Clásicos de América” de Pedro Henríquez Ureña, ensayista dominicano afín al socialismo antipositivista de Korn. Además, se difunde una lección sobre fotoquímica del joven –y ya destacado– físico Enrique Gaviola, la primera clase de “Introducción filosófica a los problemas pedagógicos” de Juan Mantovani, cercano al PS, pero defensor del culturalismo apolítico –que sería objetado por Ponce en su curso sobre pedagogía de 1934–, y la conferencia “Psicología de la mano” que había pronunciado Ponce. A esos textos sigue una sección de reseñas y una de noticias, que lista los cursos impartidos en 1931 y anuncia el viaje a Rusia de Nicolai. Explicitando la inscripción en las izquierdas del Colegio, se saluda a Nicolai por su “vínculo íntimo con

los círculos obreros y estudiantiles”, su condición de “pensador resuelto y atrevido” y su “conciencia libre”.<sup>2</sup>

A comienzos de 1932 Nicolai regresaba de la URSS y se preparaba para dictar su tercer curso en el Colegio, “Rusia actual y futura”, mientras que las lecciones sobre “La Revolución Rusa” estaban a cargo de Bunge, quien recién visitaría la Unión Soviética en 1942. Se conocía que los dos profesores mantenían distancias con el proceso ruso. De todos modos, Iburguren pidió la censura de los cursos y al no conseguirla difundió una carta de renuncia. A pesar de su pública militancia en las izquierdas, Giusti, Korn, Reissig y Ponce respondieron con una declaración en la que sostenían la distancia del Colegio de la división entre izquierdas y derechas y sugerían la aceptación de la militancia en las derechas de Iburguren, pues confesaban que habían rechazado el pedido de algunos estudiantes de censurar su curso porque había formado parte del gobierno de Uriburu.

Esa sería la polémica más álgida del Colegio durante toda la década. Quienes como Weil participaban como profesores encontraban un espacio que demandaba menos credenciales académicas que la UBA y que ofrecía la posibilidad de exponer una posición política si ella se formulaba desde una argumentación distante de los discursos de barricada. Y veremos que si ese espacio les negaba la posibilidad de desplegar de modo explícito discusiones político-intelectuales, estas se vuelven evidentes en una lectura atenta de los cursos.

Hasta el regreso de Ponce en mayo de 1935, Weil era uno de los pocos profesores que, como Nicolai, había conocido la Rusia soviética: aparentemente viajó varias veces en 1922 para negociar con los bolcheviques la importación de trigo (Gruber, 2022, pp. 148-151). En su participación en el Colegio desistió de sumar una crónica de viaje como las que se venían publicando en Argentina y otras latitudes (Tarcus, 2017). Weil optó por desplazar esa experiencia para, por un lado, cederle la reflexión sobre la planificación económica rusa a Bunge –quien en su curso de 1932 refiere su intercambio intelectual con Weil– y, por otro, utilizar su formación económica en el diseño y la difusión de un sistema impositivo que no sólo sacara de la crisis financiera al estado argentino, sino que también fuera “más justo”.

### **Una orientación más justa de la economía**

A lo largo de 1933, *Cursos y Conferencias* publica las cuatro lecciones que Weil impartió en el Colegio sobre el nuevo impuesto. Aunque no lo mencionen sus memorias ni los biógrafos, es probable que Weil se

---

2. “El viaje de Nicolai”, *Cursos y Conferencias*, 1 (1), 1931, pp. 113-114.

haya vinculado simultáneamente al Colegio y al PSI, ya que, a través del diputado del PSI y organizador del Colegio Roberto Giusti, hasta 1934 las relaciones entre ambos fueron fluidas. Incluso, el ciclo de Economía y Finanzas, del que formó parte el curso de Weil, fue impartido, en su mayoría, por miembros del Ministerio de Hacienda, a cargo desde julio de 1933 de uno de los líderes del PSI, Federico Pinedo.<sup>3</sup>

Entre los candidatos de las elecciones nacionales de septiembre de 1931 se encontraron varios profesores del Colegio: Pinedo encabezó la lista de diputados por la Capital Federal de la Concordancia, seguido por Bunge y Giusti. De la Torre era candidato a presidente de la Alianza Civil mientras que el candidato a vicepresidente era el profesor que abrió *Cursos y Conferencias*, Nicolás Repetto. En febrero de 1932 De la Torre asumió como senador y desde su banca impulsó investigaciones sobre la corrupción estatal. Entre sus denuncias se destacó el “escándalo de las carnes” de mediados de 1935 sobre la defectuosa percepción del impuesto que había defendido Weil en el Colegio, una denuncia que se cerró con el asesinato del senador del PDP Enzo Bordabehere y la destitución de Pinedo y su equipo por su vínculo con la denuncia y el crimen.

En sus memorias Weil refiere que en el barco que, a comienzos de los 30, lo llevaba a Buenos Aires decidió que además de administrar la empresa familiar quería “divulgar ideas del socialismo, mantenerme activo en la causa”, pero “Argentina no poseía, en todo caso en ese momento, suelo para una siembra semejante” (Traine, 1995, p. 44). Aclara que con el curso de 1933 en el Colegio descubrió su interés por la docencia y que no le interesaba ligarse al Partido Comunista por su creciente ortodoxia ni al Socialista por su orientación poco socialista (Traine, 1995, p. 48). Nada menciona de las tareas para la Internacional, registradas en los archivos de esta, ni de que hasta 1935 los comunistas impulsaban una política de “clase contra clase” cuya tendencia a la proletarianización de los intelectuales alejaba decididamente a un “bolchevique de salón” como Weil.<sup>4</sup>

---

3. Para dictar sus cursos sobre economía, Weil no debió tratar con Giusti sino con Reissig. Este había egresado como contador de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA y se mantenía vinculado a quienes impulsaban la profesionalización de los estudios económicos. En los 40, además de promover los cursos económicos en el Colegio, dirigió la Biblioteca Económica de Losada, editorial que también tenía una Biblioteca del Colegio.

4. En ello Weil coincide con los intelectuales de la Escuela de Frankfurt. Como precisa Jay (1991, pp. 74-75), estudiaron la cultura proletaria, pero de ningún modo concibieron que ello demandaba abandonar el nivel de vida de la alta burguesía ni mezclarse íntimamente en la política práctica. Sobre la proletarianización de los intelectuales argentinos en ese periodo contamos con un agudo estudio reciente de Prado Acosta (2023).

Con su participación en el equipo económico estatal y su vinculación con el PSI, Weil también desoyó la defensa comunista de la teoría del colapso del capitalismo y la impugnación a las alianzas socialistas.<sup>5</sup> Malaccorto refiere que fue quien incorporó a Weil a su equipo, pero este, según sus memorias, ya había conocido a Pinedo en 1919 en Alemania y a Max Alemann en la sociabilidad judeo-alemana y el ámbito comercial, en el que seguramente también conoció a Bunge. Este pertenecía a una familia católica alemana que, como la de Weil, se volvió millonaria por la exportación de granos, en este caso con la firma Bunge y Born. Más allá de esa sociabilidad, los economistas del PSI eran quienes en las izquierdas argentinas coincidían con Weil en que la crisis económica iniciada en 1929 no era una más, sino que traía el fin del librecambio y un nuevo capitalismo cuya ruptura debía ser conceptualizada, sea como “nacionalista”, “de estado”, “direccionado”, pero también –dado que no se produciría un colapso– debía ser orientado. Coincidían sobre todo en la necesidad de una teoría económica que, sin dejar de ocuparse de la lucha de clases, interviniera en la arquitectura institucional con la que el Estado, en alianza con las clases propietarias, comenzaba a intervenir en el mercado. Y a las distinciones conceptuales de ello Weil dedicaba su curso de 1935 en el Colegio.

El gobierno de Justo reabrió en marzo de 1932 el Parlamento, pero mantuvo la censura y represión a comunistas y anarquistas, así como los obstáculos para la participación electoral de la UCR. Los parlamentarios del PSI presentaron proyectos progresistas de política laboral y social. Bunge se distinguió por promover el seguro nacional, la reforma de la ley de accidentes de trabajo y la Caja Nacional de Jubilaciones. Ello no lograría la aprobación parlamentaria, pero el PSI sí conseguiría dirigir parte de la restructuración del Estado, en un principio desde el Ministerio de Agricultura a cargo de Antonio De Tomaso (quien falleció en agosto de 1933 y tuvo como sucesor a un terrateniente perteneciente al Partido Demócrata Nacional, Luis Duhau), y sobre todo desde el Ministerio de Hacienda, asumido por Pinedo a mediados de 1933 y a cargo, desde fines de ese año, de impulsar un Plan de Acción Económica Nacional.

Como mencionamos, al Ministerio de Hacienda pertenecía el Departamento de Impuestos en el que participó Weil. Si a escala partidaria a fines de 1931 se interrumpían las iniciativas comunes entre el PSI, el PS y el PDP, en el Colegio la convergencia de esas izquierdas duraba unos años más. Pocos meses después de iniciado en el Colegio el ciclo sobre economía y finanzas, Pinedo abandonó su cargo de diputado para

---

5. La teoría del derrumbe había sido el tema con el que en 1929 el Instituto de Investigación Social inauguró su sello, *Das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz des kapitalischen Systems*, de Henryk Grossmann.

asumir como ministro. El Colegio anunció en ese ciclo siete cursos a dictarse a lo largo de 1933, de los que *Cursos y Conferencias* confirma que se dictaron los tres primeros.

Al curso de Weil siguió “Normas impositivas para la República Argentina” del banquero Alejandro Shaw –que presidía la Comisión Honoraria del Impuesto a los Réditos y volvería a las aulas del Colegio en 1940–. René Berger, otro miembro del Departamento de Impuestos, se ocupó de la “Liquidación financiera de la guerra y los pagos nacionales”. El “Derecho cooperativo” estuvo a cargo de Díaz Arana, no vinculado al Ministerio sino a la carrera de Economía. Además, se anunciaron los “Problemas económicos actuales” de Pinedo, “La crisis mundial y su reflejo en la Argentina” de Prebisch, los “Problemas agrarios argentinos” de Repetto y “La situación económica de los Estados Unidos de Norteamérica a través de la crisis bancaria” de Jorge Robirosa. Ese año 1933 Bunge sumó el curso “El petróleo argentino y los trust mundiales”, cuyas dos lecciones fueron reproducidas en *Cursos y Conferencias* y, según el balance allí publicado, contaron con 32 alumnos. Bunge se centraba en la explotación petrolera de la provincia de Salta para exponer las estrategias jurídicas con las que la compañía Standard Oil aprovechaba la exploración estatal para monopolizar la producción y obtener ganancias exorbitantes. La falta de acuerdo al interior del PSI sobre la regulación estatal de esa producción seguramente decidió que el curso no perteneciera al ciclo sino a la sección “Economía y sociología”, que no contó con otros cursos.

En junio de 1932 el Congreso había convertido en ley el decreto de Uriburu sobre el impuesto al rédito. Cuando Weil dicta el curso, el Congreso realiza unas modificaciones que complican su aplicación –y que con algunas interrupciones tendrían vigencia hasta 1974–. Weil comienza su curso afirmando que “el impuesto a los réditos, socialmente, es el impuesto más justo” (Weil, 1933, p. 701).<sup>6</sup> A continuación, aclara que el objetivo es “vincularlo íntimamente a la economía nacional”, para que en un futuro se eliminen los impuestos indirectos que no son equitativos ni proporcionales a la población. Aclara que se estipula una contribución inicial de solo el 5% y enumera una serie de beneficios del nuevo impuesto para detenerse en las cuestiones teóricas orientadas a alcanzar el “principio de igualdad proporcional”. El carácter institucional del curso –su condición de obligatorio, según aclara Weil en sus memorias, para los contadores del Departamento de Impuestos– se advierte

---

6. Prebisch había diseñado esos impuestos durante los gobiernos de Yrigoyen. Si bien no hay dudas de que es el artifice de muchas de las medidas del Plan de 1933, en rivalidad tácita con Weil también se atribuye las elaboraciones de los 30 (Caravaca, 2012, pp. 112-113).

en el tecnicismo de la argumentación, que incluye el repaso de las resoluciones de la Comisión Honoraria y de los proyectos de ley previos, el análisis de los 68 artículos que reglamentaban la ley del impuesto a los réditos y los 49 artículos de la ley del impuesto a las transacciones.

Más allá de si efectivamente el curso contó con la asistencia obligatoria de los más de 300 contadores que refiere Weil, el Colegio le concedió cierta importancia.<sup>7</sup> En efecto, el folleto *Quince años del CLES* refiere al curso de Weil como el primero “que atiende a una realidad inmediata” (Colegio Libre de Estudios Superiores, 1946, p. 11). Si esa caracterización es cuestionable cuando se recuerda, por ejemplo, el curso de 1931 de Pinedo sobre “Nuestro problema monetario”, seguramente refería a que aquel se había dictado en medio de la resistencia empresarial al impuesto.

A lo largo de 1933, el “Primer Plan Pinedo” –el segundo tendría lugar en 1940, cuando vuelva brevemente al cargo de ministro y planifique una industrialización– se centró en la renegociación de la deuda privada, la devaluación monetaria y la intervención en la economía agraria (Odisio, 2023). El cuestionamiento a esas y otras medidas, porque empobrecían a los trabajadores y con ello se alejaban de las izquierdas, llevó a Giusti y Bunge, entre otros, a encabezar la mencionada escisión de izquierda y fundar en agosto de 1934 el breve Partido Acción Socialista. Ello coincidía con la renuncia de Weil en el Departamento de Impuestos y con el alejamiento del PSI del Colegio, al que se mantendría ligado Weil. Si bien la economía argentina no dejó de preocuparlo, eligió una vía indirecta para discutir la reconfiguración estatal, la defensa teórica de una economía con una dirección tal que configure un cuasimercado.

## **Economía marxista y antifascismo**

Con su participación en las aulas y las páginas del Colegio, Weil se sumaba a una institución que, venimos mostrando, cultivaba una peculiar neutralidad. Organizada por intelectuales que militaban en distintas fracciones de las izquierdas, no podía evitar que aparecieran posiciones enfrentadas –y discusiones tácitas– sobre la legitimidad del materialismo dialéctico y la lucha de clases. En el apartado anterior, vimos que con su primer curso Weil se vinculaba a quienes impulsaban una intervención estatal en la economía que reconocía y apostaba a remediar parte de las desigualdades de clase. Sus otros dos cursos

---

7. *Cursos y Conferencias* consigna 136 asistentes en toda la sección, véase “Estadísticas del año 1933” (1934): *Cursos y Conferencias*, 3 (6), p. 669. La cifra tan alta que recuerda Weil podría responder a una idealización, o bien a que el Colegio registró a sus socios, pero no a los asistentes que provenían del Departamento.

ofrecieron una aproximación teórica a ello, al tiempo que participaron de la discusión sobre la definición del fascismo y sobre la validez del materialismo dialéctico.

La validez de este en la sociología fue cuestionada en los inicios del Colegio. Nicolai en su curso de septiembre de 1930, “Fundamentos reales de la sociología”, y en el del año siguiente, “La influencia de las condiciones geográficas en el desarrollo del mundo y de Sud-América en especial”, propuso reemplazar el materialismo dialéctico por un evolucionismo civilizatorio. Nuevas refutaciones –y acusaciones de determinismo económico– eran propuestas por la “sociología de cátedra” defendida por Raúl Orgaz en su curso de 1932 (editado al año siguiente en el sello del Colegio como “Introducción a la sociología”) y por su discípulo Alfredo Poviña en su curso de 1935, mientras que la sociología marxista exponía su validez en dos cursos de Ponce: “Las luchas de clases y la educación”, de 1934, y “De un humanismo burgués a un humanismo proletario”, de 1935. Antes de esto, Ponce animaba al joven comunista Héctor Agosti a que en 1933 introdujera los análisis clasistas en la Reforma Universitaria. En cuanto a la historia, la validez del marxismo ocupaba al exiliado comunista español José Tuntar en su curso sobre la Roma antigua, de 1934, a Ponce en su curso sobre la historia de España, de 1936, y al joven Rodolfo Puiggrós en un curso sobre la Revolución de Mayo, de 1939.

En el ámbito de la economía, la defensa de Weil al impuesto al rédito asumía tácitamente el materialismo dialéctico cuando insinuaba que era el capitalismo el que producía la desigualdad social que el impuesto no debía acentuar. La justicia que guiaba a Weil en el diseño del impuesto encontró su oposición más rotunda en las dos lecciones que en 1937 pronunció Alberto Hueyo, ministro de Hacienda cuando Weil se incorporó al Departamento de Impuesto. Bajo el título “La política financiera argentina. Desde el 20 de febrero de 1932 al 20 de julio 1933”, Hueyo defendía su breve gestión, interrumpida por la llegada de Pinedo. Guiado por “la estrella polar” de Carlos Pellegrini, reducía la economía al equilibrio fiscal y los acontecimientos políticos –la sucesión de presidentes y el golpe de Estado de 1930– a ese equilibrio. Descartaba tácitamente la lucha de clases y las crisis cíclicas del capitalismo con las que marxistas como Weil explicaban los desequilibrios y sostenía que esas crisis respondían a fenómenos naturales, como “el proceso de una enfermedad, la caída, el punto máximo de depresión, la curva ascendente, el vértice de prosperidad o de salud” (Hueyo, 1937a, p. 11). Finalmente, Hueyo reemplazaba una contribución obligatoria y proporcional por una voluntaria y graduada por un “honor nacional” que justificaba tanto el atraso en el cobro de los salarios de los empleados públicos como la contribución de los “niños de escuela de familias modestas” (Hueyo, 1937b, p. 217).

Antes de esta discusión sobre la validez del materialismo dialéctico en relación al impuesto al rédito, tenía lugar otro curso que retomó el materialismo dialéctico y también involucró a Weil. Como anticipamos, en su curso de 1932 Bunge mencionó las discusiones compartidas con aquel sobre la economía soviética, y con ello emprendió una primerísima recepción del Instituto de Investigación Social en Frankfurt. En su primera lección sostiene que la “literatura de fondo” de su análisis es *Die Planwirtschaftlichen Versuche in der Sowjetunion 1917-1927* [Los ensayos de economía planeada en la Unión Soviética del año 1917 a 1927], de Friedrich Pollock. Aparecida en 1929, la obra era una de las primeras investigaciones económicas del Instituto, resultado de la visita a Rusia en 1927 de quien sería junto con Max Horkheimer una figura central de aquel.<sup>8</sup> La descripción del estudio que ofrecía Bunge en su primera clase en el Colegio no podía ser más elogiosa:

Un libro de difícil lectura, pero de una documentación tan enorme [...] que vale e instruye por cincuenta volúmenes de los que andan por ahí, y que es el libro de economía más importante publicado en los últimos veinte años. (Bunge, 1932, p. 499)

A continuación, Bunge refiere tácitamente a Weil, pues aclara que por “el fundador del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Frankfurt, quien costea ese Instituto” sabe que Pollock acababa de ganar la designación de profesor titular en esa universidad. Si bien es probable que Weil haya regresado a Buenos Aires con su biblioteca y que esta incluyera la obra de Pollock, aparentemente Bunge no necesitó la recomendación de Weil para descubrir en 1932 la investigación publicada tres años antes en Leipzig por el Instituto. Pero sí era Weil quien mantenía a Bunge informado sobre el Instituto –y seguramente uno de los pocos con los que discutía esas tesis económicas formuladas en alemán–. Unas páginas después, Bunge explicita otra discusión compartida, pues refiere que conoce el problema de una metalúrgica soviética mal ubicada por una comunicación del “doctor Felix Weyl [sic], quien lo leyó hace poco” (Bunge, 1932, p. 501).

En 1933 Bunge revisa las lecciones y las difunde bajo el título *El continente rojo* como el sexto volumen de la Biblioteca del CLES –el anterior había sido *Biología de la guerra*, de Nicolai–. En la nueva versión mantiene esta última referencia a Weil, e incluso la errata ortográfica, pero matiza el elogio a Pollock. Bunge reelabora la clasificación de la

---

8. Tanto Jay (1991) como Wiggershaus (2010) se ocupan del itinerario intelectual de Pollock y su condición de administrador del Instituto y luego de la Escuela de Frankfurt.

bibliografía que consultó y elimina la distinción de una “literatura de fondo” en la que destacaba la obra del economista del Instituto. De todos modos, *El continente rojo* realiza una nueva recepción de la tarea intelectual emprendida por Weil. Al final, el índice bibliográfico consigna 79 piezas entre las que se encuentran, además del libro de Pollock, dos volúmenes sobre Rusia editados por Weil en el sello berlinés Malik: *Im Namen der Soviets: aus Moskauer Gerichtsakten*, de Matweij Liebermann, aparecido en 1930, y *Fünf Jahre, dir di welt verändern: Erzählung vom grössen Plan*, de M. Iljin, editado dos años después. Bunge conoce la Unión Soviética en 1942 y al año siguiente publica *El milagro soviético*. Continúa allí los análisis económicos de *El continente rojo* y, si ya no cita a Pollock, su recepción del Instituto se mantiene pues no hay una corrección de su análisis de la planificación económica, sino la decisión de ofrecer una argumentación libre de las interrupciones de las citas bibliográficas.

En 1935 Weil dictaba su segundo curso en el Colegio, tres lecciones sobre “El problema de la economía dirigida”. En julio, Ponce había fundado la Asociación de Intelectuales, Artistas, Periodistas y Escritores (AIAPE) y poco después editaba las revistas *Unidad. Por la defensa de la cultura* (1936-1938) y *Dialéctica* (1936), tres instancias centrales del antifascismo comunista (Celentano y Bisso, 2006; Pasolini, 2013). Días antes de concluir 1935, Pinedo y Malaccorto debían renunciar a la gestión ministerial y quedaba frustrado su intento de intervención económica. Weil elegía el plano teórico tanto para sumarse al antifascismo como para cuestionar esa reforma fallida. Por un lado, sus nuevas lecciones participaban de la profesionalización del saber económico y reconocían la validez del materialismo dialéctico. Por otro, al ser pronunciadas en el Colegio y reproducidas en su revista, el carácter teórico no impedía que se sumen a la discusión de las izquierdas sobre el rumbo de la economía argentina y las definiciones del frente antifascista.

El curso de Weil comienza por delimitar el problema desde una distinción que ya había sido introducida por los cursos de Bunge de 1932 y 1933: la “dirección” económica implica una planificación solo posible con la “concentración de los medios de producción en manos del estado”; en las economías de mercado la intervención estatal puede alcanzar una “economía controlada” o una “economía de guerra” –y esta última es la propia del fascismo (Weil, 1935, pp. 943-951)–. En sus breves ejemplos argentinos y europeos, Weil señala la división en clases sociales, el inevitable conflicto de intereses al interior de la clase empresarial y la formación de monopolios y trust. Su objetivo es reemplazar la definición vulgar y amplia de “economía dirigida” por una que excluya las medidas que “controlan” para “el restablecimiento de la situación anterior a la crisis” y se restrinja a las medidas que “dirigen”

para “satisfacer las necesidades estadísticamente comprobadas de la población”. Al igual que Bunge, Weil cita las tesis económicas de Pollock, en este caso un discurso de 1931, y termina por mostrar que esa satisfacción, en realidad, requiere de un Estado que combata la libertad empresaria en la inversión de capitales y controle los precios, la moneda y la propaganda que se orienta al consumo (Weil, 1936, pp. 847-854). Y concluye con una definición que llama a una reorganización social ligada a la URSS: la auténtica economía dirigida transforma el mercado en un cuasi mercado, algo prácticamente imposible en el capitalismo y para nada deseado por los capitalistas, pero imprescindible para salir de la prolongada crisis económica mundial.

De un modo explícito para la época, las definiciones de Weil reducen el Plan Pinedo a un tímido control estatal incapaz de resolver las necesidades de la población. Si en 1944, con la publicación de *Argentine Riddle*, Weil dedica casi trescientas páginas a precisar la crisis estructural del vínculo entre Estado argentino y economía privada, en ese año 1935 la crisis encontraba una exposición sistemática en el Colegio con el curso del joven comunista Paulino González Alberdi, coordinador en los años siguientes de los análisis económicos del PC. Las siete lecciones de González Alberdi muestran que el PC se distanció de la teoría del colapso para participar de la discusión sobre la intervención estatal en la economía de mercado. Pero la coincidencia con Weil es aparente, pues aquel no asigna ningún peso a la financiación estatal a partir de un impuesto sino a partir del control del peso del capital extranjero y del latifundio –los que preocuparían a Weil en la década siguiente–.

González Alberdi recorre la historia económica argentina desde la Revolución de Mayo para dedicar sus últimas tres clases al modo en que se desplegó la lucha de clases en el Plan Pinedo y concluir que debía impugnarse por la misma cuestión a la que Weil recurría en el plano conceptual: las estadísticas muestran que las medidas estatales sacrificaron “al capitalista menos fuerte, al terrateniente menor, al consumidor, al obrero, para salvar a los más grandes intereses creados en esa rama de la producción, para permitir subsistir a esta con ellos indemnes y a costa de los otros” (González Alberdi, 1937). La revista espació a lo largo de dos años la reproducción del curso de González Alberdi y la aparición de sus conclusiones en 1937 funcionaba como una refutación de las de Hueyo y como una confirmación de las de otro joven economista vinculado al PC, Adolfo Dorfman, quien comenzaba a destacarse como teórico de la industrialización.

Weil ya no se encontraba en Buenos Aires –poco después de finalizar su segundo curso, denunció haber sufrido un atentado y partió a California–, pero en su breve regreso a fines de 1939 participaría del anti-fascismo que organizaba por esos años el Colegio. *Cursos y conferencias*

difundió una definición del fascismo en 1936 a través de la publicación de un texto que resultaba sumamente inusual. Bajo el título “Problemas contemporáneos. El lugar del fascismo en la historia”, reprodujo un artículo de Karl Radek, líder bolchevique a quien se había vinculado Weil en 1922 para exportar granos a Rusia en el marco del Tratado de Rapallo (Gruber, 2022, p. 148) y en 1937 estaría entre los acusados de alta traición en el Segundo Juicio de Moscú. Radek ironizaba sobre la pretendida novedad anticapitalista del fascismo para terminar identificándolo como una fase autoritaria del capitalismo financiero. Siguiendo a Lenin y Stalin, concluía que no constituía un período previo a la revolución sino uno evitable por la vanguardia proletaria. Allí se proponía una confirmación de la política stalinista frente al trotskismo, pues se citaba a Trotsky para refutar su caracterización del fascismo como una organización momentánea de la burguesía ante un ascenso revolucionario del proletariado.

Varios profesores del Colegio participaban de los actos, pronunciamientos y revistas antifascistas de la AIAPE. En 1937 el Colegio prestaba su salón para las reuniones de otra institución antifascista de la órbita comunista, el Comité contra el racismo y el antisemitismo de la Argentina, en el que participaron, entre otros, Dorfman, González Alberdi, Giusti y Bunge, entonces militante de la escisión de izquierda Partido Socialista Obrero. En agosto del año siguiente, el fascismo se discute en el Colegio mediante la concurrida conferencia “Grandeza y decadencia del fascismo” de De la Torre, quien en alianza con los comunistas argentinos se suma a iniciativas de la AIAPE y como senador se opone a la ley anticomunista. Ello no le impedía igualar el fascismo al comunismo por su destrucción de la propiedad privada y proponer una defensa de la democracia y el parlamentarismo. Oponiéndose a Radek y otros líderes soviéticos, revisa las figuras de Mussolini y Hitler y la posibilidad de una nueva guerra, entre otras cuestiones, para terminar sosteniendo que ambos efectivamente proclaman la guerra a la burguesía y el capitalismo, entre otras cosas por su control de la economía: “El concepto esencial del fascismo cabe en una frase: el estado corporativo, anticapitalista. Sobre las corporaciones y sobre los individuos agrupados en ellas, actúa la Nación” (De la Torre, 1938, p. 914).

Los líderes fascistas volvían a ser analizados en el número de febrero de 1939 de *Cursos y Conferencias* con la publicación de un capítulo de *La Escuela de los dictadores*, cuya edición preparaba la editorial Losada y su estructura dialógica alejaba de las claves económicas. Un mes antes De la Torre se suicidó y, al igual que con el fallecimiento de Ponce en 1938, *Cursos y Conferencias* preparaba un número especial con artículos que lo recordaban y textos de De la Torre. Weil regresaba brevemente al país y, a contramano de los homenajes, presentaba un

curso que refutaba las ideas sobre el fascismo de De la Torre. Si en su curso de 1935 Weil coincidía tácitamente con Radek cuando insinuaba que el fascismo no producía una ruptura con las economías de mercado, la igualación entre fascismo y comunismo que había defendido De la Torre le ofrece la posibilidad de insistir en la inscripción del fascismo en el capitalismo, como una “economía de guerra”, en medio del inicio de la Segunda Guerra Mundial y del pacto Hitler-Stalin, del que presentaba una defensa (Weil, 1940, pp. 75-99).

El curso de 1939 coincide con el reingreso de Pinedo y Prebisch al Ministerio de Hacienda. Ninguno de ellos se revincula al Colegio. Weil lo intenta, pero no consigue partidarios de sus tesis. En 1940 se funda en el Colegio una cátedra de economía argentina preocupada, al igual que Weil, por actualizar la teoría, en este caso en torno de los problemas comerciales ante la nueva guerra mundial. Sus organizadores nombran a esa cátedra “Lisandro de la Torre”. La economía marxista de Weil tendrá que esperar a que Milciades Peña se interese por explicar la frustrada industrialización argentina. Ello coincide con una recepción de la Escuela de Frankfurt centrada en Fromm que mereció varios análisis. En cambio, la circulación que habían tenido las tesis de Weil y Pollock comienza a mapearse en la última década.

\* \* \*

A lo largo de estas páginas volvimos sobre tres cursos dictados por Weil en Buenos Aires que son conocidos por la bibliografía crítica y merecieron algunos análisis. El nuestro buscó sumar a una lectura internalista de las tesis defendidas por Weil una lectura atenta a la trama intelectual y política en la que participaban esas tesis y recibían parte de su significado. Si reconstruimos la relación con la política partidaria y el antifascismo que establecieron los organizadores del Colegio en que Weil pronunció sus tesis, por un lado, y repasamos los cursos del Colegio que, como los de Weil, se ocuparon del marxismo o de la economía y se difundieron en *Cursos y conferencias*, por el otro, fue porque ello permite comprender no solo la condición de intelectual de Weil en Argentina sino incluso sus tesis económicas.

Esa reconstrucción introduce otras tres cuestiones. Sugiere la continuidad que existió en la decisión de un marxista como Weil de dictar en 1933, en una institución que buscaba su neutralidad política, un curso sobre un impuesto que diseñaba dentro de un equipo económico de un gobierno conservador y en vinculación con un partido socialista que participaba de ese gobierno. Además, complejiza el liberalismo cultural construido por el Colegio y expone el olvido de la gestión de Weil introducido por Prebisch y algunos de sus estudiosos.

Para concluir subrayemos que en la trama analizada se encuentra la

posibilidad de recuperar las polémicas que abría en la intelectualidad argentina la postulación de Weil de una intervención estatal que junto a la búsqueda de equilibrio fiscal se oriente a las necesidades de la población, alcanzables en última instancia por una economía dirigida solo posible en un régimen comunista. Y allí se descubren las coincidencias de Weil con Bunge y la participación de ambos en una pionera recepción del Instituto de Investigación Social centrada en la reflexión económica.

## Bibliografía

- Belini, C. (2018). Una radiografía crítica de la economía peronista: El Colegio Libre de Estudios Superiores y el curso de economía argentina de 1940 y 1950. *A Contracorriente: una revista de estudios latinoamericanos*, 16 (1), 264-293.
- Blanco, A. (2006). *Razón y modernidad. Gino Germani y la Sociología en la Argentina*. Siglo XXI.
- Bunge, A. (1932). La Revolución Rusa. *Cursos y Conferencias*, 1 (11).
- Caravaca, J. (2012). Raúl Prebisch, la economía y los economistas. Entre una crisis y la crisis, 1930-1935. *Estudios Críticos del Desarrollo*, 2 (3), 105-132.
- Celentano, A. y A. Bisso (2006). La lucha antifascista de la Asociación de Intelectuales, Artistas, Periodistas y Escritores (AIAPE) (1935-1943). En H. Biagini y A. Roig (comps.), *El pensamiento alternativo en la Argentina del siglo XX* (pp. 235-265). Biblos.
- Colegio Libre de Estudios Superiores (1946). *Quince años de labor. 1930-1945*. Talleres Gráficos de E. Bustos.
- De la Torre, L. (1938). Grandeza y decadencia del fascismo. *Cursos y Conferencias*, 6 (9-10).
- Eisenbach, H. (1995). Millonario, agitador y doctorante. Los años estudiantiles de Félix Weil (1919) en Tubinga. *Espacios de Crítica y Producción*, 15, 1-15.
- Erazo Heufelder, J. (2017). *Der argentinische Krösus. Kleine Wirtschaftsgeschichte der Frankfurter Schule*. Berenberg.
- Friedmann, G. (2006). *Alemanes antitazis en la Argentina*. Siglo XXI.
- García, L.I. (2014). *Modernidad, cultura y crítica: la escuela de Frankfurt en la Argentina 1936-1983*. Universidad Nacional de Córdoba.
- González Alberdi, P. (1937). La crisis de la economía argentina. *Cursos y Conferencias*, 6 (7-8).
- Gruber, H.-P. (2022). *“Aus der Art geschlagen”. Eine politische Biografie von Felix Weil (1898–1975)*. Campus Verlag.
- Hueyo, A. (1937a). La política financiera argentina. *Cursos y Conferencias*, 6 (1).
- Hueyo, A. (1937b). La política financiera argentina. *Cursos y Conferencias*, 6 (2).

- Jay, M. (1991). *La imaginación dialéctica. Historia de la Escuela de Frankfurt y el Instituto de Investigación Social, 1923-1950*. Taurus.
- Nállim, J. (2012). Debates hacia adentro: Las ideas económicas del frente antifascista liberal en Argentina (1939-1943). *Sociohistórica*, 30, 35-65.
- Neiburg, F. (1998). Elites sociales y elites culturales. El Colegio Libre de Estudios Superiores (1930-1961). En Neiburg. *Los intelectuales y la invención del peronismo* (pp. 166-182). Alianza
- Odisio, J. (2023). El primer Plan Pinedo: orígenes, alcance y herencias del Plan de Acción Económica Nacional de 1933. *Márgenes. Revista de economía política*, 9 (9), 10-25.
- Pasolini, R. (2013). *Los marxistas liberales. Antifascismo y comunismo en la cultura argentina*. Sudamericana.
- Pasolini, R. (2023). Matrioskas irregulares. Historia global del antifascismo en Argentina y Latinoamérica: espacios, culturas, temporalidad. *Anuario IEHS*, n° extra 1 (Suplemento 2023), 9-35.
- Pasolini, R. (2024). El Colegio Libre de Estudios Superiores y el clima antifascista de los años treinta. En C. Altamirano (comp.), *Aventuras de la cultura argentina en el siglo XX* (pp. 87-98). Siglo XXI.
- Portantiero, J.C. (2002). Imágenes de la crisis: el socialismo argentino en la década de 1930. *Prismas*, 6, 231-241.
- Portantiero, J.C. (2005). El debate en la socialdemocracia europea y el Partido Socialista en la década del 30. En H. Camarero y C. Herrera (comps.). *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo* (pp. 299-320). Prometeo.
- Prado Acosta, L. (2023). *Obreros de la cultura. Artistas, intelectuales y partidos comunistas del Cono Sur, en las décadas de 1930 y 1940*. Editorial UNQ.
- Prislei, L. (2005). Periplos intelectuales, revisionismos y algunas reflexiones sobre el Partido Socialista Independiente. En H. Camarero y C.M. Herrera (eds.). *El Partido Socialista en Argentina. Sociedad, política e ideas a través de un siglo* (pp. 219-248). Prometeo.
- Rapoport, M. (2014). *Bolchevique de salón. Vida de Félix J. Weil, el fundador argentino de la Escuela de Frankfurt*. Debate.
- Repetto, N. (1931). Cooperación libre. *Cursos y Conferencias*, 1 (1), 3.
- Tarcus, H. (2007). Félix J. Weil. En *Diccionario biográfico de la izquierda argentina. De los anarquistas a la "nueva izquierda" (1870-1976)* (pp. 705-708). Emecé.
- Tarcus, H. (2017). *Primeros viajeros al país de los soviets. Crónicas porteñas. 1920-1934*. Bibliotecas Buenos Aires.
- Tarcus, H. (2024). Augusto Bunge. *Diccionario Biográfico de las Izquierdas Latinoamericanas*. En <https://diccionario.cedinci.org/bunge-augusto>.
- Traine, M. (1994). Los vínculos del "Instituto de Investigaciones Sociales" de Frankfurt con la Universidad de Buenos Aires en los años 30. *Cuadernos de Filosofía*, 40.

- Traine, M. (1995). El enigma de Félix: Argentina, *Espacios de Crítica y Producción*, 16, 37-48.
- Weil, F. (1933). Concepto y alcance de los impuestos a los réditos y a las transacciones. *Cursos y Conferencias*, 2 (7).
- Weil, F. (1935). El problema de la economía dirigida, I. *Cursos y Conferencias*, 4 (9).
- Weil, F. (1936). El problema de la economía dirigida, III. *Cursos y Conferencias*, 5 (8).
- Weil, F. (1940). La economía de guerra alemana. *Cursos y Conferencias*, 9 (1).
- Wiggershaus, R. (2010). *La Escuela de Fráncfort*. FCE-UAM.



*Edificio del Instituto de Investigación Social (Institut für Sozialforschung) de Frankfurt, inaugurado en junio de 1924. Primera institución dedicada a la investigación marxista en Alemania, dirigida por Carl Grünberg. El edificio fue destruido durante los bombardeos de la Segunda Guerra Mundial.*

## Félix Weil, historiador del tiempo presente

**José César Villarruel**

Centro de Estudios Económicos de la Empresa y el Desarrollo -  
Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires.  
Buenos Aires, Argentina.  
argent.jose@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-6014-985X

**Título:** Félix Weil, Historian of the Present Time.

**Resumen:** Este artículo analiza cómo, entre 1919 y 1955, Félix Weil atravesó tres etapas en su pensamiento y en su acción política. Su formación revolucionaria se inició junto a los soldados y obreros en Frankfurt. Tras sus textos iniciales sobre la socialización, se inclinó por la historia inmediata y los problemas de los precios en una economía natural sin mercado. En 1930 se volcó hacia la formulación de sistemas tributarios igualitarios según el ingreso y a las teorías de las economías dirigidas. Desde 1940 y 1950 se involucró en los debates del período de formación del peronismo que se inscribieron en una polémica aún más amplia en torno de la democracia, el autoritarismo y el totalitarismo.

**Palabras claves:** Félix Weil - fascismo - industrialización - peronismo

**Abstract:** This article examines how, between 1919 and 1955, Félix Weil underwent three distinct phases in his intellectual development and political engagement. His revolutionary training began with the soldiers and workers in Frankfurt. After his initial texts on socialization, he was drawn to the immediate history and problems of prices in a natural economy without a market. In 1930, it turned to the formulation of income-based tax systems and the theories of directed economies. From 1940 and 1950 he was involved in the debates of the

---

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.492>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - Compartir Igual)

period of formation of Peronism which were part of an even wider controversy around democracy, authoritarianism and totalitarianism.

**Keywords:** Félix Weil - Fascism - Industrialization - Peronism

**Recepción:** 26 de marzo de 2025. **Aceptación:** 15 de abril de 2025

\* \* \*

La flota de guerra alemana fondeada en el puerto de Kiel rechazó el 29 octubre de 1918 la orden de combatir a la escuadra inglesa. Muy pronto, el 4 de noviembre se formó el primer consejo de marineros que precipitó las acciones de masas de obreros y soldados que se extendieron por las ciudades costeras y, desde allí, hacia el interior de Alemania provocando la abdicación del káiser el 9 de noviembre. Días antes controlaron Frankfurt, donde residía Félix Weil, quien, tras participar en la administración encargada de la distribución de materiales destinados al frente de guerra, se incorporó como oficial de las patrullas formadas por trabajadores y soldados que luchaban por la paz y el gobierno de los consejos. Durante esos días fundacionales, tras la lectura del Programa de Erfurt de 1891, Weil se habría identificado con las ideas de la socialdemocracia alemana (Eisenbach, 1994-1995, 15, pp. III-XII).<sup>1</sup> Ese texto, redactado por Karl Kautsky y Eduard Bernstein, abandonaba la estrategia revolucionaria, proponía la representación parlamentaria y un sistema electoral de igualdad femenina y masculina. Esa orientación reformista fue rechazada por Friedrich Engels en su *Contribución a la crítica del programa socialdemócrata de 1891*, que recién sería publicado en la revista *Neue Zeit* en 1901.<sup>2</sup>

Hoy en día, persiste el interrogante de la relación de Félix Weil con la principal corriente clandestina e insurreccional de los Delegados Obreros Revolucionarios y la posible influencia que ellos ejercieron en su formación. Si bien sus biógrafos dedicaron investigaciones exhaustivas: Mario Rapoport (2014) y Hans-Peter Gruber (2022), o desde un enfoque antropológico Jeannette Erazo Heufelder (2017), ninguno de ellos registra el movimiento de los Revolutionäre Obleute, ni quiénes fueron sus dirigentes ni tampoco sus análisis de coyuntura o sus obras

---

1. Las traducciones en inglés y alemán son del autor, excepto que se indique lo contrario.

2. La colisión entre las acciones parlamentarias y revolucionarias fue justificada por Karl Kautsky en el Prefacio a la quinta edición de su libro *El Programa de Erfurt*, donde señalaba: “La verosimilitud de que en algunos países, Inglaterra por ejemplo, el proletariado conquistase sin catástrofe el Poder era mayor que hoy. Marx mismo había aceptado la posibilidad, para Inglaterra, de una evolución pacífica” (Kautsky, 1933, p. 5).

de historia, excepto la probable participación de Karl Korsch en la formación de un consejo de soldados en Meiningen, una versión difundida por su esposa Hedda Korsch (1973, pp. 113-129), que ha sido puesta en duda pues Korsch ya era miembro de la Comisión de Socialización de Berlín (Gruber, 2022, p. 153).<sup>3</sup> Esos obreros-escritores encararon proyectos de historia reciente como Emil Barth, el dirigente más radical del Consejo de los Diputados del Pueblo que en 1919 publicó *Desde el taller de la revolución alemana*,<sup>4</sup> o Richard Müller, futuro presidente del Consejo Ejecutivo del Consejos de Obreros y Soldados, autor en 1923 de una vasta historia de la revolución.<sup>5</sup>

Esa omisión se contradice con la primera publicación de Félix Weil, “Esencia y vías de la socialización” (1919, pp. 7-12),<sup>6</sup> en la revista teórica más importante de ese movimiento, *Consejo Obrero. Órgano de los Consejos de Trabajadores de Alemania*, fundada por el consejero Ernst Däumig en enero de 1919,<sup>7</sup> donde también participó el tornero Richard Müller, elegido presidente del Consejo Ejecutivo de los Consejos de Trabajadores y Soldados del Gran Berlín. Aquel editor de Weil, antiguo redactor del periódico socialdemócrata *Vorwärts*, desde el verano de 1918 era Delegado Revolucionario del Gran Berlín y participó en el Primer Congreso de los Consejos de Obreros y Soldados de diciembre de 1918. Se destacó como organizador de la frágil red de comunicación de los trabajadores industriales durante la transición desde los sindicatos originales que perdían sus antiguas funciones políticas y evolucionaban hacia un gobierno de los consejos (Morgan, 1982, p. 315).

---

3. Numerosas referencias se registran en la extensa biografía de Hans-Peter Gruber sobre los Consejos de Soldados (*Soldatenrat*) y de los Consejos de Obreros y Soldados (*Arbeiter- und Soldatenrat*):

4. El análisis comprende el período desde la Primera Guerra Mundial hasta la derrota y la firma del tratado de Versalles en junio de 1919.

5. El “revolucionario olvidado” según su biógrafo (Hoffrogge, 2015), representante de los trabajadores metalúrgicos de Berlín. En 1924 publicó el primer volumen *Del Imperio a la República (Vom Kaiserreich zur Republik)* y el segundo *La Revolución de Noviembre (Die Novemberrevolution)*, ambos en la editorial Malik que Félix Weil rescató de su crisis financiera, en tanto que el tercero *La guerra civil en Alemania (Der Bürgerkrieg in Deutschland)* se conoció en 1925 a través de Phöbus, fundada por Müller (Hoffrogge y Raventós, 2023).

6. Agradezco la gentileza de Andrea Gálová, International Institute of Social History, Ámsterdam, quien me envió el artículo de Weil.

7. Däumig creía que la revolución ya se había implantado en la voluntad de los trabajadores. Partía de la premisa de que la revolución estaba en marcha en el mundo, a pesar de todas las dificultades y retrocesos temporales y que en Alemania se libraba la lucha final entre el capital y el trabajo (Morgan, 1982, p. 312).

En cambio, se ha subrayado la incidencia que ejerció sobre Félix Weil una de las fundadoras en 1914 del Grupo Internacional devenido Grupo Espartaco en 1916 y Liga Espartaco en noviembre de 1918, Clara Zetkin. Junto a ella se incluye a Paul Frölich (Wiggershaus, 2010, p. 24), el fundador en Hamburgo del periódico de esa Liga, *La bandera roja*. Weil conoció a Zetkin en una conferencia el 8 de agosto de 1919 organizada por el ala comunista radical de izquierdas de la Asociación Libre de Estudiantes Socialistas (Gruber, 2022, p. 118). Su ascendiente como defensora de la igualdad y del derecho al voto de la mujer hundía sus raíces en los orígenes de la historia de la vieja guardia de la Segunda Internacional de 1889, atravesada por las discrepancias de las posiciones socialistas nacionales y el internacionalismo proletario. No se ha logrado establecer cuándo Weil inició su correspondencia con Korsch, a quien habría contactado tras conocer a Zetkin (Gruber, 2022, p. 521, n. 85). Korsch no solo compartió las ideas y los matices del debate sobre la socialización de la época, sino que, además, transmitió a Weil la concepción del “socialismo práctico” o de la actividad humana consciente, que Marx traducía como la unidad del conocimiento, su crítica y su transformación.

Las concepciones políticas y los tipos de acción de los dos movimientos que orientaron el curso de la revolución de noviembre de 1918 diferían entre sí tanto por sus estrategias como por su origen social: el taller y el partido, la red clandestina y el espacio público. Los consejos de obreros revolucionarios antiparlamentarios al margen de los sindicatos rechazaban la cooperación social o las estructuras legislativas y defendían un “sistema puro de consejos”, encargado de una futura economía planificada democrática (Hoffrogge y Raventós, 2023). En cambio, la Liga Espartaco valoraba el trabajo teórico y la propaganda ideológica en fábricas y calles (Hoffrogge, 2015, p. 36). En uno de sus últimos artículos Rosa Luxemburg, “¿Qué quiere la Liga Espartaco?”, exigía la sustitución de los órganos políticos y las autoridades del régimen anterior por representantes de los consejos de trabajadores y soldados. Con excepción de Braunschweig y Düsseldorf, los Espartaquistas eran fuertes, pero no predominantes (Morgan, 1975, p. 56); tampoco formaban una fracción organizada en el interior del Partido Social Demócrata Independiente (USPD) en condiciones de construir una tendencia consistente.

A lo largo de la década de 1920, las preocupaciones de Weil se orientaron hacia las cuestiones teóricas y prácticas de la socialización<sup>8</sup> y de la cuestión del valor en las economías naturales sin formación de precios de mercado. Escribió su ensayo sobre la “contabilidad socialista gremial” como una respuesta a la “contabilidad socialista” de Karl

---

8. Consultar en este dossier el artículo de Jacob Blumenfeld.

Polanyi (Weil, 1924, pp. 196-228). El análisis del libro de León Trotsky *Capitalismo o socialismo*, de 1926, y los estudios eruditos de 1928 sobre los manuscritos inéditos de Rosa Luxemburg en torno de la Revolución Rusa forman parte de un mismo orden de problemas ubicados en el pasado inmediato. Ese interés creciente por el tiempo presente del Weil historiador se manifestó en 1923 con sus indagaciones sobre el movimiento obrero argentino,<sup>9</sup> una obra que, junto con su libro de 1944, demuestran una inquietud por la Argentina que persistirá y se acentuará en la entreguerras e inmediata posguerra. Ese núcleo central de sus preocupaciones nunca fue un enigma para Weil, tanto que rechazó esa idea desde el mismo Prefacio de *El enigma argentino*, advirtiendo al lector que el enigma, esa atractiva figura literaria, reina en la superficie de los acontecimientos de una Argentina en la que nada es enigmático si se observa por debajo de su apariencia.

### **El Old Deal y el New Deal en Argentina: el ciclo de la crisis orgánica**

Ese interés por las formas históricas se agudizará en la década de 1930 y 1940 cuando, ya radicado en Estados Unidos, defina los problemas de la Argentina en la coyuntura de la guerra y de la posguerra.

En 1933, durante una extensa estadía en Argentina, Weil publicó cuatro artículos en la revista del Colegio Libre de Estudios Superiores, *Cursos y Conferencias*, que condensaban un extenso estudio sobre el impuesto a los réditos, desarrollados en ocasión de su participación en el diseño de la política tributaria del gabinete de Federico Pinedo. Las colaboraciones en esa revista entre 1935 y 1936 se ocuparon de la economía dirigida que, a menudo, era un sinónimo de “economía controlada”, mientras que en 1938 Weil dedicaba un ensayo bibliográfico a la “industria alemana de defensa” y en 1941 analizaba la formación de los monopolios en Estados Unidos, ambos en *Zeitschrift für Sozialforschung*. En 1940 publicaba en *Cursos y Conferencias* su estudio de la “economía de guerra alemana” anterior a 1939.

El análisis del *New Deal* del presidente Roosevelt (Weil, 1936, pp. 404-410) inspiró el capítulo “El intento de un «New Deal»” de *El enigma argentino*, donde Weil renovó su recorrido desde la crisis y la depresión mundial de la Argentina, hasta la fallida planificación para sortear los problemas estructurales originados por la Segunda Guerra Mundial. En 1933 el ministro de Hacienda Federico Pinedo intentó sortear las restricciones externas y amortiguar el desequilibrio de los pagos internacionales. El Plan de Acción Económica Nacional se propuso remontar el *Old Deal*, denominación que Weil utilizaba para referirse al *laissez*

---

9. Consultar en este dossier el artículo de Hernán Camarero.

*faire* vigente desde la formación del Estado nacional y la inserción de la economía pampeana en la división internacional del trabajo. Un periodo en el que los gobiernos de Argentina sostuvieron la teoría de las ventajas comparativas, hasta que la profundidad de la depresión mundial y las nuevas concepciones económicas reorientaron la comprensión de los problemas del comercio internacional que escapaban a las doctrinas vigentes. Esos problemas del sector externo irrumpían una vez más tras la coyuntura de la Primera Guerra Mundial, que contrajo la demanda de la producción agropecuaria, disminuyendo las exportaciones y los ingresos externos. Si bien el obstáculo no era novedoso respecto al modelo de crecimiento vigente, ahora, en los primeros años de la década de 1930, era necesaria “una política deliberada de interferencia gubernamental en la economía y la sociedad en una escala muy amplia” (Weil, 2010, p. 240).

Tras la Gran Guerra, el crecimiento de la economía argentina se desaceleró por múltiples causas, entre ellas las institucionales. Algunas de las iniciativas del plan de 1933 eran precursoras de un *New Deal*, aunque el conjunto carecía de la profundidad necesaria para remover los antiguos obstáculos y sostener un cambio de rumbo favorable a la diversificación productiva que hasta ese entonces se manifestaba en una sustitución de importaciones espontánea y en la oferta de las filiales extranjeras radicadas durante las décadas de 1920 y 1930.

En cambio, el plan presentado en el Senado por el ministro de Hacienda en noviembre de 1940 contenía definiciones categóricas para favorecer el crecimiento hacia adentro y evitar la discriminación a la industria local. Para Weil, no había dudas sobre la oportunidad de esa intervención: “El plan en su totalidad hubiera funcionado” y “habría sido un paso decisivo hacia una nueva era económica –si bien no «planificada»– «influenciada por el Estado»”, que, en palabras del autor (Weil, 2010, pp. 249-250), hubiera dado un crecimiento “tremendo” a la industria y la vivienda.

El ministro reconocía las demandas de los empresarios, que reclamaron en vano en el siglo XX. La industria nacional no perjudicaba las exportaciones, no competía con ellas en la conquista de los mercados: “Es un hecho reconocido que, desde antes de la pasada depresión mundial, la exportación argentina –medida en volumen físico– ha permanecido en un nivel prácticamente estacionario”. Ya habían desaparecido las oportunidades para que la Argentina se dedicara “a la exportación de productos agrícolas, importando a su vez bienes manufacturados, o a desarrollar intensamente su industria, sacrificando las posibilidades de exportación”. Problemas graves exigían una solución inmediata para prevenir complicaciones futuras. El país debía ayudar a la industria en forma decidida, “tanto como sea posible”, para producir todo lo que no

puede ser importado o comprado y evitar el problema del desempleo (Weil, 2010, p. 250).

Estas ideas se complementaban con las funciones de las inversiones externas. Por primera vez, Weil subrayaba que era visible el deseo gubernamental de liberar al país del capital externo. Esas radicaciones, destacaba Pinedo, no estaban disponibles para las genuinas empresas nacionales, no favorecían sino que trababan la transferencia de tecnología y fluían hacia el grupo de intereses extranjeros: “Esta es la razón por la que los industriales argentinos están en una posición evidentemente inferior” (Weil, 2010, p. 251). A pesar del entusiasmo de la Unión Industrial Argentina, el plan fue criticado por el diario *La Prensa*, un vocero del conservadurismo y el tradicionalismo ideológico, la Sociedad Rural, los sectores rurales que integraban CARBAP y la Cámara de Comercio que aglutinaba a los importadores. Si bien en el Congreso la oposición dudaba de la gravedad de la coyuntura económica y prefería una solución de corto plazo, el plan fue rechazado en la Cámara de Diputados por los intereses de las facciones de radicales, socialistas y demócratas progresistas, que temían favorecer al gobierno con una sanción favorable.

Con la derrota de ese *New Deal* autóctono, desapareció un ensayo que asociaba el histórico perfil de las exportaciones agrarias con una producción industrial especializada en materias primas nacionales orientada a los mercados externos que se lograría financiando tanto a la industria como a la construcción. En suma, se intentaba conciliar la industrialización con una economía abierta al mismo tiempo que se fomentaban las relaciones comerciales con los países vecinos y los Estados Unidos.

El presidente Ortiz denunció durante su licencia por enfermedad que “es necesario que todos los organismos políticos que actúan con tanto egoísmo en defensa de sus intereses inmediatos se avengan a restaurar las normas que, como imperativo, siente el país al condenar toda manifestación de fraude o de violencia intencionada” (1941, pp. 40, 77). En esta etapa, al cabo de más de una década, la burguesía no lograba reconstruir su hegemonía y acudía a la coerción sin “afirmar una reedición del modo oligárquico de ejercer la dominación” (Ansaldi, 1995, p. 66).

En marzo de 1943 se agravaron los problemas de legitimidad del régimen político y creció la capacidad arbitral del ejército. El Grupo de Oficiales Unidos (GOU) decidió impedir la candidatura de Patrón Costas, un industrial azucarero del ingenio San Martín del Tabacal, integrante de la oligarquía salteña y por extensión de la clase dirigente conservadora nacional. Su perfil industrial lo alejaba de los rasgos de la “aristocracia terrateniente” pampeana vinculada con la producción de bienes agrícola-ganaderos de exportación “que estaba comenzando

a sospechar del “heredero forzoso de Castillo” (Weil, 2010, p. 74). En 1943, las conspiraciones se superponían o se sucedían (Potash, 1971, pp. 274-275).

A contramano de esas percepciones, los oficiales permanecían replegados en sus cuarteles alejados de la vida cotidiana de la sociedad civil. Un informe del Foreign Office relataba que el nuncio papal monseñor Giuseppe Fietta había asegurado al embajador inglés sir David Kelly que los militares no estaban conectados con los partidos políticos ni con la sociedad civil, ya sea con la clase gobernante de estancieros ni con los medios universitarios y legales. Una cuestión que “constituía un tremendo hándicap para ellos”. Carecían de relaciones por fuera de su círculo (Rapoport, 2014, p. 379). Un testimonio que arroja serias dudas sobre las conclusiones de Weil mucho más apegado a un énfasis de la coerción que del consenso en la comprensión de los regímenes políticos.

El análisis de Weil matizaba para esa etapa el modelo de la oposición clásica entre el sector terrateniente y los industriales. A la resistencia de unos y otros se añadían las discontinuidades en el interior de cada una de esas fracciones de clase (Murmis y Portantiero, 2004, p. 56). Para los *estancieros* el crecimiento manufacturero ya era inevitable, aunque podría ser vigilado si se imponía una solución no electoral. Argentina ya no se encontraba en una encrucijada, sino en camino de transformarse en una nación industrial. La dictadura era la única forma en que esa “aristocracia” podría prolongar su posición dominante, controlar la industrialización y sacar lo mejor de una “mala” situación (Weil, 2010, p. 76). Una conclusión que reducía a las fuerzas armadas a simples agentes de los intereses sectoriales del capitalismo pampeano cancelando las mediaciones con el poder político en la resolución de los conflictos y soslayando los márgenes de autonomía de la corporación militar.

Con el ascenso al gobierno de Pedro P. Ramírez surge un “cierto cambio respecto al pensamiento de la política exterior de los *estancieros*”, quienes no intentaron descartar la neutralidad, aunque se detectaba una cierta inclinación hacia la colaboración con Occidente (Weil, 2010, p. 51). Las fuerzas armadas ocuparon el primer plano político tras desaparecer el terreno de diálogo impulsado por el presidente Roberto M. Ortiz, quien falleció en junio de 1942. Otros dos ex presidentes desaparecieron, Marcelo T. de Alvear en marzo de 1942 y Agustín P. Justo en enero de 1943, desnudando la quiebra de los liderazgos provocada por la lógica del régimen conservador, convertida en un obstáculo para la renovación de la clase dirigente. Se esfumaron así los antiguos acuerdos de largo plazo. En la inmediata antesala de la desaparición del régimen conservador, un gobierno huérfano de soluciones extinguió un orden político que ya había desaparecido a pesar de sostenerse en el poder. Desde 1932 se reproducía gracias al fraude sistemático, mientras los

acuerdos en las alturas del régimen se habían agotado y ya no era posible ninguna maniobra desesperada (Halperín Donghi, 2004, p. 268).

Hasta entonces no se percibía “con claridad si los militares que nutrieron el alzamiento de junio fueron meros gestores de las maquinaciones de la oligarquía, o bien despiadados explotadores de una situación creada con el propósito de alcanzar fines propios” (Peterson, 1985, II, p.160). El recurso a una historia conjetural le permitía a Weil explicar cómo los *estancieros*, gracias a la intervención de las fuerzas armadas, lograban sortear la disyuntiva entre un candidato proindustrial y un opositor que favoreciera las demandas de la clase obrera. Una interpretación que continuaría sosteniendo más tarde para explicar las negociaciones de la gran burguesía agraria con los golpistas, que no impidieron las deslealtades y la capacidad del ejército para burlar esos propósitos y reorientarlos en beneficio propio.

### Un fascismo *sui generis*

Tras el golpe de Estado de junio de 1943, cobraron actualidad las ideas del nuevo presidente general Pedro P. Ramírez quien, durante la revolución que desplazó a Hipólito Yrigoyen en 1930, sostenía que “es fundamental cambiar el sistema” y “suprimir tanto como sea posible, el profesionalismo político” (Weil, 2010, p. 77). Ramírez privilegiaba las cuestiones doctrinarias y su defensa de la solución corporativa contrastaba con las vacilaciones del generalato de la época que no avanzaba en dirección de la transformación institucional sino que, por el contrario, se demoraba en una reforma que respetaba los límites republicanos acentuando los rasgos liberales de la Constitución por sobre los autoritarios (Devoto, 2005, pp. 277-278).

La sublevación de junio de 1943 renovó las interpretaciones sobre el origen de las dictaduras en Latinoamérica. *The Nation*, un prestigioso semanario liberal fundado en Nueva York en 1865, publicó un dossier coordinado por el ex diputado socialista español en el exilio Julio Álvarez del Vayo, “Argentina entierra la democracia”, con una nota del periodista y ensayista John W. White, “Plan para una utopía fascista”, cuyas conclusiones se incorporaron a *El enigma argentino* (Weil, 2010, p. 77). El corresponsal reproducía un panfleto que describía un “mínimo programa de acción” de un autodenominado Partido Nacionalista al que pertenecería el general Ramírez, un grupo de los tantos en que se había atomizado el nacionalismo reaccionario sin lograr unificarse y remontar las divisiones que lo aquejaban.

El libelo contemplaba la disolución de los tres poderes del Estado democrático, su reemplazo por una organización corporativa, la abolición de los partidos políticos, la persecución enérgica de judíos y comunistas,

una nueva dinámica entre la escuela y el ejército con un entrenamiento militar desde los grados primarios, el fomento de milicias de voluntarios para la formación de la conciencia nacional y la ampliación de las funciones de las fuerzas armadas para operar en los establecimientos industriales. Ese nuevo Estado corporativo se sostendría en siete consejos gremiales, similares a los veintidós fundados por Mussolini. El comercio, las comunicaciones, la agricultura, la ganadería, el comercio y la industria, la banca y los seguros, las artes y profesiones formarían cada uno su gremio cuyos representantes integrarían un Consejo Nacional de Corporaciones unicameral que sustituiría al Congreso y permitiría al nuevo Estado dirigir la economía de la Argentina.

La hipótesis de una alianza política de la fracción de los estancieros invernadores de ganado y la cúpula militar en la génesis del golpe de junio de 1943 ya había sido esbozada tiempo antes que Weil. Al mes siguiente de la sublevación, el mismo White (1943, pp. 43-44) señalaba que, si bien el discurso de los nacionalistas interpelaba a una clase media dominada por el descontento, su programa encarnaba las aspiraciones habituales “de los ricos barones de ganado y de los terratenientes absentistas que están financiando el movimiento y que serán los únicos ganadores del establecimiento de un estado corporativo [...] Los conservadores argentinos saben que deben matar la democracia o perder para siempre el control del gobierno”.

En estos escritos se advierte una tensión entre la identidad ideológica que Weil atribuye al nacionalismo militar y las iniciativas de los grupos próximos al nazi-fascismo, franjas en las que primaba la diversidad antes que la unidad. El autoritarismo y el totalitarismo distaban de ser sinónimos. “Las dictaduras sudamericanas tuvieron estas características mucho antes de Hitler” (Weil, 2010, pp. 80-81). Una idea similar a la anterior se vinculaba con la dificultad de reducir los regímenes políticos históricos a una tipología universal, pues si bien ciertos rasgos coinciden con un modelo abstracto, otros le son extraños. “Se ha dicho que el gobierno actual se halla «a horcajadas entre la democracia verbal y el totalitarismo de hecho». Sin embargo, es un totalitarismo *sui generis*” (Weil, 2010, p. 111). La definición subrayaba una condición singular, es decir única y, por tanto, *sui generis*. No otro es el significado de esa expresión latina: un objeto o una realidad que se destaca por su condición excepcional. Una calificación que evita confundir la coyuntura de la dictadura militar con el fascismo y el nazismo.

No obstante, si bien Weil se empeñaba en identificar los rasgos singulares de la experiencia política argentina de 1943, subsistía la confusión entre las diversas líneas políticas de esa época de transición, a menudo unidas, separadas o yuxtapuestas. La solución de Weil es difusa, tanto que debe retornar sobre sus pasos y corregirse eliminan-

do la cuestión del fascismo o el nazismo para acuñar otra sentencia: “No es totalitarismo”. Y en boca de un hombre anónimo, un panadero, añadía que el conjunto del espectro ideológico se reducía a una mezcla de todo un poco. En primer lugar, un poco de fascismo, algo menos de nazismo, aún menos de comunismo y algo de brasilianismo: “Un tufillo a democracia. Somos únicos en este mundo. Es lo que nos hace argentinos” (Weil, 2010, p. 111). Una confesión de sus dificultades a la hora de clasificar estos regímenes. Todavía en junio de 1945, aún rechazaba en el ensayo *Problemas del fascismo. Fascismo sui generis*, que la coyuntura argentina se asimilara a Alemania o Italia.

Esa resistencia a subsumir la dictadura argentina en el totalitarismo europeo se expresaba en varias afirmaciones tajantes señalando que se trataba de una variedad criolla con “su propio color local”:

En el caso de la Argentina, también, uno no debería buscar un nazi en todas partes. Perón no es una marioneta nazi en el sentido usual del término [...] El “fascismo” criollo es autoritarismo casero, no *Nationalsozialismus* o *Fascismo* importados, que fueron movimientos de masas engendrados sobre las fuentes de alimentación de la desesperante depresión económica. (Weil, 2010, p. 81)

Las simpatías por los regímenes totalitarios que circulaban en la sociedad y en los oficiales del ejército no se asimilaban, para Weil, a las versiones clásicas del nazismo, el fascismo o el franquismo, a pesar de que el antisemitismo y el anticomunismo local funcionaban como un arma política contra un “blanco integrador” y un enemigo común del mismo modo que en Alemania (Weil, 2010, pp. 83-84).

Estos rasgos del extremismo ideológico revelaban la capacidad de los cenáculos intelectuales o periodísticos del tradicionalismo ideológico para penetrar en las estructuras estatales. No había algo comparable con la intensidad de Alemania, Italia y España, ni condiciones, “ni tampoco un potencial para las manifestaciones extremas de la conducta política” (Buchrucker, 1987, p. 231). Las primeras interpretaciones de Weil se inclinaban por los rasgos clásicos del caudillismo que abandonaría más tarde. Su análisis aún distaba del que sostendría el Partido Comunista en su periódico *Unidad Nacional* que, recién en julio de 1943, denunciaba el “carácter fascista y reaccionario del gobierno de Ramírez” y la determinación de continuar con la política de neutralidad (Camarero, 2023, p. 36).

Weil evocaba a los nacionalistas, no los analizaba, apenas si se detenía en un par de nombres o, a lo sumo, destacaba la manifiesta oposición a la modernización económica y la aspiración a retornar a la

antigua normalidad de la exportación de bienes primarios e importación de productos industriales. Los nacionalistas estaban “arraigados en el campo conservador” tanto que, ahora, gracias a “una cierta ironía de la historia” fomentaban la industrialización (Weil, 1945a, p. 6), a pesar de que habían rechazado la renovación tecnológica y la transformación de la matriz productiva, fieles a sus adhesiones políticas y sus orígenes sociales. Weil no distinguía los matices tradicionales de esas ideas y solo brindaba indicios próximos a las corrientes que serían clasificadas como “nacionalismo restaurador” (Buchrucker, 1987) o “nacionalismo de élite” (Barbero y Devoto, 1983), que incluían una amplia cartografía crítica del comunismo y las tendencias de izquierda, del liberalismo y la democracia, del librecambio y el imperialismo.

En *El enigma argentino* también se soslayaban los precursores de la industrialización de los años 1920. Al promediar la década de 1930, el nacionalismo económico y sus derivas industrialistas poblaron las publicaciones de formación política, ya sea durante la primera época de *Hechos e Ideas* que se extiende desde 1935 a 1941 o los *Cuadernos de Forja* (Fuerza de Orientación Radical de la Joven Argentina) que, entre 1936 y 1942, desarrolló una agenda antiimperialista que, desde su primer número, se proponía una tarea educativa con el propósito de difundir los problemas sociales que agitaban la conciencia de las nuevas generaciones. La omisión de los debates de la cuestión industrial también alcanzaba a la revista *Servir*, publicada desde 1936 a 1943 por la Escuela de Estudios Argentinos, fundada alrededor de 1934. Un centro de intercambio científico que se originó en el diario *La Prensa* con la promoción de la Sociedad Oceanográfica Argentina y del Instituto Popular de Conferencias en 1914, que difundía un modelo alternativo al agro exportador que en 1930 ya evidenciaba signos de agotamiento (Ospital, 2015, p. 106). La revista giraba en torno de tres cuestiones fundamentales: las fuentes de energía no tradicionales, sobre todo el petróleo y las obras hidráulicas; el desarrollo de la Patagonia, la zona andina y las extensiones áridas y, en menor medida, el impulso a la industrialización del país.

En el seno del GOU circulaba la revista *Ahora*, que fue estratégica en el derrotero de Perón, legitimando las políticas de esa logia fundada en marzo de 1943. *Ahora* fue un medio de divulgación de las ideas y las políticas del GOU y del gobierno peronista posterior, difundiendo una visión nacionalista, antiliberal y, en ocasiones, antisemita. “En articulación con intelectuales nacionalistas que editaban la revista *Ahora*, permitió atraer a jóvenes oficiales e influir entre los cuadros del ejército” (Archivo Nacional de la Memoria, 2023, p. 12).

## Los problemas de la industrialización

Weil reiteraba, una y otra vez, que los estancieros aspiraban al estrangulamiento industrial, mientras el ejército impulsaba la diversificación de la economía con el propósito de proteger su posición frente al crecimiento de Brasil impulsado por Estados Unidos. El dilema del gobierno militar se debatía entre diversas demandas sectoriales. Era urgente lograr un encadenamiento productivo que se iniciara con un programa de armamentos que se encaminara hacia la industrialización. Ese proyecto ya no era una convicción sino un imperativo frente a la ofensiva de los agrarios, ya sea, en ocasión de la suspensión de la Junta Nacional de Granos, la reducción del valor de los arrendamientos o el decreto que modificaba en profundidad las condiciones laborales y de la vida gracias al estatuto del peón rural. A pesar de ello, la dictadura zigzagueaba sancionando a empresas comerciales e industriales líderes acusadas de una actitud desfavorable hacia la Argentina (Weil, 2010, p. 283).

Desde 1941 funcionaba la Corporación para la Promoción del Intercambio (CPI), destinada a fomentar las exportaciones industriales y vender las divisas de ese origen en el mercado de cambios. Se intentaba favorecer las exportaciones industriales a Estados Unidos y la importación de bienes de ese país. Una experiencia que Weil traducía en 1944 como un cambio de rumbo posible que el país del norte podría encarar removiendo sus barreras sanitarias a la exportación de carnes y promoviendo una corriente de capitales norteamericanos para estimular la industrialización local y la importación de los productos norteamericanos hacia el Río de La Plata. Esa solución exigía aumentar el estándar de vida interno, que se favorecería si las inversiones externas procedían del “buen” capital, es decir, de aquel que se interesaba tanto por el giro de sus ganancias como por el crecimiento de las condiciones de vida, incluyendo entre ellas la educación, la vivienda y las comunicaciones. El “buen” capital fomentaba el desarrollo social y económico de un país. En cambio, el “mal” capital no solo se despreocupaba de la población, sino que impedía la construcción de caminos o de elevadores de granos, cuyo ejemplo más palmario fue la trayectoria del capital británico, afirmación que se reitera en varios artículos (Weil, 1944a, p. 374; 1944c, pp. 179-182; 1944d, p. 7; 2010, pp. 313-318). Una idea que desarrolló Scalabrini Ortiz en 1940 en *Política británica en el Río de la Plata* y que Weil recuperaba en una cita aislada (2010, p. 419, n. 21). Con excepción de los ferrocarriles estatales, todo el resto se encontraba fuera del alcance del país, como si estuvieran en la India, transformados en un factor del antiprogreso, como ocurría con el ferrocarril colonial (Scalabrini Ortiz, 2001, p. 226).

A lo largo del libro, definía a la Argentina como una economía semicolonial. “No somos anticapitalistas, pero no permitiremos que el capital (extranjero) nos domine”, declaraba Perón en noviembre de 1943 (Weil, 2010, p. 47). Una conclusión que abarcaba a los oficiales del ejército con su posición desfavorable a la intervención internacional en los asuntos internos y en la política exterior que formaban. Sin embargo, esos problemas del atraso de la Argentina representaban una gran oportunidad para los Estados Unidos, al que Weil dedicaba un capítulo de su libro. Aconsejaba abandonar las políticas que trababan las relaciones comerciales entre ambos países. “Los EE.UU. podrían ser de tremenda importancia ayudando al programa de industrialización de la Argentina, el cual está destinado a continuar en cualquier caso” (Weil, 2010, p. 313). Para lograr ese propósito, era necesario remover el secular embargo de carnes y las barreras sanitarias que afectaban a la exportación de carnes desde la Argentina, una de las trabas más importantes para el intercambio entre ambos países.

A pesar de los esfuerzos en el frente social, no se lograba diseñar una estrategia consistente para la modernización industrial y para aumentar la productividad y la eficiencia: la única esperanza para el desarrollo de la democracia (Weil, 2010, p. 114). En 1944 la Secretaría de Industria y Comercio propuso medidas de protección y de estímulo al sector industrial aconsejadas por los discípulos de Alejandro Bunge, sobre todo por Emilio Llorens y otros economistas como Carlos Moyano Llerena. Muy pronto, el programa de estímulo industrial para bonificar préstamos industriales por los bancos privados superó el monto del mismo plan de Federico Pinedo. La cantidad trepaba al doble de la prevista en 1940. Una “indicación de que Argentina no planea volver a una economía predominantemente agrícola después de la guerra” (Weil, 2010, p. 284). Esa estrategia se completó con la fundación del Banco de Crédito Industrial en 1944, destinado a financiar un amplio espectro de inversiones industriales de largo plazo que incluían desde la tecnología a la construcción de las instalaciones.

El camino opuesto no ofrecía alternativas frente a un desempleo masivo que agravaría el malestar social y exigiría la planificación de un auxilio a la población que se desplazaba del campo a la ciudad. La opción por la explotación familiar y la colonización de tierras para retener a los habitantes podría provocar la ruptura de las grandes propiedades: “Los *estancieros* no han instituido la dictadura actual para que cambie la estructura social que se espera que proteja” (Weil, 2010, p. 286). En esta puja se advertían otros signos favorables hacia una industrialización autóctona, expandiendo la Dirección General de Fabricaciones Militares concebida por el ingeniero general de brigada Manuel Savio,

fundada en 1941 y orientada hacia la industria pesada y la producción de armamentos.

### ¿Qué sucede en la Argentina?

El 12 de junio de 1945 la oposición de las corporaciones del comercio y la producción presentó sus primeras críticas unificadas sobre la política laboral y económica de la Secretaria de Trabajo y Previsión. El Manifiesto de las cámaras de empresarios subrayaba los problemas de la disciplina laboral, la reducción de la productividad del trabajo y los aumentos de salarios que no surgían de las comisiones paritarias entre las partes sino de decretos mecánicos y generales. Apenas un prólogo de las futuras ofensivas de los empresarios y de los partidos políticos cuyos despliegues durante el mes de agosto insinuaban líneas de fuerza que se acercaban a un punto sin retorno más allá del cual ya no sería posible retroceder frente a unas fuerzas armadas también atravesadas por los conflictos.

La coyuntura estallaría con la Marcha por la Constitución y la Libertad del 19 de septiembre y la concentración del 17 de octubre. Tras estos acontecimientos, Weil publicó un artículo en el que se preguntaba: ¿qué ocurre en Argentina?, muy favorable a la oposición y lapidario con los trabajadores que procedían de los distritos más pobres, entre ellos Avellaneda, del otro lado del Riachuelo. En esa geografía de los barrios periféricos, los costos de producción eran más baratos que en Buenos Aires, gracias a las leyes federales de protección de la salud, la vivienda o la jornada de ocho horas que no se aplicaban allí. Esa masa de obreros no calificados que, para nuestro autor, ya transitaba por los terrenos desconocidos de la política, ignoraba las libertades democráticas y no distinguía entre la dictadura que despreciaba los derechos civiles y los gobiernos constitucionales que hacían otro tanto. A la vez, subrayaba la semejanza de la dictadura y la democracia que se practicaban en la Argentina, pero no se sumaba a los criterios de la oposición ni de la propaganda de los Estados Unidos a través del ex embajador Braden.

Es posible que el lenguaje confunda al lector cuando aquel incorpora las expresiones de la oposición o aun parece mimetizarse con ella. El giro era tan profundo que ya no se refería a los obreros de Avellaneda sino al lumpen proletariado de las grandes capitales del mundo: la chusma (*rabble*) y las clases marginales (*slums*) de ese centro manufacturero que apoyó a Perón a cambio de pequeños beneficios que “ocupaban un lugar importante en sus vidas miserables” y que, por ello mismo, no era extraño que acudieran a rescatarlo. Los obreros han desaparecido de la escena y ahora los sindicatos dirigidos por bandas de matones (*thugs*) son acompañados por una turba (*mob*) organizada que lograron una

puesta del “Nazi terror”, recorriendo la ciudad dispuestos a agredir a los “extranjeros”, es decir a los judíos y a los “intelectuales comunistas” (Weil, 1945b, pp. 538-539). Las afirmaciones de ataques a las casas de los líderes democráticos, los saqueos y golpizas en los barrios judíos tolerados por una policía encargada de no interferir, nunca fueron documentadas y formaron parte de los rumores y noticias falsas que Weil recibía en Estados Unidos y transmitía como verosímiles.

La magnitud de la muchedumbre de las clases medias y altas que el 19 de septiembre cubrieron el tramo desde el Congreso Nacional hasta Plaza Francia frente al cementerio de la Recoleta habría alcanzado a unas 250.000 personas, según el *New York Times*, cifra que *Crítica* y otros diarios locales y el mismo Weil estimaban al medio millón.

Sólo estaban unidos en su descontento con el régimen, no en sus planes de vuelta al gobierno constitucional. Debatieron, discutieron, pero dejaron la acción en manos del ejército. “Exigieron” que los militares entregaran el poder al Presidente de la Suprema Corte. (Weil, 1945b)

Esa débil oposición solo había reunido una masa disconforme sin convicciones ideológicas firmes que la orientaran hacia la acción política en condiciones de disputar el poder. En cambio, a la hora de evaluar el 17 de octubre, la concentración no superaba los 30.000 manifestantes (Weil, 1945b, p. 539), aunque su número habría rondado entre 200 y 300 mil personas (Luna, 1971, pp. 203-291). En uno y otro caso, desechando las exageraciones, las magnitudes no arrojaban diferencias abismales. La conclusión de ese artículo publicado en diciembre de 1945 es que Perón ganará las elecciones y será el nuevo enemigo de América Latina.

En la interpretación posterior del gobierno militar y del peronismo, Weil abandonó la tesis inicial del “fascismo *sui generis*”. En un extenso estudio de la bibliografía reciente sobre la industrialización, afirmaba que hubiera sido importante para el lector americano saber que el régimen de la Argentina era “casi tan totalitario y muestra casi tanto respeto por el Estado de Derecho como el régimen de Hitler, y que la economía argentina está en camino hacia un capitalismo de Estado completo”, con la sustitución de la propiedad privada de los medios de producción por la propiedad estatal (Weil, 1947, p. 57). En estos estudios de la dictadura militar de 1943 y del régimen de Perón, el autor se quejaba de la excesiva “moderación diplomática” de los estudios sobre el peronismo que no incorporaban las tipologías políticas que exigía el problema del desarrollo económico, entre ellas la dimensión y las formas del autoritarismo de las intervenciones militares.

Estas ideas se reiterarían al año siguiente, cuando describía cómo

Perón había logrado el control total de la economía para llevar a cabo un experimento de “capitalismo de Estado totalitario”.

A los hombres de negocios estadounidenses les llevó mucho tiempo aprender que no se deben hacer negocios con Hitler. Sin embargo, en la actualidad se están peleando unos con otros para hacer negocios con los todavía pequeños Neo-Hitler del hemisferio occidental. (Weil, 1948, pp. 303-304)

En 1950, en “¿Se puede comprar a Perón?”, el penúltimo artículo que dedicó a la Argentina, Weil recuperaba su hipótesis original sobre la ayuda inicial que la “aristocracia terrateniente” prestó a los oficiales del GOU para fundar un régimen que se sustentaba sobre los pilares del ejército, la policía, el trabajo, la Iglesia y la burocracia, cuya influencia no solo se originaba en la sociedad civil sino en el mismo gabinete del nuevo poder ejecutivo. Weil concluía que Perón había traicionado a los terratenientes, aunque había cumplido su promesa de mejorar el nivel de vida de la población a expensas de las transferencias indirectas de ingresos de los arrendatarios y los empresarios agropecuarios. Había marginado a sus antiguos aliados, los *estancieros*, al excluirlos del poder político sin dañar su base económica e imponiendo una variedad argentina del Estado de Bienestar: control de precios, impuestos elevados, aumentos salariales, indemnización para los trabajadores despedidos, un mes de bonificación anual por aguinaldo, vacaciones pagas, seguridad social, etc. (Weil, 1950, p. 28).

En 1955 Weil afirmaba en la reseña al libro de Arthur P. Whitaker, *Los Estados Unidos y la Argentina* (1954), que el régimen peronista era una tiranía. Una minoría había triunfado respetando las formas democráticas gracias a la ineptitud y la desunión de una oposición sometida a una debilidad estructural. Crisis que agravó la política exterior de los Estados Unidos cuyas torpezas contribuyeron al éxito inicial de Perón (Weil, 1955, pp. 478-479). Entre ellos el *Libro Azul*, que denunciaba la amistad de la Argentina hacia las fuerzas del Eje, gobernada por un régimen nazi-fascista, y la hostilidad hacia Estados Unidos. El éxito electoral de Perón se explicaba por su política laboral y social tanto como por la ayuda del Departamento de Estado que, al intervenir en los asuntos internos de Argentina, empujó al electorado hacia el campo peronista. El último artículo que Weil dedicaba a su país de origen sería publicado en septiembre de 1955, poco antes del golpe militar.

A lo largo de estas páginas se ha recorrido la temprana producción de Félix Weil hasta los años en que se despidió intelectualmente de la Argentina, un período que abarca desde la revolución de 1919 en Alemania hasta el golpe militar de 1955, que provocó la caída de Perón. En una valiosa investigación de Martín Traine se ha subrayado un perfil de su personalidad que recuerda al lector la imagen del campesino del cuento “Ante la Ley”, de Franz Kafka. El hombre no atina a abrir la única puerta que le estaba destinada y, de allí, que Weil “habría abierto cientos de caminos, pero sin encontrar jamás un lugar adecuado para sí mismo, debatiéndose siempre en mundos separados y enigmáticos” (Traine, 1995, 39). Un razonamiento que desliza el enigma desde un objeto, la Argentina, hacia el propio autor, cuya figura se mimetiza con el título de su libro. Y, sin embargo, rechazaba la idea del acertijo, brindando una lección sobre la premisa inicial de todo conocimiento: separarse de la percepción que solo registra la superficie de los acontecimientos y estudiar sus orígenes subyacentes (Weil, 2010, p. 11). Cuando en 1923 concluyó su libro, confesó que la investigación sobre la historia del movimiento obrero habría de continuar pues persistían suficientes detalles y aristas de cara al futuro. Ese proyecto de un economista devenido historiador del tiempo presente habría de esperar dos décadas para concretarse.

Su esposa Helen Knoping, a quien dedica su libro, lo habría persuadido de que escribiera la obra que deseaba y no aquella que sus amigos esperaban que escribiera (Erazo Heufelder, 2017, p. 156). Una elección que le permitió ahondar en las relaciones de la industrialización y las condiciones sociopolíticas de la Argentina en el largo plazo. La distancia entre sus estudios de la década de 1930 respecto de 1940 es aquella que media entre las cuestiones de las economías dirigidas, no solo en Argentina, y la densidad de las políticas nacionales a escala global en una coyuntura en la que, tras la crisis de 1930, ya se percibía la futura guerra mundial. En cambio, los ensayos sobre el período peronista, si bien continúan a la luz de las categorías que definieron su formación intelectual, se inclinan sobre los problemas de la industrialización que se originaban en la oposición de la dictadura y la democracia. Sus conclusiones sobre la economía y el régimen político en el largo plazo obrarían como un disparador de las reflexiones de Milciades Peña de 1964 a 1966 en la revista *Fichas de Investigación Económica y Social*, donde se publicó un artículo en castellano de una sección del libro de 1944 sobre las vísperas del peronismo, idea que más tarde continuaría Mario Rapoport en 1988, con dos capítulos traducidos de *El enigma argentino*.

## Bibliografía

- Archivo Nacional de la Memoria. (2023). *Campo de Mayo en la historia política argentina (1943-1976)*. Investigar Campo de Mayo, 5.
- Ansaldi, W. (1995). Profetas de cambios terribles. Acerca de la debilidad de la democracia argentina. 1912-1945. En Ansaldi, Waldo, Pucciarelli, Alfredo y Villarruel, José C. (eds). *Representaciones inconclusas. Las clases, los actores y los discursos de la memoria. 1912-1946* (pp. 23-70). Biblos.
- Barbero, M. I. y Devoto, F. (1983). *Los nacionalistas*. CEAL.
- Barth, E. (1919). *Aus der werkstatt der Deutschen Revolution*. A. Hoffmann's.
- Buchrucker, C. (1987). *Nacionalismo y peronismo. La Argentina en la crisis ideológica mundial (1927-1955)*. Editorial Sudamericana.
- Camarero, H. (2023). El Partido Comunista, el frente popular y el movimiento obrero antes y después de la encrucijada histórica de 1943. En M. Lida e I.A. López (comps.). *Un golpe decisivo. La dictadura de 1943 y el lugar de Juan Domingo Perón*. Edhasa.
- Devoto, F. (2005). *Nacionalismo, fascismo y tradicionalismo en la Argentina moderna. Una historia*. Siglo Veintiuno Editora Iberoamericana.
- Eisenbach, H.R. (1994-1995). Millonario, agitador y doctorante. Los años estudiantiles de Félix Weil (1919) en Tubinga. Dossier. Los orígenes argentinos de la escuela de Francfort. *Espacios de crítica y producción*, 15, FFyL. Universidad de Buenos Aires, pp. III-XII.
- Engels, F. (1891). *Contribución a la crítica del programa socialdemócrata de 1891*.
- Erazo Heufelder, J. (2017). *Der argentinische Krösus. Kleine Wirtschaftsgeschichte der Frankfurter Schule*. Berenberg.
- Gruber, H.P. (2022). "Aus der Art geschlagen". *Eine politische Biografie von Felix Weil (1898-1975)*. Campus.
- Halperín Donghi, T. (2004). *La República imposible (1930-1945)*. Ariel.
- Hoffrogge, R. (2015). *Working-Class Politics in the German Revolution. Richard Müller, the Revolutionary Shop Stewards and the Origins of the Council Movement*. Brill.
- Hoffrogge, R. y J. Raventós (2023). Un legado revolucionario: Richard Müller y su historia de la Revolución de Noviembre. *Sin permiso*. <https://www.sinpermiso.info/>
- Kautsky, K. (1933). *El Programa de Erfurt*. Prefacio a la quinta edición. Con una introducción de Julián Besteiro. Fundación Cesáreo del Cerro.
- Korsch, H. (1973). Memorias de Karl Korsch. En Korsch, Karl. *¿Qué es la socialización? Un programa de socialismo práctico*. Cuadernos de Pasado y Presente, 45, 113-129.
- Luna, F. (1971). *El 45*. Sudamericana.
- Morgan, D.W. (1975). *The Socialist Left and the German Revolution. A History of the German Independent Social Democratic Party, 1917-1922*. Cornell University Press,
- Morgan, D.W. (1982). Ernst Däumig and the German Revolution of 1918.

- Central European History*. 4, 303-331. <https://www.jstor.org/stable/4545967>
- Murmis, M. y Portantiero, J. C. (2004). *Estudios sobre los orígenes del peronismo*. Siglo XXI Editores Argentina.
- Ortiz, R.M. (1941). Los fraudes electorales, (su manifiesto al pueblo). *Hechos e Ideas. Publicación de cuestiones políticas, económicas y sociales*. 40, 74-78.
- Ospital, M.S. (2015). "El nacionalismo aplicado a los intelectuales de SERVIR". En M.S. Ospital y G. Mateo (comps.). *Antes de Perón y antes de Frondizi. El nacionalismo económico y la revista SERVIR (1936-1943)* (pp. 105-111). Imago Mundi.
- Peterson, H.F. (1985). *La Argentina y los Estados Unidos. II. 1914-1960*. Hypamérica.
- Potash, R.A. (1971). *El ejército y la política en la Argentina. 1928-1945. De Yrigoyen a Perón*. Editorial Sudamericana.
- Rapoport, M. (2014). *Bolchevique de salón. Vida de Félix Weil, el fundador argentino de la Escuela de Frankfurt*. Debate.
- Scalabrini Ortiz, R. (2001). *Política británica en el Río de la Plata*. Editorial Plus Ultra.
- Sweeney, E. y A.A. Dominguez Benavides (1998). Robustiano Patrón Costas. Una leyenda argentina. Emecé.
- Traine, M. (1995). El enigma de Félix: Argentina. Dossier. Los orígenes argentinos de la escuela de Frankfurt (II). *Espacios de crítica y producción*. FFyL, Universidad de Buenos Aires, 16, pp. 37-48.
- Weil, F. (1919). Wesen und wege der sozialisierung. *Der Arbeiter-Rat. Organ der Arbeiterräte Deutschlands*, 25, 7-12.
- Weil, F. (1923). *Die Arbeiterbewegung in Argentinien. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte*. C.L. Hirschfeld.
- Weil, F. (1924). Gildensozialistische Rechnungslegung. Comentarios críticos sobre Karl Polányi. Sozialistische Rechnungslegung. *Archiv* 49/2, 196-228.
- Weil, F. (1936). Neuere Literatur zum "New Deal". *Zeitschrift für Sozialforschung Herausgegeben*. 5, 404-410.
- Weil, F. (1943a). New Literature on Argentina. *World economics*. Institute of World Economics. 1-2, 95-104.
- Weil, F. (1943b). Review. Inter-American Statistical Yearbook, 1942. *The Hispanic American Historical Review*, 4, 696-699.
- Weil, F. (1944a). Argentina and the U.S.A. *Asia and the Americas*, 8, 370-374.
- Weil, F. (1944b). Behind Argentine Neutrality. *Common sense*, 8, 276-279.
- Weil, F. (1944c). "Good" Capital versus "Bad". *World Affairs*, 107, 179-182.
- Weil, F. (1944d). Argentina's "Mad" Foreign Policy. The Role of the "Hemisphere Solidarity" and British-American Trade Rivalry. *The New Leader*, 43, 7.
- Weil, F. (1945a). Problems of Argentine Fascism. Fascism sui generis. *The New Leader*, 24, 6.

- Weil, F. (1945b). What Goes on in Argentina? *The Antioch Review*, 4, 532-544. <http://www.jstor.org/stable/4609111>
- Weil, F. (1947). Literature on the Industrialization of Latin America. *Inter-American Economic Affairs*, 2, 54-69.
- Weil, F. (1948). Reviewed Works. *Political Science Quarterly*, 2, 303-304. <https://www.jstor.org/stable/2144852>
- Weil, F. (1950). Can Perón be bought? *Inter-American Economic Affairs*, 2, 27-36.
- Weil, F. (1955). Book Notes. *Political Science Quarterly*, 3, Sep., 1955, 478-479. <https://www.jstor.org/stable/i311335>
- Weil, F. (1965). La Argentina en visperas del peronismo. *Fichas de investigación económica y social*, 7, pp. 48-60.
- Weil, F. (1988). La tierra del estanciero, La industrialización argentina en los años '40. En M. Rapoport (comp.). *Economía e historia. Contribuciones a la historia económica argentina*. Tesis, 287-300; 330-380.
- Weil, F. (2010). *El enigma argentino*. Biblioteca Nacional.
- Wiggershaus, R. (2010). *La Escuela de Fráncfort*. FCE.
- White, J.W. (1943). Argentina Buries Democracy. *The Nation*, Vol. 157, 2, 43-44. <https://archive.org/details/nation157julnewy/page/43/mode/1up?view=theater>



*Primera Semana de Trabajo Marxista, reunida en 1923 en Tübingen (Turingia). Entre otros, parados, de izquierda a derecha, Friedrich Pollock (2°), Konstantin Zetkin (4°), Georg Lukács (5°), Richard Sorge (7°), Felix Weil (9°); sentados, de izquierda a derecha, Karl A. Wittfogel (1°), Karl Korsch (5°, recostado), Hedda Korsch (6°) y Käthe Weil (7°).*

## “Fuera de lo común”. En torno a la vida y la obra de Félix Weil. Entrevista a Hans-Peter Gruber

Jacob Blumenfeld y Santiago M. Roggerone

Universidad Humboldt de Berlín  
Berlín, Alemania  
jacob.blumenfeld@hu-berlin.de  
ORCID: 0000-0001-7745-8704

Centro de Historia Intelectual, Universidad Nacional  
de Quilmes - Consejo Nacional de Investigaciones  
Científicas y Técnicas. Buenos Aires, Argentina  
santiago.roggerone@conicet.gov.ar  
ORCID: 0000-0002-0813-2679

Traducción de Ludmila Fuks

**Título:** “Out of the ordinary.” On the life and work of Félix Weil. Interview with Hans-Peter Gruber

Hans-Peter Gruber es investigador en la Universidad de Estudios Judíos de Heidelberg y autor de “*Aus der Art geschlagen*”. *Eine politische Biografie von Felix Weil (1898-1975)* (“Fuera de lo común”. Una biografía política de Félix Weil), publicada en alemán en 2022. Se trata de un trabajo que ilumina los pormenores de una agitada y cosmopolita vida a partir de un amplio abanico de fuentes que incluye la autobiografía inédita del “enigmático” argentino. En la presente entrevista conversamos con el autor de esta impresionante y exhaustiva investigación, la cual ofrece el retrato a la fecha más completo sobre la vida y obra de Félix Weil.

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.493>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - CompartirIgual)

*¿Por qué decidió escribir una biografía de Weil? En su opinión, ¿en qué se diferencia Aus der Art geschlagen de los otros dos estudios existentes hasta ahora?*

Mi decisión de escribir una biografía sobre Weil llegó de forma indirecta y, de alguna manera, fue también algo “fuera de lo común” [*aus der Art geschlagen*]. Desde hace muchos años apoyo un proyecto escolar sobre la historia judía del Kraichgau, una región rural en el suroeste de Alemania de donde proviene la familia paterna de Félix Weil. El director de este proyecto escolar, Siegfried Bastl, me entregó en 2010 una bolsa con un montón de hojas desordenadas que había recibido en 2002 en una reunión con la familia Weil en Florida, acompañada de la solicitud de “hacer algo con ellas”. Esa bolsa había pasado ya por varias manos, pero nadie había podido hacer algo con el contenido. En mi caso, revisar esas hojas provocó un impulso muy particular, ya que allí se encontraba gran parte de la autobiografía inédita de Weil, y específicamente una versión de trabajo muy avanzada. En ese momento no sabía mucho sobre él, sólo que era hijo de Hermann Weil, de la ciudad de Steinsfurt, quien se había establecido en Argentina en 1889 o 1890 y que con sus dos hermanos fundaron en 1898 en Buenos Aires la empresa familiar Weil Hermanos y Cía., que rápidamente se convirtió en líder mundial en el comercio de granos.

A partir de las 340 páginas que había en la bolsa emergió una figura compleja con una biografía fascinante y llena de tensiones. Sobre todo, a causa de las catástrofes políticas del siglo XX, se trataba de una vida desgarrada y desarraigada, lo que rápidamente me despertó interés por encontrar un hilo conductor. En mis primeras investigaciones descubrí que ese momento de su vida apenas había sido investigado. En particular, me sorprendió que en las representaciones sobre el Instituto de Investigación Social de Frankfurt, Weil es mencionado al pasar o con un rol distorsionado.

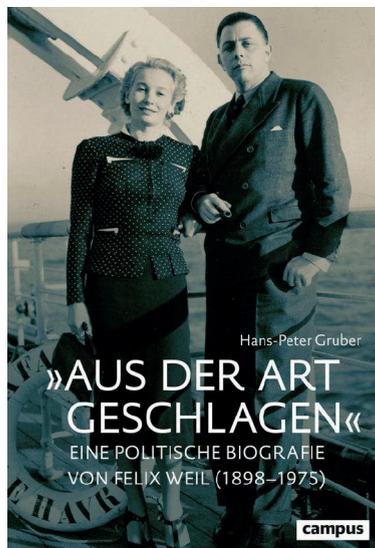
Pero, de hecho, él desempeñó un papel fundamental en la concepción, fundación y desarrollo del Instituto mediante un gran esfuerzo personal. Puso a disposición una suma considerable de su herencia materna con la que compró un terreno, financió la construcción del edificio y todo el equipamiento. Incluso persuadió a su padre para que financiara el funcionamiento regular del Instituto y la cátedra del director a través de una fundación. Esto es particularmente notable, ya que Hermann Weil era considerado un gran burgués conservador, quien, durante la Primera Guerra Mundial, realizó numerosos informes para el Estado Mayor de la Marina, que contribuyeron al inicio de la guerra submarina sin restricciones. Así y todo, cofinanció un Instituto dedicado a la investigación y enseñanza marxista.

Weil definió al Instituto como la misión de su vida. No fue un benefactor pasivo y distante, sino que estuvo presente, activo y participó en su desarrollo y formación. Durante el período de fundación, también es importante mencionar a su socio visionario, Kurt Albert Gerlach, predestinado a ser el director del Instituto. Aunque es más factible que lo hicieran juntos, es Weil quien edita el documento fundacional [*Denkschrift*] del Instituto, a la vez que participa fuertemente en las primeras negociaciones vinculantes con las autoridades y la Universidad. También existen fuertes indicios de que la idea de fundar el Instituto provino de Gerlach. Sin embargo, este fallece el 19 de octubre de 1922 debido a la diabetes, y

Weil, con gran habilidad, continuó las complicadas negociaciones –que en ocasiones estuvieron a punto de fracasar–, hasta que el Ministro de Cultura de Prusia aprobó la fundación el 23 de enero de 1923 mediante un decreto. Tanto Kurt Albert Gerlach como Weil han sido relegados o completamente ignorados en la historia del Instituto, mientras que retrospectivamente Max Horkheimer y Friedrich Pollock se señalan como fundadores junto a Weil, lo cual no es verdad. Pollock, aunque desempeñó un papel importante durante la etapa fundacional, no fue un fundador. Por otro lado, Horkheimer, quien fue nombrado segundo director del Instituto en 1930-1931 gracias a Weil, apenas jugó un papel antes de esa fecha.

Mi principal motivación para escribir una biografía sobre Weil fue corregir esta imagen distorsionada que ha persistido durante décadas y que sigue transmitiéndose hoy en día. Cuán importante, pero también cuán difícil es esta tarea lo mostraron los años 2023 y 2024, cuando se celebraron los cien años de la fundación del Instituto, del pionero seminario teórico denominado Primera Semana de Trabajo Marxista, y de la inauguración del edificio del Instituto. En estas ocasiones –acompañadas de varios eventos y artículos de prensa– la contribución de Weil quedó mayormente relegada. Esto también reforzó mi determinación de presentar una imagen adecuada de su vida y su obra, así como también transmitir su relevancia más allá del Instituto.

Además, hubo otro aspecto que me motivó a escribir la biografía. En esa bolsa plástica también había un contrato firmado por ambas



partes entre Weil y la editorial S. Fischer Verlag en Frankfurt para la publicación de su autobiografía, que se titularía *Aus der Art geschlagen*. Sin embargo, este proyecto nunca se concretó, ya que él falleció el 18 de septiembre de 1975 en su último lugar de residencia, en Dover, Delaware, Estados Unidos, poco antes de completar su libro. Su esposa Anne realizó algunas modificaciones finales al manuscrito durante unas dos semanas, pero la editorial rechazó su publicación póstuma. Esta negativa me motivó aún más a utilizar la autobiografía como fuente fundamental y así darla a conocer. Por esta razón, adopté el título *Aus der Art geschlagen* para mi publicación, especificando que es una cita y un homenaje al texto de Weil. Este título refleja un conflicto central en su vida, y es difícil encontrar una expresión más precisa para describirlo. Por un lado, Weil era, desde joven, extremadamente adinerado, siendo junto a su hermana Anita el principal heredero de la empresa familiar. Su padre esperaba que asumiera el rol de director general, posición que desempeñó intermitentemente a lo largo de su vida. Pero, por otro lado, despreciaba el comercio de granos, considerándolo un negocio inmoral, y tenía intereses completamente diferentes. Era marxista, socialista, y dedicó casi toda su fortuna a sus ideales políticos hasta el final de su vida.

Esto nos lleva a la cuestión de las diferencias con las dos monografías sobre Weil que aparecieron algunos años después del inicio de mi investigación. Una de ellas se enfoca principalmente en la relevancia de Weil para Argentina y la valoro mucho; la otra es una publicación de divulgación científica que, con los recursos estilísticos apropiados, ofrece un primer panorama. Ambas tienen, sin duda, sus méritos. Sin embargo, aquí también se hacen evidentes diferencias significativas. En mi caso, presento por un lado a la figura de vida cosmopolita y diversa de Weil, mientras que por otro lado sigo un enfoque estrictamente académico. Un elemento distintivo de mi publicación es la amplia base de fuentes originales, que incluye mucho material que no se había tenido en cuenta hasta ahora. Al abordar las fuentes, me aseguré de aplicar un enfoque crítico, ya que muchas afirmaciones han sido aceptadas sin comprobación o han sido interpretadas de manera errónea, lo que ha contribuido a generar la imagen distorsionada que hay de él. Este cuidado es particularmente necesario en el caso de documentos autobiográficos como cartas y memorias, especialmente cuando fueron escritos mucho tiempo después de los hechos descritos. En esto también me guió Pierre Bourdieu con su concepto de “ilusión biográfica”, que advierte sobre los peligros de convertirse en el cómplice del autobiógrafo. Por ello, en un primer paso, comparé meticulosamente entre sí las diferentes versiones del material autobiográfico de Weil, sobre todo porque algunas de sus afirmaciones eran contradictorias. En un segundo paso, recurrí

a otras fuentes para verificar el contenido. Procedí con igual rigor en el tratamiento de todas las demás fuentes. Como resultado, mi relato está libre de especulaciones, afirmaciones no comprobadas y narrativas heredadas que no se corresponden con la realidad. Entre las fuentes destacadas se incluye un extenso material fotográfico que recopilé tras una investigación exhaustiva. Las sesenta y cuatro imágenes publicadas funcionan, en cierto sentido, como una foto-biografía de Weil, que abarca importantes momentos y situaciones de su vida, desde su infancia en Argentina hasta su vejez en los Estados Unidos.

Una biografía es incomprensible sin la historia familiar que la precede. Por ello, este aspecto ocupa un lugar destacado en mi obra como otro elemento diferenciador. Dedico especial atención a la vida de Hermann Weil y a la relación padre-hijo, que fue determinante en la biografía de Félix. Además, analizo la historia familiar tanto por parte paterna como materna a lo largo de varias generaciones para trazar cómo las condiciones de vida de Félix se desarrollaron históricamente. Se trata de la historia de dos familias judías de gran tradición en el suroeste de Alemania. Esta perspectiva pone de manifiesto cómo el ascenso inicial gradual, y luego vertiginoso a partir de finales del siglo XIX, culminó con la fundación de la compañía de comercio de granos Weil Hermanos y Cía. En mi relato, la historia del judaísmo se convierte en un factor clave.

*¿Puede contarnos un poco más sobre quién era Weil, sobre su vida y su legado? ¿Cuáles fueron algunas de sus contribuciones a la cultura del siglo XX?*

La contribución más duradera de Weil a la cultura del siglo XX es, sin duda, el Instituto de Investigación Social. Un Instituto dedicado a la investigación y enseñanza marxista era una idea innovadora y única. Weil no concebía el marxismo como una orientación política, sino como una disciplina académica comparable a cualquier otra enseñada en la universidad. Por esta razón, le interesaba asociar el Instituto a la Universidad para garantizar un marco académico que otorgara al marxismo seriedad científica. El éxito le dio la razón. A pesar de las críticas, el Instituto, con su extraordinario equipamiento, ganó gran prestigio y atrajo a muchos estudiantes, entre ellos una cantidad considerable de extranjeros, algo inusual para la época.

Además, aunque no era su intención original, el Instituto proporcionó el marco institucional para el desarrollo de la Teoría Crítica, que alcanzó fama mundial y se convirtió en una parte inseparable del pensamiento y la cultura del siglo XX. Weil allanó el camino para que Horkheimer, como director del Instituto, adoptara esta dirección y, al hacerlo, también abrió las puertas para figuras como Erich Fromm,

Theodor W. Adorno, Herbert Marcuse y Leo Löwenthal, quienes no sólo contribuyeron a la Teoría Crítica, sino que también desarrollaron sus propios perfiles académicos.

Sin embargo, como mecenas, Weil no se limitó al Instituto. Su influencia se extendió a diversas áreas artísticas y culturales. Buscó utilizar canales clásicos de arte y cultura, como la pintura, el teatro, la literatura y, posiblemente, también nuevos medios como el cine, para promover sus ideas políticas y llegar a la burguesía ilustrada, y con ella a un público más amplio que el estrictamente académico del Instituto.

Por ejemplo, Weil quedó fascinado por la pintura crítica de George Grosz, quien a menudo enfrentaba problemas financieros. En 1922, Weil lo invitó, junto con su esposa, a unas lujosas vacaciones en Portofino, Italia, para conocerlo personalmente y luego lo apoyó económicamente de manera regular. El retrato que Grosz pintó de Weil en 1926 permaneció en su posesión durante mucho tiempo y hoy se encuentra en el Museo de Arte del Condado de Los Ángeles.

Otro ejemplo es su apoyo al director Erwin Piscator, una figura destacada del teatro político y progresista durante la República de Weimar. Las producciones de Piscator eran costosas y, cuando se enfrentó a la quiebra, Weil financió la reapertura de su teatro en Nollendorfplatz, Berlín, con la obra *Der Kaufmann von Berlin*.

Weil también afirma en su autobiografía haber participado en la adquisición temporal de los derechos de exhibición en el ámbito germanoparlante del filme revolucionario *El acorazado Potemkin* de Serguéi Eisenstein. Aunque esta afirmación no se puede verificar con otras fuentes, el hecho de que todas sus otras actividades como mecenas estén bien documentadas sugiere que esto podría ser cierto, en cuyo caso Weil habría contribuido a un hito en la historia del cine.

Por otro lado, su influencia en el ámbito editorial es claramente rastreable. La editorial berlinesa Malik de Wieland Herzfelde fue la primera referencia durante la República de Weimar para la literatura izquierdista, socialmente crítica y vanguardista –publicando obras de artistas como Upton Sinclair, John Dos Passos, Maksim Gorki y Oskar Maria Graf–, pero enfrentaba problemas financieros constantes. Weil, aunque no fue su primer benefactor, acabó aportando tanto capital que, de hecho, la editorial pasó a ser de su propiedad en 1925. Al igual que en el Instituto, además de apoyar financieramente, Weil colaboró activamente en el funcionamiento de la editorial. En 1929, funda su propia editorial, la *Soziologische Verlagsanstalt*, para publicar principalmente literatura académica y política que no tenía cabida en los programas de otras casas editoriales en la Editorial Malik. Asimismo, participó en la *Marx-Engels-Archiv Verlagsgesellschaft*, un proyecto conjunto entre la Sociedad de Investigación Social y el Instituto Marx-Engels de Moscú,

fundado en 1924. Weil, junto con Pollock, fue director y desempeñó un papel importante en esta colaboración. El objetivo era publicar una edición completa de las obras de Marx y Engels. El papel mediador y organizador de Weil en la conflictiva y desconfiada relación entre el Instituto de Moscú y el Archivo del Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD) en Berlín, donde se encontraba gran parte del material necesario, fue fundamental para la realización de este proyecto. Aunque sólo se publicó algo en 1927, antes de que la colaboración finalizara al año siguiente, los altos estándares editoriales establecidos sentaron las bases para las ediciones futuras.

*Weil no comenzó como un radical, sino como el hijo de un multimillonario. ¿Cómo llegó a ser socialista, al punto de dedicar su dinero y tiempo a fundar un instituto de investigación marxista?*

Sobre esta pregunta se podría señalar que Weil eligió subtítular su autobiografía como *Recuerdos del hijo rojo de un millonario*, reflejando la tensión que percibía entre su ideología política y su riqueza. Él mismo señala que la revolución de noviembre de 1918 jugó un papel clave en el desarrollo de su conciencia política. En su autobiografía, Weil describe cómo se unió al Consejo de Obreros y Soldados en Frankfurt el 9 de noviembre de 1918 –fecha de la abdicación del emperador alemán–. Al otro día se topa con el Programa de Erfurt del SPD, que marcaba un fuerte regreso al marxismo. Especialmente lo impresiona una sección que abogaba por la socialización de los medios de producción y la transformación de la economía de mercado en una producción socialista. Para Weil esta fue la “experiencia política clave” [*politischen Schlüsselerlebnis*]. Según relata, allí “descubre” que era socialista, y desde hacía tiempo, aunque sin ser consciente de ello.

Sin embargo, esta conciencia política claramente no surgió de la noche a la mañana. Sus raíces se remontan a su infancia en Argentina. Donde vivía, el marcado contraste entre ricos y pobres le llevó a cuestionar estas desigualdades. Este cuestionamiento lo convirtió en un ferviente defensor de la justicia social, que se convertiría en el motor de sus convicciones políticas. En particular, como se deduce de sus notas, tuvo una fuerte influencia la estrecha y amistosa relación con una familia indígena que trabajaba en la casa de la familia Weil en Buenos Aires. Weil criticó estas diferencias sociales entre las dos familias a su padre, quien –según sus escritos– no las habría aceptado. Además de la “experiencia política clave” de Frankfurt, también podemos hablar de una “experiencia social clave” [*sozialen Schlüsselerlebnis*] en Buenos Aires. Weil informa detalladamente sobre esta familia. Juana, no era solo la cocinera, sino también su “nodriza india” [*indianische Amme*],

como la llamaba él. Su esposo, Jacinto, trabajaba como mayordomo y cochero. El hijo más chico, Antonio, era también su compañero de escuela y fue uno de los amigos más importantes de la infancia. El otro hijo, Fernando –a quien Weil veía como un hermano mayor– se convirtió en un activista del sindicato rural. La trágica muerte de Fernando como líder sindical y la posterior continuación de la lucha por su hermano influyeron profundamente en la identificación de Félix con los intereses de los trabajadores rurales, así como su oposición a los terratenientes, en marcado contraste con sus propios orígenes.

Weil utilizó su fortuna principalmente para fundar un Instituto marxista, y con él para llenar el vacío que percibió durante sus estudios en Ciencia Política [*Staatswissenschaft*], que había comenzado en Frankfurt en 1916. Según él, hacía falta, en primer lugar, una institución académica que recopilara y organizara la vasta literatura internacional sobre la teoría y la historia del socialismo y el movimiento obrero. En segundo lugar, y como consecuencia de esto, en ningún lugar existía la oportunidad para un estudio riguroso y especializado del marxismo. Esto lo llevó a trasladar sus estudios de Frankfurt a Tubinga en el semestre de verano de 1919, donde se ofrecían cursos sobre socialismo. Sin embargo, en octubre de ese año, Weil fue arrestado por su activismo político como cofundador de un grupo socialista universitario, que luego se unió a la facción espartaquista. Debido a su ciudadanía argentina, fue expulsado de Wurtemberg y reanudó sus estudios en Frankfurt, donde se doctoró en 1920 con una tesis sobre la socialización.

Un aspecto central de la biografía de Weil es que transmitía la impresión de falta de interés en su fortuna o en una vida lujosa. Aunque, por ejemplo, supervisó la construcción de un lujoso *penthouse* en Buenos Aires en el Edificio Sáfico –terminado en 1933 tras una reestructuración de la empresa familiar–, y obtuvo una licencia de piloto y una avioneta para poder visitar rápidamente las propiedades familiares, Weil vivió de forma relativamente modesta considerando sus antecedentes financieros. Era conocido por ser frugal y evitar gastos innecesarios, como enviar postales en lugar de cartas para ahorrar en el costo del envío.

*Nos gustaría preguntarle también sobre la vida y la actividad política de Weil en Argentina. ¿Qué papel desempeñó este país y América Latina en su obra política y teórica? ¿Llevó a cabo allí actividades paralelas a las que realizaba en Frankfurt? ¿Alguna vez intentó trasladar el Instituto a Argentina? ¿Cuáles fueron algunas de sus contribuciones argentinas? ¿La llamada Escuela de Frankfurt aparece de forma diferente desde la perspectiva del Weil argentino?*

Argentina ocupó un lugar importante en la vida de Félix en muchos

aspectos, además del punto de vista académico. En 1940, se fundó en Nueva York el Latin American Economic Institute. En el contexto de amenazas internacionales –ocurridas principalmente por la expansión del nacionalsocialismo e intensificadas por el inicio de la Segunda Guerra Mundial– se abogaba allí por una estrecha cooperación económica entre los Estados Unidos y los países de América Latina. Weil formaba parte de la dirección y era el enlace con el Instituto de Investigación Social, que desde 1934 operaba en Nueva York en edificios puestos a disposición por la Universidad de Columbia, compartidos con este nuevo instituto. A partir de entonces, Sudamérica, y sobre todo Argentina, se convierten en el centro de las actividades académicas de Félix Weil, lo que lo posicionó como un experto solicitado en política y economía de su país natal en Estados Unidos.

La obra principal de Weil, publicada en 1944, es *El engigma argentino*. Este libro es un estudio socioeconómico y político que aún hoy es altamente valorado en círculos especializados. Además, Weil publicó varios artículos en revistas sobre temas y aspectos específicos de su libro. Esto demuestra la importancia que Argentina tenía en sus reflexiones teóricas. A partir de sus observaciones, Weil definió al país como “semicolonial”. Según su definición, un país semicolonial es aquel que es explotado por la clase alta de familias locales [*einheimischer*], los empresarios y terratenientes. Para él, esta es una diferencia crucial con respecto a un país colonial, el cual está dominado políticamente por otro Estado, que explota a la población local y las riquezas naturales. En *El engigma argentino*, es posible ver que, a la hora de plantear el desarrollo de las naciones y las sociedades, Weil toma como punto de partida una vía de industrialización clásica. Considera que esta es una fase esencial para el futuro desarrollo democrático de Argentina, en pos de superar el régimen militar instaurado tras el golpe de Estado del 4 de junio de 1943, que es cuando escribe su libro. Weil presenta este proceso como una serie de encadenamientos causales y deposita grandes expectativas en los trabajadores industriales, confiando en el desarrollo de su conciencia política y en su organización masiva, especialmente los sindicatos. Para alcanzar este objetivo, él apela a los Estados Unidos, símbolo [*Inbegriff*] del capitalismo, pidiendo inversiones estratégicas. Aquí distingue entre el “mal capital”, enfocado en obtener altas ganancias en poco tiempo, y el (por él auspiciado) “buen capital”, que, con menores márgenes de beneficio, promovería la industrialización. Al mismo tiempo Weil esperaba que esto mejorara las condiciones socioeconómicas de la población local, incrementando su poder adquisitivo y, que, en consecuencia, se creara un mercado interno para los productos estadounidenses. Así Weil bosqueja un modelo de desarrollo clásico, que, a su vez, podría aplicarse a otros países de América del Sur, e incluso a otros continentes.

Sus estudios sobre Argentina también lo llevaron a un análisis más detallado del fascismo y del antisemitismo. Weil transmitió al público estadounidense, el cual tendía a igualar de manera simplista al fascismo alemán con el argentino tras el golpe de 1943 y el ascenso de Perón, una imagen mucho más diferenciada de los mismos. Según Weil, el fascismo y antisemitismo en Argentina tenían una naturaleza completamente propia y diferente al nacionalsocialismo alemán, con sus guerras de agresión, crímenes de guerra y genocidio, por lo cual también debía responderse de manera distinta.

Sin embargo, las raíces de la relevancia de Argentina en las actividades políticas y académicas de Weil pueden rastrearse mucho antes. Pocos meses después de completar sus estudios en Frankfurt, él asistió, en octubre de 1920, al Congreso del Partido Socialdemócrata Independiente de Alemania en el que el Partido Comunista de Alemania (KPD) se convierte, tras la adhesión de la facción izquierdista, en un partido de masas. En ese Congreso, celebrado en Halle, Weil entabla conversación con Grigori Zinóviev, el líder de la Internacional Comunista (Kominintern), y, como resultado de este encuentro, es designado delegado en una misión secreta en Argentina. Simultáneamente, Weil trabajaba en los negocios de la empresa familiar, lo que justifica oficialmente una estancia de más de un año en el país. Los informes que enviaba a Moscú se convierten en la base de su estudio sobre el movimiento obrero argentino, publicado en 1923.

El enfoque principal de su misión era identificar cuáles de las organizaciones o partidos en Argentina podían ser aceptados en la Kominintern. Sus experiencias y análisis lo llevan a rechazar las posiciones anarquistas y anarcosindicalistas, oponiéndose a métodos como el sabotaje, los atentados y las huelgas violentas, que Weil consideraba contraproducentes. En cambio, Weil respaldó al Partido Comunista (PC) de la Argentina, surgido de una escisión del Partido Socialista, y argumentó a favor de su admisión en la Kominintern, lo que finalmente ocurre en gran medida gracias a sus evaluaciones. Weil también consideraba fundamental establecer estructuras organizadas: publicaciones periódicas, sindicatos funcionales, movimientos juveniles y grupos de mujeres.

Además, en Argentina Weil tuvo la oportunidad de poner en práctica sus ideas político-sociales. Entre 1932 y 1934 trabajó como funcionario del gobierno argentino, formando parte de diversas comisiones. Si bien se trataba de un gobierno autoritario, de derecha, anticomunista, surgido de un golpe militar y caracterizado por el fraude electoral que definió a la Década Infame, Weil desempeñó un papel destacado en la redacción y aplicación de la primera ley de impuesto a los réditos, con la que pudo implementar parcialmente su visión de justicia social. En 1933, ofreció una serie de conferencias en el Colegio Libre de Estudios

Superiores (CLES), donde explicó a un público especializado los aspectos innovadores de esta ley fiscal. Estas conferencias se publican posteriormente como un comentario detallado sobre las disposiciones legales.

Esta tercera estancia prolongada de Weil en Argentina, iniciada en 1930-1931, termina el 26 de noviembre de 1935, cuando abandona Buenos Aires en barco. Tras una escala en Río de Janeiro, llega a Nueva York el 8 de enero de 1936. La razón principal y mejor documentada de su partida fue una acusación de fraude relacionada con su implicación financiera en una empresa cinematográfica. Esta empresa había sido fundada por el hermano de su entonces esposa, en colaboración con un socio. Sin embargo, detrás de esta acusación se encontraba otro cuñado de Félix, el tercer esposo de su hermana Anita. Este cuñado, actuando desde las sombras, había iniciado una serie de procesos legales acompañados de difamaciones. Su objetivo final era anular los compromisos contractuales establecidos por Hermann Weil para la financiación del Instituto y apropiarse de forma ilícita del capital que Anita había heredado. Aunque la acusación de fraude contra Félix fue desestimada, y el proceso resultó en su absolución, enfrentó la amenaza de una detención preventiva cuya duración era impredecible. Por esto, abandona Argentina de forma apresurada, y luego pasa aproximadamente un año escondido en el sur de Francia, debido a una orden de extradición emitida en los Estados Unidos en su contra. Esta partida marcó el fin de su vínculo permanente con Argentina, aunque regresó en dos ocasiones breves. La primera fue durante el verano de 1938. La segunda, entre mediados de noviembre de 1939 y mediados de enero de 1940.

Durante su última estancia en Buenos Aires, Weil dictó nuevamente un curso en el CLES, esta vez sobre la economía de guerra alemana. Además, ofreció una conferencia en la escuela Pestalozzi. Tanto en el curso como en la conferencia, Weil se enfocó en destacar las diferencias económicas fundamentales entre el nacionalsocialismo y el bolchevismo, ya que ambos sistemas a menudo eran considerados como similares o relacionados.

Además, Weil ofreció un curso sobre los problemas de la economía planificada centralmente, y enseñó de manera intermitente en el CLES. Allí vio una analogía estructural con el Instituto de Investigación Social, incluso cuando este centro de estudios se sostuviera en un pluralismo ideológico y científico, y no marxista. A pesar de esto, no he encontrado evidencia concreta de que Weil intentara transferir definitivamente el Instituto de Investigación Social a la Argentina. No obstante, no se puede descartar que haya considerado esta posibilidad, ya que tenía una amplia red de contactos en el país. De todas formas, en su autobiografía no hay indicios al respecto, aunque sí menciona una conversación con Federico Pinedo a principios de 1932 que deja espacio para especulaciones.

Según Weil, Pinedo expresó su deseo de que existiera en Argentina una institución similar al Instituto de Investigación Social. También señala un informe del embajador argentino en Berlín que anticipaba la llegada de Hitler al poder en 1933. Esto resultaría en el cierre del Instituto en Alemania, con lo que, para salvarlo, debía trasladarlo rápidamente. Sin embargo, no queda claro si esto incluía la idea de llevar el Instituto a Argentina. Weil consideraba que Argentina en ese momento aún no estaba preparada para promover activamente el socialismo. Como ejemplo, señala la dificultad de establecer una editorial en el país, aunque no indica nada de la actividad de un Instituto. Con el auge del nacionalsocialismo en Alemania, aparece Ginebra como foco del exilio tempranamente, y luego, fuera de Europa, Estados Unidos.

Al observar las actividades de Weil en Argentina durante la década de 1930, queda claro que incluso este segmento de su biografía abarca un espectro muy amplio de roles y acciones. Inicialmente, su estancia estaba destinada a ser más breve y centrada en la reestructuración de la empresa familiar frente a las consecuencias de la crisis económica mundial de 1929. Weil impulsó estos cambios con una visión política y económica notable, abandonando el comercio de granos para reinvertir el capital en tierras para la ganadería, la industria y el sector inmobiliario, incluyendo la construcción del Edificio Sáfico. Además de sus actividades en la administración pública, Weil volvió a trabajar para la Internacional Comunista. Por ejemplo, utilizó su casa como lugar de encuentro para reuniones entre figuras como el revolucionario brasileño Luis Carlos Prestes y August Guralsky, quien tenía la tarea de persuadirlo de alinearse con el comunismo. Junto a esta actividad encubierta, Félix también desempeñaba un papel visible en la administración argentina y mantenía relaciones con un grupo de intelectuales heterogéneo que se agrupaba alrededor del *Brain Trust* de Pinedo, en pos de impulsar reformas. Weil tenía contactos cercanos con el *Argentinisches Tageblatt* y su entonces editor Ernesto Alemann, quien sostenía una postura decididamente antifascista y contraria a la Alemania nacionalsocialista. En este entorno, con el apoyo de Weil, se fundó en 1934 la Escuela Pestalozzi como una alternativa antifascista a las escuelas alemanas en Argentina, que habían adoptado una orientación nacionalsocialista y antisemita.

*¿Por qué se quedó en los Estados Unidos después de la guerra, en lugar de regresar a Frankfurt como Adorno y Horkheimer, y se convirtió en instructor fiscal en California? Visitó la República Federal de Alemania para enseñar en Ramstein, ¿verdad? ¿Por qué hizo esto?*

Él expresó, pocos años después del final del régimen nacionalsocialista, serias reservas sobre regresar a Alemania, en ese momento República

Federal. En 1959, comentó a George Grosz que no entendía su decisión de mudarse al Berlín Occidental de la época. Weil mencionó explícitamente las impresiones que tuvo durante su visita a Alemania en 1951, cuando asistió a la reapertura del Instituto. Describió haber percibido neonazismo y un resurgimiento del antisemitismo. Curiosamente, fue Weil quien dio el impulso inicial para el regreso del Instituto a Frankfurt. En una carta al decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Frankfurt, escrita en septiembre de 1946, Weil expresó su sorpresa de que no se hubiera pedido todavía a la Sociedad de Investigación Social que regresara. Esto condujo a una serie de invitaciones formales, aunque casi todos los miembros del círculo íntimo del Instituto se mostraron escépticos o rechazaron la idea. Esto se aplica también a Adorno y, sobre todo, a Pollock, quien finalmente regresó, junto con Horkheimer, al Instituto a Frankfurt, que desde 1951 se alojará en un nuevo edificio, ya que el original había sufrido graves daños durante la guerra. Horkheimer se convierte en la principal fuerza del proceso de retorno del Instituto a Frankfurt, lo que para él resulta en una destacada carrera en la Alemania de posguerra. Recupera su cátedra retirada en 1933, después se convierte en Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, luego Rector de la Universidad, así como también recibe diversos honores, incluida la ciudadanía honoraria, un reconocimiento poco común.

Por otra parte, Weil se convierte, en Los Ángeles, en un experto muy solicitado a nivel local y estatal respecto a cuestiones fiscales. Gana reconocimiento con una columna de periódico titulada *Tax Facts*, en donde se dedicaba a cuestiones tributarias y a explicar reformas fiscales. En este contexto, también escribió un libro técnico publicado en 1967, destinado a orientar a los contribuyentes en sus procesos de reclamación fiscal. Políticamente, Weil se involucró en el Partido Demócrata en California, donde también estuvo registrado como votante.

Entre 1969 y 1973 él decide realizar una estadía prolongada en la República Federal de Alemania. La razón principal es su labor docente en el Education Center de la base aérea de Ramstein, en Renania-Palatinado, donde dictó cursos sobre bienes raíces y administración de terrenos. Estos cursos estaban diseñados para facilitar la reintegración de los miembros del ejército estadounidense a la vida civil, brindándoles herramientas para trabajar en ese sector al regresar a los Estados Unidos. Este innovador programa educativo, era perfecto [*massgeschneidert*] para Weil, dado que estaba centrado específicamente en Los Ángeles, donde había ganado gran reputación.

Sin embargo, esta actividad docente de Weil resultó controvertida en dos sentidos. Por un lado, él seguía identificándose como marxista y socialista, mientras que la Nueva Izquierda, especialmente el movi-

miento de 1968 en el contexto de la Guerra de Vietnam, mantenía una fuerte oposición ideológica a Estados Unidos y su ejército. En este marco, trabajar para el ejército estadounidense lo colocaba en la posición enemiga [*Feindbild*].

Por otro lado, era la época de la Guerra Fría, con lo que se asumía que en las filas del ejército estadounidense no había muchos marxistas ni socialistas. A pesar de estas tensiones, él intentó, aunque sin éxito, usar sus últimos recursos financieros para revitalizar la investigación marxista en el Instituto de Investigación Social, ya que consideraba que este enfoque se había relegado demasiado.

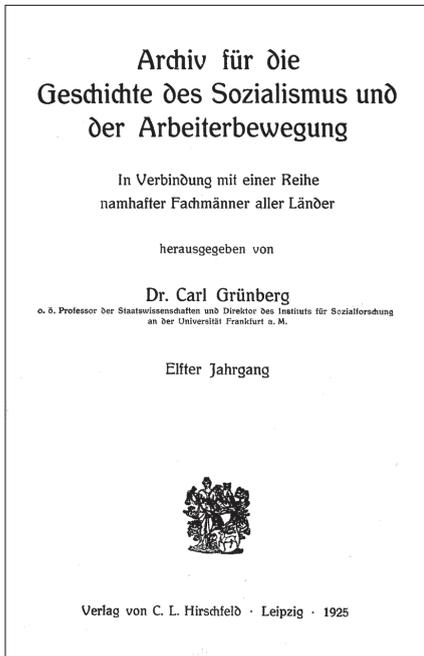
*¿Cuál fue su relación con la Unión Soviética, la Komintern y los bolcheviques?*

En esta cuestión, en pos de comprender el tema en su totalidad, es necesario también incluir su relación con el KPD. Weil estuvo bastante próximo al KPD tras su fundación en enero de 1919. Sin embargo, bajo la influencia de Clara Zetkin, pronto se alineó con su ala derecha. Por esta razón, apoyó ideológica y financieramente la escisión de derecha, el Partido Comunista de Alemania (Oposición), fundado en 1929, que rechazaba la creciente estalinización y bolchevización, así como el autoritarismo del partido. Con respecto a la Unión Soviética, Weil no se pronunció extensamente, pero ya desde la década de 1920 se puede confirmar su rechazo al modelo estatal que se estaba conduciendo. Respecto al Partido Comunista de la URSS, en su autobiografía expresa, ya en 1923, en medio de la Primera Semana de Trabajo Marxista, su temor de que la burocracia partidaria se convierta en una clase dominante, la cual no sería propietaria de los medios de producción, pero que sí tendría control sobre ellos, lo que daría lugar a una situación similar en la práctica. Las purgas en la URSS, en las que amigos y compañeros de Weil se vieron afectados, también lo impactaron profundamente. En cuanto a su relación con los bolcheviques, un dato revelador surge de su trabajo como delegado de la Komintern en Argentina. Félix Weil abogó por la admisión del recientemente formado PC en la Komintern, pero el partido argentino insistió en mantener su autonomía y limitar la influencia de los emisarios soviéticos. Weil también rechazó las pretensiones de poder de los representantes rusos en Argentina, quienes, según él, se veían a sí mismos como “una especie de Lenin argentino” sólo por su origen ruso. Incluso como delegado de la Komintern, Félix Weil defendía un socialismo no dogmático, libre de doctrinas rígidas y de la obediencia incondicional a la disciplina partidaria. Esta postura lo puso en conflicto con los bolcheviques argentinos, quienes se quejaron también contra él en Moscú. A pesar de estas tensiones, es notable

que la Komintern no rompiera relaciones con Weil hasta finales de los años 30, cuando finalmente fue considerado un “disidente de derecha” [Rechtsabweichler].

*¿Cómo contribuye su trabajo sobre Weil a repensar la prehistoria de la llamada Escuela de Frankfurt y su Teoría Crítica de la sociedad? ¿Él tuvo un rol no solo como benefactor sino también como intelectual y teórico? ¿Cómo ve usted su trabajo, por ejemplo, sobre Sozialisierung, la planificación económica, el movimiento obrero argentino, o lo hecho en El enigma argentino? ¿Forma parte todo ello de la “Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt”?*

En mi publicación, Félix Weil emerge como la figura que desempeñó un papel crucial en la conceptualización, configuración y construcción del Instituto de Investigación Social en su fase de fundación. Su enfoque en un marxismo académico y pluralista fue el punto de partida de un desarrollo que más tarde conduciría a la formulación de la Teoría Crítica. Weil no sólo proporcionó los recursos financieros necesarios para la creación de una plataforma académica dedicada a la investigación y enseñanza del marxismo pluralista sino que lo hizo con un gran esfuerzo personal, tomando decisiones clave y definiendo objetivos fundamentales. Momentos destacados de esta etapa inicial fueron en gran medida el resultado de su participación activa. Por ejemplo, él financió y probablemente coorganizó la Primera Semana de Trabajo Marxista. También asumió como tarea principal la creación de una biblioteca especializada en historia y teoría del socialismo y del movimiento obrero, la cual incluía un archivo único en su tipo. La elección de Carl Grünberg como primer director del Instituto, un reconocido defensor de la concepción materialista de la historia, fue casi exclusivamente obra de Weil. A su vez, Grünberg aportó como futura publicación oficial del Instituto su altamente respetada revista *Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*. Además, Weil desempeñó un papel fundamental en la colaboración con el Instituto Marx-Engels de Moscú. Estos son sólo algunos ejemplos que muestran que él, más allá de financiar el Instituto, tomó decisiones fundamentales y estableció las estructuras sobre las que se desarrollaría posteriormente la Teoría Crítica. A su vez, es importante señalar que la semilla de la Teoría Crítica no fue plantada recién con la llegada de Horkheimer como director y su emblemático discurso programático de inauguración, “La situación actual de la filosofía social y las tareas de un Instituto de Investigación Social”, como sorprendentemente también lo afirma Weil en su autobiografía. Esta afirmación resulta llamativa porque ya en el memorándum fundacional del Instituto se pueden identificar elementos que anticipan



*Tomo XI de la revista Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung (Archivo de la historia del socialismo y el movimiento obrero), de 1925, donde se publicó por segunda vez en alemán el texto El movimiento obrero en Argentina. Una contribución a su historia, de Félix Weil.*

la Teoría Crítica, como el enfoque interdisciplinario. Otro indicio de esto es una carta de Weil dirigida al Ministerio de Cultura de Prusia en aquel año, en la que detalla extensamente los seis diferentes enfoques de investigación. Allí no sólo vuelve a destacar el enfoque interdisciplinario sino que también hace referencia a la sociología, y en particular a los tipos sociológicos desarrollados en el marco de la investigación sobre trabajadores y empleados dirigida por Fromm, los cuales llegarían a ser de importancia fundamental para la Teoría Crítica.

Hacia el final de su vida, sin embargo, Weil expresó en términos drásticos en su autobiografía opiniones muy negativas sobre la Teoría Crítica y sobre Horkheimer, a quien consideraba como la personificación del rumbo que la Teoría Crítica había tomado, la cual habría desplazado simultáneamente la investigación y la enseñanza marxista. En vez de seguir esta línea, según Weil, Horkheimer había inventado una filosofía social, que era “una relación amorosa entre la filosofía y la sociología”, y con ello “lamentablemente no había creado nada bueno”. Finalmente, Weil lo acusa de traicionar el marxismo. Su dura crítica hacia Horkheimer, en la que también incluyó a Pollock, fue formulada cuando ambos ya habían fallecido, motivo por el cual en mi libro me refiero a este episodio como un “conflicto póstumo”. Antes de ello, no

existen señales de un distanciamiento ni de una condena por parte de Weil hacia la dirección que Horkheimer había tomado, y, bien por el contrario, colaboró activamente con el Instituto incluso durante su exilio.

Para *La personalidad autoritaria*, obra principal de la Teoría Crítica y parte de los cinco volúmenes de *Studies in Prejudice*, Weil realizó extensos trabajos de edición y coordinó las contribuciones de los diversos autores. Además, tradujo y adaptó para su publicación en alemán otro volumen de esta serie, *Rehearsal for Destruction*, de Paul Massing. También prestó ayuda editorial para una investigación inédita, pero fundamental, del Instituto, *Antisemitism among American Labor*. Sin embargo, aunque lo pretendiera, Weil no hizo una contribución intelectual o teórica significativa a la Teoría Crítica. Horkheimer lo había considerado, junto con Pollock, para trabajar en la sección económica de *Dialéctica de la Ilustración*, otra obra clave de la Teoría Crítica. Esto muestra, además de la interdisciplinariedad de la teoría, también la estima que tenían de Weil como economista. Sin embargo, Weil rechaza participar –y también Pollock–, dado que en ese momento estaba ocupado con su estudio sobre Argentina. Weil también debía contribuir con un artículo sobre el “capitalismo de Estado” [*Staatskapitalismus*] para una edición especial de la revista del Instituto, *Studies in Philosophy and Social Science*, tema que representaba una cuestión teórica relevante y muy debatida dentro del Instituto en ese momento. Aunque dicha edición especial no llega a concretarse, esto demuestra que Weil estaba involucrado en importantes debates teóricos. Esto también se refleja en su publicación *El enigma argentino*, donde aplica los conceptos de “capitalismo de Estado” y “autoritarismo” al contexto del gobierno argentino.

*Algo que nos interesa es la aparente contradicción política y los roles de Weil, y cómo entenderlos en conjunto, así como lo que esto significa para el Instituto de Investigación Social y la teoría social crítica en general. ¿Era capitalista o comunista, intelectual o empresario?*

En esencia, él era todo eso al mismo tiempo, aunque sería necesario añadir otras designaciones que muestran claramente lo multifacético de su vida. También fue mecenas, marxista, editor, funcionario gubernamental, docente, agitador político y, finalmente, revolucionario, incluso cuando su participación en la Revolución de Noviembre, según sus propias declaraciones, sólo duró dos semanas y su descripción de las actividades realizadas tiene tintes casi cómicos. Dicho de manera algo exagerada y simplificada, Weil puede describirse indistintamente como un capitalista marxista o un marxista capitalista. A esto se suma que fue un cosmopolita. En gran parte, esto fue forzado, ya que, debido a su postura política y su origen judío, fue doblemente perseguido por

el nacionalsocialismo. A lo largo de su vida, cambió constantemente de continente como lugar de residencia, viviendo alternadamente en Europa, Norteamérica y Sudamérica, lo que impide asociarlo exclusivamente a un país o ciudad. Sin embargo, tuvo una fuerte afinidad con Frankfurt, donde vivió casi veinte años. Nacido en Argentina, pasó aproximadamente quince años formativos en Buenos Aires y, en 1946, se convirtió en ciudadano estadounidense, con una etapa de vida de nada menos que veintitrés años en Los Ángeles.

Uno de los incentivos principales de mi estudio sobre él fue la búsqueda de un hilo conductor que atravesara su vida multifacética y que ayudara a resolver las aparentes contradicciones. Esto lleva a la pregunta de qué constantes pueden identificarse en su trayectoria. En primer lugar, destaca su convicción política, que jamás abandonó. Weil se identificó a lo largo de su vida, alternativamente, como marxista o socialista. Una vez que, siendo joven, definió su postura política, nunca la dejó atrás. Por eso, el subtítulo de mi publicación la señala como una biografía política, pero no en el sentido de relatar la vida de un político, sino de una persona para la cual lo político se convirtió en una fuerza motriz fundamental. Sin embargo, hay algo más que añadir: Weil se consideraba un marxista heterodoxo, un socialista no dogmático. Este es un punto clave, ya que le permitió reaccionar con flexibilidad a desarrollos que desaprobaba, sin abandonar el socialismo o el marxismo –como sí hicieron algunos de sus contemporáneos–. Si bien al principio, tras la fundación del KPD en enero de 1919, Weil mostró afinidad con esta organización, desde el comienzo tendió hacia su ala derecha. Sin embargo, la creciente bolchevización y estalinización del KPD pronto lo llevaron a distanciarse de él. También abordó de manera no dogmática un problema económico que veía en el socialismo: ya alrededor de 1920 había reconocido que la economía planificada centralizada no era viable. Weil era considerado un economista muy capaz, con una base teórica sólida gracias a sus estudios en ciencia política, complementada por la experiencia práctica adquirida en sus actividades en el negocio familiar. Para Weil, no podía haber economía sin mercado. Creía que toda economía, incluso una socialista, requería un mercado regulador. Esto lo colocó frente a un dilema fundamental: era socialista, pero rechazaba la planificación centralizada, un pilar esencial de esa ideología. Fue incluso más allá, considerando que los modelos económicos capitalistas eran superiores desde una perspectiva puramente económica. Como solución, Weil se inclinó hacia ideas de socialismo gremial y democracia económica. Según lo que se puede reconstruir, veía la solución en cooperativas de consumo [*Konsumgenossenschaft*] que podrían competir entre sí. Existe otra constante en su biografía: su fe en la fuerza de la educación, la formación y la ilustración [*Bildung, Erziehung und*

*Aufklärung*]. Para Weil, estas constituían, en última instancia, los únicos medios significativos para promover y aplicar ideas políticas de manera efectiva. La interacción o el juego entre ambas constantes –su compromiso con el marxismo y el socialismo, junto con su promoción a través de la educación– se refleja de manera ideal [*idealtypisch*] en la fundación del Instituto de Investigación Social. Según sus palabras, este debía proporcionar “formación [*Erziehung*] en el sentido del socialismo”. Ambas constantes explican también los numerosos y diversos roles que asumió, demostrando que, aunque su vida fuera muy variada, también fue en última instancia coherente y estuvo lejos de ser contradictoria.

*En algunas de sus cartas a Martin Jay, al final de su vida, Weil cuestiona la lectura de Jay de la Escuela de Frankfurt como “judía”, ya que muchos de ellos rechazaban cualquier etiqueta religiosa. ¿Cómo debemos tratar el origen judío de la familia de Weil? ¿Es importante o es un error etiquetarlo como judío?*

La importancia del origen judío de Weil es una de las cuestiones más complejas de su vida, y esto aplica también a los otros miembros del Instituto. Esto está relacionado, en primer lugar, con la percepción que tenía Weil de sí mismo. Él nunca reconoció que su origen judío tuviera una influencia decisiva en su vida. Weil entendía el judaísmo únicamente como un sistema religioso al que, como ateo, no sentía pertenecer. Tampoco fue socializado religiosamente, ya que su hogar no era religioso. Su familia no pertenecía a ninguna comunidad judía, y Weil describía a su padre alternativamente como ateo o agnóstico. Sobre su entorno familiar, se conserva una declaración suya que dice: “En casa sólo manteníamos dos cosas del judaísmo: la navidad y el *Frankfurter Zeitung*”. Esta afirmación denota una distancia irónica, pero también una desvinculación total del judaísmo. Weil no participó en ninguna ceremonia religiosa e incluso señaló que, para consternación de sus parientes en Buenos Aires, no había sido circuncidado. Sin embargo, tampoco fue bautizado, como se ha llegado a afirmar en algunas ocasiones. En otras palabras, creció sin fe alguna, “*creedless*”, como él mismo lo expresó. Esto es un punto crucial, ya que nunca tuvo que apartarse de una religión, en este caso del judaísmo, dado que nunca formó parte de una comunidad de fe. Félix se mantuvo ateo de manera consistente hasta el final de su vida, lo que constituye otro de los hilos conductores que atraviesan su biografía. Esto, además, marca una diferencia significativa con Horkheimer, quien creció en un hogar religioso y se distanció de esa tradición, pero tras su regreso a la República Federal de Alemania volvió a acercarse al judaísmo, se encontró en la fe, se unió a la Comunidad Judía de Frankfurt y llegó a identificar analogías

entre la Teoría Crítica y el judaísmo. Weil no entendía esto para nada y consideraba la religión como un sustituto del marxismo, el cual, según él, Horkheimer había abandonado e incluso traicionado.

El intercambio epistolar tardío entre Weil y Martin Jay resulta muy revelador para entender la postura de Weil. En 1973, Jay publicó *La imaginación dialéctica*, la primera obra fundamental sobre el Instituto, que sigue siendo de importancia crucial hasta el día de hoy. Antes de su publicación, Weil revisó varias páginas del manuscrito y, en general, consideró que el libro era bastante bueno. Sin embargo, hubo un aspecto que claramente le molestó: que Jay señalara sistemáticamente el origen judío de los protagonistas al presentarlos. Félix expresó su oposición de manera clara y contundente, insistiendo en que se eliminaran esas referencias al judaísmo. En una carta a Jay escribió: “Insisto en que omitas las referencias al «judaísmo»”. Weil consideraba que el hecho de que hubiera tantas personas de origen judío en el Instituto era una mera coincidencia. Según él, fue el nacionalsocialismo el que lo había definido como judío, y pidió a Jay que no hiciera lo mismo.

Según su interpretación, ni siquiera sus padres eran ya judíos. Aunque habían contraído matrimonio bajo un ritual judío por deseo de sus familias, eran en esencia arreligiosos. Por eso concluye: “Soy judío sólo si usas el criterio hitleriano de la abuela judía”. Para Weil el judaísmo era legítimamente una religión o, en términos ilegítimos, un instrumento de clasificación impuesto por el nacionalsocialismo.

Aunque todo esto está expresado con mucha claridad, en otro momento Félix consideró su origen judío de una manera más matizada: “A pesar de toda mi simpatía por Israel, aún no me siento como un judío, aunque sé de dónde vengo y nunca pretendería ser un goy”. Por lo tanto, tenía plena consciencia de sus raíces y nunca fingiría no ser judío. Este revelador pasaje de su correspondencia con Jay, de agosto de 1971, en el que también expresa su simpatía por Israel, es significativo por su relevancia particular respecto al conflicto en Oriente Próximo en nuestros días. Cabe destacar que Weil manifestó este apoyo a Israel en un momento en el que la Nueva Izquierda ya había colocado al Estado judío en el bando de los imperialistas, alineando los intereses palestinos con los movimientos de liberación anticoloniales.

Si se examina el entorno en el que Weil se movía, se encuentra un número relativamente elevado de personas de origen judío. Sin embargo, este análisis se complica porque frecuentemente es necesario hacer matices. Las tres personas que más influyeron en él, tanto en el ámbito científico como en el político, no eran de origen judío. En primer lugar, estaba Karl Korsch, miembro del KPD y uno de los principales renovadores del marxismo en los años 20, especialmente con su obra *Marxismo y filosofía*. Korsch influyó profundamente en Weil con su idea

del socialismo práctico. En segundo lugar, hay que nombrar a Robert Wilbrandt, socialdemócrata y profesor de economía política en la Universidad de Tubinga, con quien Félix comenzó su tesis de doctorado. Wilbrandt fue un destacado defensor del socialismo cooperativista [*Genossenschaftssozialismus*], y probablemente a través de él surgieron las dudas de Weil respecto a los modelos de economía planificada. Por último, Weil mantuvo una estrecha amistad con Clara Zetkin, fundadora del KPD y activista por los derechos de las mujeres. Fue a través de ella que Weil se acercó al KPD. Luego, incluso en la etapa más activa de su labor como mecenas en Berlín, destacan especialmente personas no judías, a quienes Weil apoyó intensamente y en cuyo entorno se movía. Entre ellos se encuentran George Grosz con su pintura de crítica social, Erwin Piscator con su teatro proletario y Wieland Herzfelde con su vanguardista editorial Malik.

Se podrían mencionar muchos más ejemplos de este tipo. Sin embargo, una mirada al Instituto de Investigación Social ofrece una imagen completamente diferente a la conocida y frecuentemente utilizada. La mayoría de los miembros del Instituto eran de origen judío, lo que aplica tanto a Weil como, de manera ejemplar, a la mayoría de las figuras que lograron un mayor reconocimiento público, como Horkheimer, Pollock, Fromm, Löwenthal, Marcuse o, con algunas reservas ya que su madre era católica, Adorno. Esta imagen también la transmiten las dos fotografías conservadas de la Primera Semana de Trabajo Marxista, en mayo de 1923. Casi la mitad de las personas que aparecen en las fotos eran de origen judío. Este hecho resulta llamativo, ya que la proporción de judíos en la población total de Alemania siempre fue muy baja, situándose en aquella época ligeramente por debajo del uno por ciento. El alto porcentaje de judíos en el ámbito académico, especialmente en la sociología, y particularmente en el Instituto de Investigación Social, ha sido objeto de repetidos estudios. Entre las explicaciones se encuentran, por ejemplo, las consecuencias persistentes de las restricciones laborales impuestas durante siglos, que llevaron a una marcada inclinación hacia profesiones liberales y disciplinas científicas más nuevas. También se ha considerado la experiencia del antisemitismo y la exclusión continua, que desde una posición de distanciamiento o de extranjería habría conducido a una visión crítica de la sociedad a través de la sociología. Otras interpretaciones se han buscado en el judaísmo mismo, sobre todo a partir de que el propio Horkheimer estableció vínculos entre el judaísmo y la Teoría Crítica. Estos se basan en que, si bien esta lleva a cabo una crítica de la sociedad, no propone alternativas. Horkheimer describió esto como la “nostalgia por lo Otro” [*Sehnsucht nach dem Anderen*]. Según él, había allí una analogía con la prohibición bíblica de las imágenes y el mandato en el judaísmo de no nombrar a Dios. Weil,

sin embargo, no podía comprender este razonamiento, como escribió en una carta a Jay.

Para volver específicamente a Weil y su entorno personal, cabe mencionar, por ejemplo, que estuvo casado cinco veces, lo que Pollock describió como una “manía de matrimonios y divorcios”. Sin embargo, el punto crucial es que todas sus esposas eran de origen judío. Surge la sospecha de que procesos de socialización similares influyeron en esta elección, especialmente porque cuatro de las mujeres provenían de familias burguesas o de la alta burguesía judeo-alemana.

En el enfoque académico de Weil hacia el judaísmo, y particularmente hacia el antisemitismo, también se pueden encontrar indicios que sugieren que su origen judío –más precisamente, el hecho de que el nacionalsocialismo lo confrontara con sus raíces judías– tuvo un papel determinante. Su evolución siguió un patrón similar al de otros miembros del Instituto. En la República de Weimar y durante la primera etapa del Instituto, el antisemitismo no era un tema de interés. Esto se debía, en parte, a que muchos marxistas consideraban que el antisemitismo desaparecería con la superación del capitalismo. Un cambio de mentalidad evidente se da con el ascenso del nacionalsocialismo, y se vuelve ineludible tras el inicio de la guerra, especialmente cuando salieron a la luz las atrocidades del genocidio. La transformación de la mentalidad de Weil en este contexto se refleja en la correspondencia con Horkheimer de marzo de 1942, en la que éste intenta persuadirlo de colaborar con la *Dialéctica de la Ilustración*. Las respuestas de Félix estaban llenas de derrotismo. Weil dice allí que, en tres años, todos los involucrados estarían en un campo de concentración y que los libros que estaban escribiendo terminarían en una hoguera, y así todo es como una competencia con el difunto Sísifo. Aunque este derrotismo se disipó con el tiempo, puede entenderse como un indicador del cambio de mentalidad que eventualmente llevó a que el antisemitismo se convirtiera en un tema central. En el exilio estadounidense, se llevan a cabo en el Instituto proyectos innovadores sobre antisemitismo: en colaboración con el Jewish Labor Committee se desarrolló el estudio, no publicado pero muy influyente, *Antisemitism among American Labor*. Posteriormente, junto con el American Jewish Committee, siguieron los *Studies in Prejudice*. Weil también se ocupó del antisemitismo y el fascismo argentinos en su libro *El engima argentino* y en artículos en revistas.

Finalmente, surge la pregunta de hasta qué punto la socialización judía del padre de Félix y, en general, la de sus antepasados judíos influyó en su propio rol como mecenas. Un posible enfoque para esto es el principio de la transgeneracionalidad, que sostiene que las experiencias y los patrones de comportamiento de generaciones anteriores pueden influir en la vida de las generaciones posteriores. Hermann

Weil también fue un generoso mecenas, y, especialmente en Frankfurt, existe una cultura filantrópica muy marcada en la que los judíos participaron de manera significativa y, en comparación con su proporción en la población, de forma altamente desproporcionada. Esto se aplica especialmente a la *Stiftungsuniversität*, fundada en 1914 como una institución basada en donaciones. Hay varias teorías sobre por qué la población judía en todo el Reich participó tan ampliamente en las fundaciones. Aquí destacaré sólo dos hipótesis, ya que son particularmente aplicables a Hermann Weil. La primera refiere a la idea de un deseo de reconocimiento social, en pos de compensar la discriminación social persistente a pesar de la emancipación a nivel nacional en 1871. La segunda señala que la caridad judía tiene una larga tradición. Antes de alcanzar la igualdad de derechos, los judíos estaban excluidos de todas las instituciones estatales y sociales y, por lo tanto, tuvieron que establecer su propio sistema social y asistencial dentro de sus comunidades. Para financiarlo, se recaudaban contribuciones comunitarias, y así sobre todo el cuidado de los pobres, la educación y la atención sanitaria se sostenían mediante fundaciones y donaciones, asociaciones sociales y religiosas. Las donaciones y fundaciones de Hermann Weil se situaban, al menos en parte, dentro de esta tradición, aunque ya en su caso el contexto puramente religioso se había perdido. No se puede esclarecer con certeza absoluta hasta qué punto este modelo paterno como mecenas influyó y se trasladó a Félix. Sin embargo, teniendo en cuenta el respeto mutuo, el apoyo recíproco y el interés compartido en cuestiones sociales, esta idea resulta bastante probable y se sustenta por el hecho no menos importante de que para Félix fue importante convencer a su padre de financiar el Instituto de Investigación Social.

Teniendo en cuenta todos estos antecedentes, no sería correcto describir a Félix Weil como judío. Sin embargo, su origen judío tuvo un impacto claro, de modo que su biografía siempre está integrada en la historia judía. Ignorar este aspecto dejaría su biografía incomprensible e incompleta, incluso cuando Félix era ateo. Más allá de su propia familia, la gran mayoría de sus parientes –también en Buenos Aires– pertenecían a una comunidad judía, lo que hace que Weil fuera alguien “fuera de lo común” [*aus der Art geschlagen*].



# ARTÍCULOS



## Inconsciente, cosificación y democratización en *Historia y conciencia de clase*

**José Luis Moreno Pestaña**

Universidad de Granada. Granada, España  
jlmorenopestana@ugr.es  
ORCID: 0000-0001-6665-8591

**Título:** Unconsciousness, Reification and Democratization in *History and class consciousness*

**Resumen:** En este trabajo presento una lectura de *Historia y conciencia de clase*, de Gyorgy Lukács, en la que destaco, en primer lugar, la concepción del inconsciente presente en la obra y, en segundo lugar, cómo puede desarrollarse una práctica de democratización que vuelva explícito lo oscurecido en la práctica social. El artículo propone un eje de lectura original de la relación entre cosificación y democracia.

**Palabras clave:** inconsciente – democracia – cosificación – Lukács.

**Abstract:** In this paper I present a reading of *History and Class Consciousness*, by Gyorgy Lukács, in which I highlight, firstly, the conception of the unconscious present in the work and, secondly, how a practice of democratization can be developed that makes explicit what is obscured in social practice. The article proposes an original axis of reading of the relationship between reification and democracy.

**Keywords:** Unconscious – Democracy – Reification – Lukács.

**Recepción:** 13 de enero de 2024. **Aceptación:** 11 de diciembre de 2024

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.494>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - CompartirIgual)

\* \* \*

En este artículo reivindico la importancia de *Historia y conciencia de clase* para la filosofía social de la democracia, así como la contribución a una concepción no psicoanalítica del inconsciente. Inconsciente es el nombre de una lógica que se desarrolla a espaldas de las personas, que limita su lucidez. El inconsciente es esencial en la cosificación, aunque la cosificación dependa de un aspecto específico del desarrollo capitalista. Una percepción de la realidad está cosificada cuando la percibe como una dinámica natural ajena a la influencia de los individuos (Westerman, 2019: X). La cosificación impide que se perciba la huella humana en las dinámicas sociales, pareciendo estas el resultado de una “objetividad fantasmal” (Infranca, 2012, p. 97).

No es el único componente. Feenberg (2020, pp. 15-16), en su presentación de la cosificación, insiste en la importancia de la tecnificación del proceso productivo. En mi aportación –véase el apartado “La cosificación y la mercancía”– subrayo cómo Lukács introduce la cosificación a partir de una doble lectura de Marx centrada en la dinámica de la subsunción real del trabajo en el capital y el predominio del capital financiero.

Con el avance de la democracia retrocede la cosificación. Mediante la participación colectiva, libremente acordada, las personas recuperan el control sobre su realidad social, tanto en las instituciones específicamente políticas como en las que organizan su vida económica y cotidiana (Lukács, 1991, p. 102). Democratizar eleva la capacidad de implicación y coordinación democrática por parte de quienes son tratados como espectadores pasivos (Westerman, 2019, pp. 230-231)

Discernir los elementos del inconsciente permite comprender qué impide el desarrollo de procesos de democratización. En el capítulo “Conciencia de clase”, del libro de Lukács, puede encontrarse una teoría del inconsciente. Tiene dos ejes importantes. En el primero, explica que las formaciones sociales inducen perspectivas en los agentes, incluyendo cegueras –ver el apartado “Las modalidades del inconsciente”–. En el segundo –ver el apartado “La cosificación y la mercancía”–, Lukács conecta el inconsciente con formas de cosificación específicas de fases del capitalismo.

Mi demostración será como sigue. La inconsciencia se opone a la concepción de la totalidad, la cual explicaré resaltando su carácter siempre inconcluso. Introduciré después el concepto de mediación. Con la totalidad y la mediación, aclaro qué diferencia la perspectiva lukacsiana del acercamiento científico estándar, sin que por tanto lo rechace. Lukács, formado en la galaxia de Weber y Simmel, no fue hostil a las ciencias sociales, aunque les proponía aumentar su rigor renunciando a su impecabilidad formal.

Seguidamente indexaré la cosificación en coyunturas históricas precisas, de las cuales surgirán una brújula moral y una epistemología democrática. Serán los dos últimos apartados del artículo.

### **Una totalidad desintegrada, una apuesta por reconstruirla**

En el Lukács de *El alma y las formas* la lógica de la historia se impone ciegamente y sume a los agentes en la impotencia. Además, no existía alternativa alguna de lucidez. Se lee allí esta dramática definición del *inconsciente*:

Pero también toda la vida del hombre entero no es más que un rodeo hacia otras metas superiores; su nostalgia más profundamente personal y su lucha por su realización son solo instrumentos ciegos de un artesano extraño y mudo. (Lukács, 2013, p. 266)

La carencia de perspectiva de la totalidad embridaba al ser humano entre dos tendencias inconscientes: la procedente de la historia y la que resultaba de un interior atenazado por “un artesano extraño y mudo”. Ese carácter esencialmente ajeno de la historia y del inconsciente se pierde en el filósofo marxista, el cual se concentra en vías de control racional de lo que nos sucede colectiva y personalmente. Lukács en 1923 abre *Historia y conciencia de clase* proponiendo un aparente oxímoron. Puede que todas las proposiciones factuales del marxismo sean falsas, pero eso no evita que, quien lo asuma, siga siendo un ortodoxo. El *marxismo ortodoxo* introduce la historicidad en sus aseveraciones sobre la realidad, y sabe que los procesos históricos se encuentran afectados por la acción de las personas; de hecho, que las personas actúen o no, conciban de un modo u otro la realidad, es parte de los hechos sobre los que se centra la herencia ortodoxa del marxismo. La ortodoxia no resulta de la repetición escolástica, sino de una manera de abordar la realidad, impidiendo que esta nos gobierne de manera “extraña y muda”.

Además, el marxismo transforma las categorías de lo que es teórico y lo que es práctico (Lukács, 2021, pp. 56-57). La visión de la realidad importa para transformar o mantener a esta, pues solo en la distancia académica puede encontrarse un sujeto que juzga sin actuar. También actuaba el individuo atenazado por ese artesano extraño y mudo, permitiendo que se impusieran las leyes de la realidad colectiva compatibilizadas con la profunda zozobra íntima. Por el contrario, quien se enfrenta a la totalidad pelea por conocerla y, en ese camino, conocerse; también transformarla y, de esa manera, transformarse.

Lukács conquista dos importantes posiciones. Con la primera separa

al materialismo histórico de la glosa de contenidos de tal o cual referencia: el marxismo no es Marx o Lenin, sino una herramienta para situar los hechos dentro de conjuntos históricos, atravesados por correlaciones de fuerzas, y en los cuales se interviene. Con la segunda insiste en la penetración de la teoría con la realidad, lo cual revisa la enseñanza de la tesis once sobre Feuerbach. Interpretar el mundo es una de las condiciones de su transformación, por tanto, no se trata de dos momentos distintos. Para comprender este último aspecto introduzco dos ideas. Una, recogida de Hegel, es la de mediación. La segunda desafía a las ciencias particulares y las radica como inevitablemente sesgadas y oscuras. Perdidos en el empirismo abstracto, los científicos, incluso los mejores, no comprenden el sentido de los hechos que constatan.

### **Las cegueras de la ciencia sin conciencia de las mediaciones**

Antes de analizar cómo la ciencia normal, por cualificados y honestos que sean los científicos, se encuentra atravesada por el inconsciente, expondré las acepciones del concepto de mediación. Solo si tiene claro a qué nos remite la mediación, se comprende cómo la totalidad se conecta con la realidad.

Las mediaciones son configuraciones históricas donde se manifiestan los hechos. De entre las acepciones de la mediación, Brian O'Connor señala tres. La primera permite que lo nimio adquiera dignidad al pensarlo en las dependencias donde se gesta su singularidad: lo más banal se conecta con lo global. En Hegel lo real se abraza con Dios, en Lukács la conciencia de la clase obrera puede enlazarse con la función revolucionaria del proletariado o la de la burguesía con la inconsciencia necesaria para el capitalismo. Este esquema de pensamiento, siempre que se sostengan vinculadas sus dos polaridades, propone un programa heurístico fértil (O'Connor, 1999, pp. 84-96).

La segunda acepción de la mediación se refiere a la tesis trascendental. No accedemos a un conocimiento inmediato de la realidad, sino que siempre la cincelamos desde un paradigma. Lukács volverá la interrogación hacia las ciencias particulares, precisamente aquellas que decretaban, ya sea por boca del socialismo revisionista de Bernstein o de la sociología académica de Weber, que el marxismo ortodoxo era una metafísica. En el fondo, el pensamiento burgués se caracteriza por alternar entre el positivismo –los hechos sin mediaciones– y el relativismo cínico o resignado, según el cual no existe posibilidad de escapar de la realidad, la cual se presenta como una especie de deidad incognoscible –un compuesto de dioses y demonios, diría Weber– que no admite modificaciones (Lukács, 2021, p. 110).

La tercera acepción, siempre según O'Connor, sitúa todo hecho en

su composición compleja. Para lo cual no basta con constatar cómo se nos presenta, sino cuál es la diferencia entre sus componentes básicos –su núcleo esencial, escribe Lukács– y las virtualidades que podrían materializarlo. Por ejemplo, una empresa se gobierna jerárquicamente, pero la eficacia económica tendría otras virtualidades en las que materializarse. En ese momento es cuando adquiere todo su sentido la que O’Connor llama acepción genética de la mediación. Cualquier realidad cabría perfilarla formándose de otro modo (Lukács, 2021, pp. 63-64).

Semejante dispositivo intelectual modifica qué se considera un hecho. Una acepción específica de inconsciente encuadra la verdad científica. Desde luego, importa la veracidad y que los científicos no asuman una actitud apologetica consciente (Lukács, 2021, p. 67). Pero incluso dentro de la mayor probidad, existe la tendencia a producir un “empirismo descontextualizado”. Lo que se ve, aunque carezca de error y se registre con enorme cuidado, es cuestionable si no se separan las mediaciones primarias de las cosas –aquellas que hacen que sean lo que son– de las mediaciones secundarias, o rasgos que las cosas adquieren por su interacción dentro de una realidad. A la manera del otrora mentor Weber, Lukács desafía al empirista con un “quien desee «ver», que se vaya al cine” (Weber, 1988, p. 88). El ojo ve solo, en cierta medida, lo que el inconsciente le impone.

Este, el inconsciente, actúa considerando que las mediaciones alienadas son mediaciones esenciales (Meszaros, 1995, pp. 104-141). Verdadero significa mostrar la necesidad de lo que aparece, sus raíces en una totalidad concreta, pero también la potencialidad de cuánto podría aparecer (Lukács, 2021, p. 112). Esta poderosa noción de inconsciente –algo es históricamente cierto, pero no *lo* cierto– juega un papel básico en la interrogación de lo establecido.

## Las modalidades del inconsciente

Comprender las mediaciones invita a visualizar las conexiones e implicaciones en los procesos de formación de los hechos. Sin pretender ser exhaustivo, señalaré que, al menos, se encuentran las siguientes modalidades del inconsciente. Este eje del inconsciente, como señalé en la presentación, es común a toda formación social.

En primer lugar, se encuentra la *concepción estructural* del inconsciente. Lukács no emplea ese término y puede parecer procedente de una tradición marxista que le resulta ajena. Esta remite a tendencias sociales que afectan al conjunto de la formación social. La evolución económica procede “inconscientemente” (Lukács, 2021, p. 122). Ese entrecomillado implica que la evolución estructural presupone la inconsciencia de los

agentes acerca de esta. Esta concepción estructural es indistinguible de la que se produce cuando se ignoran las mediaciones.

En segundo lugar, una *concepción aspectual de lo inconsciente*, ya que cada formación social impone formas de lucidez y de ceguera. Esta concepción es una aportación fuerte sobre el inconsciente al conectar la estructura con el campo de visión.

Un ejemplo procede de *Salario, precio y ganancia*, la obra de Marx de 1865. En el capitalismo parece que el salario y el trabajo se intercambian con equidad en el mercado, ya que se ignora cómo crea valor en la producción la fuerza de trabajo. En el esclavismo, dado que no existe la categoría de salario, los amos no pagan nada, pero puede que entreguen bienes de reproducción de la fuerza de trabajo superiores a los que recibe el trabajador libre (Lukács, 2021, pp. 114-115). Las formas de distribución del producto –salario en el capitalismo, mantenimiento en el esclavismo– generan visiones distorsionadas de la compensación, unidas a una ideología que presupone un sujeto libre en el capitalismo y una simple propiedad en el esclavismo. Cabe, pese a ello, que el coste del esclavo sea mayor que el del obrero libre.

Otro importante elemento tiene que ver con las identidades que permite cada formación social. En las formaciones sociales precapitalistas las clases sociales se encuentran vinculadas con jerarquías y estatus absolutamente complejos. El materialismo histórico puede discernir clases, pero las personas se encuentran dentro de diferenciaciones que les impiden claridad de clase. El inconsciente social será inevitablemente complejo, jamás exclusivamente clasista (Lukács, 2021, pp. 120-121).

Pero Lukács no sostuvo que en el capitalismo la inconsciencia será solo de clase. Las posiciones sociales incorporan elementos de formaciones sociales diferentes (Lukács, 2021, p. 124).<sup>1</sup> Además, lo desaparecido socialmente tal vez siga existiendo en la conciencia de los agentes y guiando su actividad. Las modalidades de conciencia no se acompañan estrictamente con la posición social. Aún dice más. Los privilegios pueden o no actuar como condición de acceso a posiciones capitalistas: necesitan “capitalistatizarse” (“kapitalisieren” en el original: Lukács, 1977, p. 232; Lukács, 2021, p. 122).<sup>2</sup> Este último proceso

---

1. Manuel Sacristán traduce que una clase en transición (pequeñoburguesa) “rehuirá todas las decisiones importantes y se verá obligada a luchar, siempre sin conciencia, por ambas tendencias en la lucha de clases alternativamente”. En la edición alemana ese “siempre sin conciencia” figura como “aber immer unbewußt” (Lukács, 1977, p. 234).

2. Lukács alude aquí a lo que Pierre Bourdieu (1988, p. 128) llamará *reconversión* de un capital en otro: en este caso un privilegio (un “capital cultural”) en capital económico. Dejo aquí este apunte porque la concepción del capital en Bourdieu es muy diferente a la de Lukács. Pero en este punto y en la tesis de que pueden tenerse

indica que se accede al capitalismo desde una conciencia de estatus que desborda al capitalismo.

Dentro siempre de la concepción aspectual del inconsciente se encuentra la capacidad de autoorganización de cada grupo en las diferentes formaciones sociales. Las clases –en formaciones sociales precapitalistas: clases envueltas en privilegios– que dominan deben imponer sus intereses y no todas las clases son capaces de captarse como tales y de imponer sus valores como si fuesen los de toda la sociedad (Lukács, 2021, p. 116).

En tercer lugar, Lukács propone, y aquí la cercanía con el psicoanálisis es máxima, un *concepto del inconsciente como represión*. Lukács considera que en el capitalismo los ideales de clase pueden encontrarse “reprimidos en lo inconsciente” (Lukács, 2021, p. 123).<sup>3</sup> Esa represión permite que la burguesía se oculte que actúa como una minoría que gobierna en favor propio. La represión permite mentirnos para desarrollar con la energía requerida nuestros papeles sociales (Lukács, 2021, p. 132).

Concluyendo: el inconsciente alude a un momento estructural, otro aspectual y también moral. Por supuesto, en las diversas formaciones sociales se ejerce ese inconsciente que, como se comprueba, conecta lo personal e íntimo con las mediaciones sociales de conjunto. Un análisis de ese inconsciente requiere una triple perspectiva donde se conecten la estructura, las posiciones de clase y las identidades, pero también las decisiones personales. Todo ello se encuentra en *Historia y conciencia de clase*, pero hay más. Una teoría específica de cómo la cosificación, la concepción del mundo como algo guiado por leyes, se incrementa en ciertas fases del capitalismo.

## La cosificación y la mercancía

Lukács aborda el análisis de la cosificación a través de una lectura muy específica de Marx. Esta contiene dos ejes que se subrayan con claridad: la relación de la cosificación con los diferentes capitales y, dentro del capital industrial, la subsunción real del trabajo en el capital.

*Empiezo con el primer eje, el de los diferentes capitales*. Lukács se refiere a ellos para delimitar umbrales. Marx distingue tres especies de capital: comercial, financiero –o, según Marx, usurario– e industrial. Las dos primeras constituyen las “expresiones más populares y, por así

---

disposiciones de clase que ya no existen –la histéresis de los *habitus* en Bourdieu (1997, p. 190)– es posible que el sociólogo francés encontrase inspiración en Lukács.

3. En la edición alemana se lee “nur unbewußt oder verdrängt usw” (Lukács, 1977, p. 233).

decirlo, antediluvianas” (Marx, 2017, p. 223) del industrial. En este, el capital se realiza por medio de la circulación de mercancías, pero tanto Marx como Lukács no identifican directamente la existencia de capital con la sociedad capitalista. Este aspecto importa para comprender la complejidad interna de una formación social, término que no utiliza Lukács, pero cuyo concepto tiene sin duda claro. No es igual un espacio social donde el mercado tiene un papel contenido, que uno en el que afecta al conjunto social y en el que impone sus rasgos a los procesos de trato entre los seres humanos e incluso al pensamiento. La existencia de procesos de intercambio de mercancías afecta siempre –tiene un carácter disolvente de la comunidad humana–, pero conoce umbrales. Los mercaderes tienden a comparar mercancías por sus precios de compra y venta y a perder de vista el trabajo que las produce, pero son una excepción dentro de procesos económicos en los que el valor de uso permanece siempre como referencia. Lo mismo puede decirse del capital usurario, cuyos servicios se prestan mucho antes de la existencia de la sociedad capitalista (Marx, 2017, pp. 154-155).

Además, el capital invertido en la producción requiere del trabajo humano y raramente puede concebir la riqueza como algo autoengendrado, de la cual se borra el esfuerzo de los subalternos. En la sociedad capitalista analizada por Marx, el capital industrial subordinó al capital comercial y al financiero, pero son estos dos los que representan el culmen del fetichismo: el mercader y el prestamista tienden a olvidar a los productores mientras que el industrial no puede. Lukács cita extensamente un pasaje del libro tercero de *El capital*, en el que se compara al capital financiero con la extracción de la plusvalía en la industria. La segunda requiere de la fuerza de trabajo mientras que, en la primera, “se ha consumado la fetichización del capital y de la representación del fetiche capital” (Lukács, 2021, p. 165). Los distintos capitales se encuentran afectados por niveles distintos de cosificación.

*Me introduzco ahora en el segundo eje, el de la subsunción real.* Igual que hace con los capitales, Marx historiza la división del trabajo, lo cual es importante para diferenciar la necesidad de cooperación, y de división del trabajo, con su *mediación* capitalista. Los antiguos ya defendían la división del trabajo –Marx cita a Platón y a Jenofonte– para mejorar la elaboración de mercancías, permitir a los talentos concentrarse en un campo y satisfacer necesidades humanas complejas. En este caso, explica Marx, la división del trabajo sirve a la generación de valores de uso (Marx, 2017, pp. 442-443). Tampoco el capital consiste en producir valor, algo que engendran obreros trabajando para pequeños empresarios en talleres independientes. En ese caso, el empleador no se separa de la producción y no coordina grandes cantidades de obreros, sino que compete con otros empleadores por cuotas inestables de mercado (Marx,

2017, pp. 395, 404). Tampoco supone sustituir la fuerza de trabajo obrera por máquinas. Aunque lo haga, los obreros pueden cooperar con las máquinas sin transformarse en apéndices de un autócrata que prescinde hasta de su fuerza muscular (Marx, 2017, p. 500). Subrayando la historicidad de la división del trabajo, de la función empresarial y de la utilización y concepción de la maquinaria, Marx precisa cuándo avanza la cosificación: solo cuando la fuerza de trabajo se descompone y los oficios pierden su autonomía y cuando la maquinaria se utiliza para expropiar el saber obrero. Entonces los sujetos se vuelven calculables, porque el capital ya no subsume procesos de trabajo autónomos, sino que los atrapa completamente y dicta meticulosamente sus ritmos. Comienza la subsunción real que, aunque Lukács no emplea el término, permite la descomposición de la producción en unidades susceptibles de planificación. Georg Simmel y Max Weber, explica Lukács, comprenden bien los elementos de esos procesos, pero son incapaces de radicarlos más allá “de las formas aparienciales externas de la cosificación” (Lukács, 2021, p. 166).

Subrayar este punto es esencial pues separa a Lukács de una salmodia filosófica sobre la cosificación. Todo en el capitalismo no es cosificación, o no al mismo nivel, porque Lukács analiza procesos históricos precisos. Mientras se trata de explotar a trabajadores que mantienen con su oficio el control relativo de sus condiciones de trabajo, el capital solo puede recurrir a la ampliación de la jornada laboral o, en términos de Marx, a la extracción de plusvalor absoluto. Ahora bien, cuando se trata de predecir al máximo el proceso de trabajo, hay que incluir tecnología que cancele la idiosincrasia del trabajador y demuela la tradición del oficio, también que permita prescindir de las formas de dominación directa, tradicional, como condición de la explotación. En la subsunción formal el capitalismo existe en compañía de múltiples formas híbridas de producción artesanales y en medio de la intromisión del préstamo y el comercio. El capitalismo industrial integra el dominio del proceso productivo mediante la renovación de las fuerzas productivas y la eliminación de las pequeñas configuraciones de autoridad, siempre inestable, que hormiguean cuando los gremios mantienen sus cualificaciones e imponen sus reglas (Marx, 2017, pp. 590-591). En la subsunción real, los seres humanos son una simple fuente de error que evitar. Los procesos se descomponen y se asignan a especialistas, cuyas tareas se estandarizan lo máximo posible. Igual que el trabajador se desguaza en procesos parciales, dirigidos por su ajuste a la maquinaria, las profesiones, siguiendo a Weber, se integran en sistemas racionales de normas automatizadas. El obrero vende una fuerza de trabajo delimitada y controlada. El jurista o el intelectual ofrecen sus capacidades, las separan de su personalidad, y las integran en algún dominio espe-

cializado, sea la judicatura o la investigación sociológica (Lukács, 1921, p. 171). Ambos se encuentran sometidos al cálculo.

## El marxismo como guía moral de perplejos

Solo entonces la cosificación se propaga a todas las clases y actividades. Pensemos en los aspectos más singulares, como el estilo o el temperamento: estos también pueden estandarizarse, ofrecerse en el mercado, y desligarse de cualquier visión orgánica de la persona –Lukács aduce el ejemplo de los periodistas (Lukács, 2021, p. 172)–. Así se elabora una filosofía moral en un doble sentido.

*En primer lugar*, se explica el languidecimiento moral de nuestra época, donde todo se concibe en la consagración a actividades estandarizadas. Las sociedades esclavistas se proponían objetivos nobles, aunque fuera con niveles de explotación horribles. La personalidad capitalista se trasluce en Kant, quien puede a la vez construir una majestuosa teoría moral y concebir el matrimonio como un contrato de uso recíproco de las capacidades sexuales: filósofo donde toca, en su campo, y mercachifle calculador en la cama; allí no procede introducir lo sublime, eso queda para la estética (Lukács, 2021, p. 173).

Esa filosofía moral no se dirige exclusivamente al proletariado, sino a la sociedad en su conjunto: tanto los obreros, como los técnicos, los filósofos o los empresarios viven en un sistema de cálculos. De ese modo, *la acción humana puede a la par ser hiperactiva, reflexiva y completamente inconsciente*. Lukács supera así las dicotomías entre agente y estructura, pasividad y actividad. El agente se estructura con un hábito de cálculo permanente y es, con ello, un empresario activo de la cosificación. Es todo lo contrario de un ente pasivo, sino pura creatividad enérgica en la baremación de las situaciones. Ahora bien, la fuente de esa creatividad permanece hundida en las opacidades del inconsciente, por una razón muy sencilla: el que calcula debe tratar al otro sujeto como materia inerte sobre la que asentar sus proyectos. Por supuesto, las resultantes de las acciones resultan imprevisibles y a menudo dañinas para cada calculador, pero eso no deja de incitar al cálculo, por desastrosas que sean sus consecuencias.

Las ciencias no ofrecen solución alguna. Taponadas en pautas autónomas y autorreferentes, se separan entre sí y pierden progresivamente de vista las actividades de reproducción social, de los valores de uso cualitativos y heterogéneos, imposibles de calibrar en marcos estandarizados mensurables cuantitativamente. Actúan dentro de su espacio, de lo que resulta accesible con sus métodos, y les proporciona impecabilidad formal: da igual que pierdan absolutamente cualquier visión de la realidad (Lukács, 2021, p. 196). La ciencia de la moral coincide en

ello con la ciencia del matrimonio según Kant: en la primera, el sujeto se entrega a una visión heroica en la que comienza un mundo nuevo cuando actúa, en la segunda asume disciplinadamente las normas de la antropología comercial de los genitales. Ambas actitudes, fruto del cálculo –como filósofo, como marido–, conviven en las personalidades disociadas del capitalismo.

La ciencia burguesa construye relatos, por ejemplo, de la filosofía, donde se suceden autores que pareciera siempre hablan de lo mismo. La filosofía pierde la complejidad a la que obedecía en la Grecia clásica, dividida como estaba entre un mundo donde imperaba la exigencia del valor de uso, de las realidades concretas, y el anuncio de una tendencia, que la modernidad capitalista exacerba, hacia el cálculo (Lukács, 2021, p. 185). La filosofía moderna, por su parte, divide la realidad entre forma –principios de organización racionales– y un contenido que debe acoplarse a esta. Lukács encuentra en esa división, absolutamente interna al discurso filosófico, una homología rampante con el proceso en que un sujeto se divide entre diversas esferas de valor ajenas en su lógica al proceso real en el que se integran: el coito, de acuerdo con Kant, es un contrato porque de lo contrario no se guardan las formas de la libertad.

Como el inconsciente de Freud, el principio del cálculo avanza más allá del principio del placer, esto es, de toda forma de satisfacción de necesidades y de reposo homeostático. La salida estriba en volver los ojos hacia la totalidad concreta, la que permite tejer, aunque sea de manera aproximada, el mundo como un conjunto de múltiples determinaciones: solo aquel que se hace cargo del sustrato real de su acción, puede darle un sentido liberador. El universo capitalista, con sus legalidades desconectadas unas de otras, con sus formas coexistiendo yuxtapuestas, se extasía con la finalidad sin fin de la naturaleza –cuando toca– y reclama retribuciones acordadas al cónyuge –porque, claro, en la cama es lo que toca–. En ese mundo enajenado, las crisis no tienen lugar: siempre son el resultado de un cálculo insuficiente –fallan la aclimatación del sujeto a las formas– o de un material humano insuficientemente domesticado –falla la renuencia del contenido– (Lukács, 2021, p. 178).

El modelo moral del capitalismo –en su fase más cosificada– es el siguiente. El sujeto es un conocedor de las leyes parciales, las cuales funcionan debido a la previsión –siempre inestable– de los diferentes contextos de acción. Es un agente que contempla lo que ocurre y lo registra. Posteriormente, realiza óptimos para cualesquiera sean sus fines. La libertad no es otra cosa que el proceso por el que el sujeto manipula dinámicas –de personas, de contextos– congeladas (Lukács, 2021, p. 209).

Esos tejemanejes, exitosos y errados, conducen y asolan la existencia de cualquier ser humano, sea burgués o proletario. La diferencia

es que el proletariado padece la transformación de su cuerpo en una mercancía que se reproduce al menor costo posible (Feenberg, 2020, p. 19). La burguesía, por el contrario, puede convertir la cosificación en un proceso de gobierno creciente de la experiencia. El proletariado se juega su propia existencia. La explotación es un principio de expansión para la burguesía, mientras que para el proletariado constituye la degradación en ejemplar de un material calculable en el que se derrumban su cuerpo, su inteligencia y sus emociones.

*En segundo lugar*, Lukács arraiga sociológicamente la esperanza moral, la cual se juega en la jornada de trabajo, y aquí se impone un matiz relevante. Diferenciamos, con Lukács, un esclavo de un proletario. Un esclavo puede tomar conciencia de su situación, y pensarse como un hombre libre, pero eso no cambia la condición de esclavo. Por supuesto, puede escaparse o rebelarse y, si huye o triunfa, conseguir convertirse en un hombre libre. La conciencia distingue quizá entre un esclavo fatalista y un esclavo levantisco pero la condición de esclavo no se ve alterada por pensarse como tal o como un filósofo estoico.

La condición proletaria es muy diferente. Lo explico: pensemos en una trabajadora de un centro comercial que cada día se esfuerza por reproducir las competencias comunicacionales, corporales, estilísticas que requiere su trabajo. Vendió su fuerza de trabajo como una mercancía y esta implica una morfología específica, un atuendo determinado y unas pautas que incluyen la cortesía, la energía y la empatía en el trato con la clientela. Si la proletaria reconoce su fuerza de trabajo como mercancía, algo cambia en su actividad misma, que ella creía fruto de su libertad: comprende cómo el principio de cálculo y amaestramiento se ha introducido en sus funciones fisiológicas y afectivas de acuerdo con un fetiche social, la abocan a sufrir estragos físicos y psíquicos y a transformarse en un ser movilizadado por reproducir su capital variable. La sociedad capitalista con su ocultación del trabajo humano, su división y especialización, sus especialistas concentrados en actividades parciales de planificación del material humano, entra entonces en crisis: la persona empieza a volverse imprevisible. En lo más humilde, asistimos a la epifanía de la transformación social (Lukács, 2021, pp. 258-259).

### **La posibilidad de rebelión: la conciencia de clase atribuida y el partido leninista**

Weber explicaba que el análisis histórico nos presenta no sólo lo que efectivamente sucedió sino también aquello que pudo suceder. La *posibilidad objetiva* estima probabilidades que acaecieron y otras que quedaron abortadas. Weber subraya enérgicamente el carácter epistemi-

co de tales elaboraciones por parte del científico (Gueguen y Jeanpierre, 2022, pp. 87-106).

Lukács incluye la posibilidad objetiva en el centro de su reflexión sobre la consciencia de clase. Esta se divide en dos aspectos. Antes que nada, necesitamos conocer la totalidad. Una vez conocida, llega el siguiente procedimiento:

Se descubren las ideas, los sentimientos, etc., que *tendrían* los hombres en una determinada situación vital si fueran capaces de captar completamente esa situación y los intereses resultantes de ella, tanto respecto de la acción inmediata cuanto respecto de la estructura de la entera sociedad coherente con esos intereses; o sea: las ideas, etc., adecuadas a su situación objetiva. (Lukács, 2021, p. 113)

Ahora bien, eso se aplica a todas las sociedades, porque esa lucha con el inconsciente no es específica del capitalismo cosificado. La conciencia empírica, como ya se ha dicho, se reconceptualiza como inconsciencia (Lukács, 2021, p. 114). E, insiste Lukács, el teórico *persigue ocupar* una posición difícil de encontrar: la situación vital que permite acceder a la totalidad. Cuando no se accede a ese lugar difícil, la lucidez se vuelve imposible y los intelectuales reproducen el orden existente. La lucidez se encuentra desigualmente repartida e incluso sucede que formaciones sociales enteras vivan en la inconsciencia.

La formación social define la copresencia histórica de diversos modos de producción y la ausencia de sociedades completamente unificadas en sus modos de producir, gobernarse o pensar. Solo un rodeo por este problema permite contestar a la pregunta de qué volvería posible la claridad supuesta en la posibilidad objetiva. Resulta obligado constatar la persistencia de pautas sociales resultado de modos de producción anteriores en costumbres que se obstinan en desaparecer. Como señalé, Lukács detecta el problema de lo que Pierre Bourdieu (1997, p. 190) llamará histéresis de los habitus, cuando los individuos siguen actuando de acuerdo con condiciones sociales desaparecidas o profundamente alteradas. De igual modo, existen limitaciones epistémicas derivadas de las modalidades del inconsciente. Es un *primer obstáculo* con el que se enfrenta el acceso a la lucidez (Lukács, 2021, pp. 118-224).

Y no es de menor entidad. El modo de producción capitalista instaure pautas de legalidad social en diferentes niveles: el que corresponde al modo de producción, el que resulta de las interacciones de los individuos entre sí y sus influencias recíprocas y el de la persistencia de objetos, mediaciones sociales primarias, cuya objetividad no cabe entenderla sin referencia a ese todo. Lukács se refiere a Marx y a su *dictum* de que los

negros son negros durante toda la historia, la condición de esclavos se les asigna una relación de fuerzas específica. No es la misma estabilidad la que impera en otros modos de producción en los que las relaciones sociales se encuentran menos codificadas y con ello la singularización de las clases. Las clases son allí construcciones teóricas del investigador, pero no agentes concretos que operan en la realidad. Veamos un ejemplo. La esclavitud era motivo de hecatombe en la sociedad antigua. Para las clases dominantes, porque impedía el progreso técnico y las obligaba a enormes derroches militares con los que asegurarse la producción. Para las clases progresistas, porque las separaba de la solidaridad con un grupo importantísimo de personas sometidas. Ninguno podía verlo porque la conciencia de clase atribuida no encontró situaciones viables en las que aparecer (Lukács, 2021, p. 116); otras formas de división social se imponían. Idéntica es la situación del campesinado y de todas las clases de transición –así también la pequeña burguesía– que sobreviven en formaciones sociales capitalistas. Por más que sean actores activos de las luchas sociales y políticas, sus perspectivas son retornar a situaciones anteriores, por ejemplo, a formas de capitalismo incipiente, en el que no se encontraban sometidas a procesos de proletarianización o aburguesamiento. Lukács nos explica que a ello se debe la falta de apoyo de los populistas anarquizantes, mayoría política en Rusia, al camino bolchevique al socialismo (Lukács, 2021, p. 126).

Un *segundo obstáculo* deriva de la ausencia de un tiempo homogéneo respecto de los cambios sociales. Los cambios económicos y los políticos suelen articularse mejor, pero existen *áreas de la vida cultural* que persisten entre nosotros. Lukács recuerda a Marx señalando la eternidad del arte griego y propone una interpretación particular. El arte, por socialmente condicionado que se encuentre, capta mediaciones primarias esenciales, como es el contacto con la naturaleza. El índice temporal de la cultura no es el mismo que el de la producción o la política, entre otras razones porque las sociedades precapitalistas no conocían los estantes estructurales –economía, política, cultura– que caracterizan la nuestra. El vínculo con la naturaleza, propio de nuestra especie, encontró en las prácticas culturales pretéritas manifestaciones radicales que se resisten a desaparecer (Lukács, 2021, pp. 320-321).

El *tercer obstáculo* es profundamente ético. La claridad intelectual se encuentra con el escollo de la existencia de los propios intereses. La burguesía podría saber que no se evitarán las crisis mediante arreglos científicos de factores de producción. Pero para hacerlo necesitaría sacrificar su creencia en las leyes sociales de la economía y reconocer otras viables maneras de división del trabajo y de la coordinación económica (Lukács, 2021, p. 117). En suma, se le exigiría que renuncie a dominar.

La lucha contra lo inconsciente resulta entonces de comprender el

sentido diferente de la realidad en las diversas formaciones sociales, de la temporalidad diversa de los campos culturales y de la resolución moral de no engañarse: he aquí cuando aparece la solución al problema, anteriormente apuntado, del inconsciente científico. Gracias al concepto weberiano de posibilidad objetiva, Lukács se enclava fuertemente en el realismo sin dejar de atender a las potencialidades laterales en las que se alumbraría un orden nuevo y viable. Las sectas quieren combatir el mundo purificando las almas, pero quien piensa desde la mediación sabe que una alteridad habita el presente. Se trata de potencialidades sociales que no se realizarán por simple crecimiento orgánico, tal y como creía el socialismo evolucionista, sino por la intervención consciente.

Esa intervención consciente pelea con las mediaciones, pero sabe que jamás se las verá con un movimiento de masas espontáneamente socialista. Frente a Rosa Luxemburg, Lukács introduce el leninismo como condición política del marxismo. Existen condiciones que permiten salir del capitalismo pero que no garantizan, por sí solas, la conciencia de clase común: la clase obrera sigue supurando diferencias internas y conoce en su interior procesos de jerarquización. Si se centra en esos aspectos de su mundo, los sedimentos del alma socialista permanecerán dispersos y se abolirán entre lo que podrían ser mediaciones primarias del socialismo (Lukács, 2021, p. 397). Por lo demás, las crisis raramente generalizan la conciencia de clase. En los proletarios existen los afectos y los conceptos del capitalismo, sus pautas de sentimiento y de inteligencia, y se ven adulados por los oportunistas que rebajan la conciencia de clase a su modelo más vulgar. También la clase obrera se satisface a menudo con la libertad burguesa, con su subjetividad coriácea y monádica, construida sobre el olvido de aquellos que soportan sus menguados privilegios –las personas colonizadas, por ejemplo–. Los seres humanos ansiosos de gloria, satisfechos de sus rutinas, egoístas con sus privilegios, se extienden incluso entre quienes podían estar más cerca de la conciencia más alta (Lukács, 2021, pp. 410, 432). En el fondo, este mundo de movimientos contradictorios y heterogéneos se asemeja sobremanera al que caracterizaba a la novela como expresión del capitalismo: una organicidad sin alma, donde los individuos permanecen como elementos discretos, con deseos comunitarios efímeros y sin continuidad, e incapaces de fortalecimiento colectivo (Lukács, 2021, p. 423; Lukács, 2022, p. 113).

### **Cosificación y democracia**

Retorno a esa modalidad del inconsciente social constituida por la cosificación. En la fase de la subsunción real se expropia el saber de los trabajadores y se establece una gestión planificada del proceso

productivo. La cosificación es por tanto menor en la época en que los oficios existen y la actividad productiva no consiste en un desarrollo normado. En esa coyuntura, los trabajadores aún dominan parcialmente el conjunto de las tareas productivas, lo cual los hace conscientes de su importancia y les proporciona conocimiento del sentido de su actividad.

En el momento del privilegio creciente del capital financiero sobre el capital industrial, el capital vive su “momento aconceptual”, como señala Lukács con Marx, y se llega al máximo de la creencia en la capacidad del capital de reproducirse a sí mismo. Este engolfamiento del capital financiero en su poder demiúrgico procede de su distancia respecto del trabajo humano, algo que el dueño o el ejecutivo de una empresa industrial no puede ignorar.

*Cosificación incluye, por tanto, tendencias de dos tipos: a naturalizar las relaciones sociales y a ocultar el esfuerzo presente tras los privilegios, resultado de la estandarización “científica” del proceso productivo y el progresivo envanecimiento del capital, en su fase de hegemonía financiera, y su ignorancia del esfuerzo que se encuentra a su base. Cosificar es, por tanto, establecer unas reglas culturales como las únicas posibles e ignorar la capacidad creadora de quien se encuentra en la base de cualquier creación de riqueza. En ese sentido, la crítica de la cosificación es un momento central de una teoría democrática.*

Desde la filosofía moral contemporánea se ha distinguido entre tres tipos de explotación. En uno de ellos el explotador no beneficia en nada al explotado, simplemente se aprovecha de su esfuerzo –es el caso del *free-rider* (oportunista)–. En un segundo tipo el explotado se beneficia de la relación con el explotador, pero este extrae un beneficio desmedido. En un tercer tipo, por ejemplo, la ejercida por un traficante de drogas, el explotador otorga al explotado lo que demanda, pero la relación es inevitablemente perniciosa para el explotado (Malmqvist y Szigeti, 2021, p. 64).

Los tres tipos pueden combinarse, y no es difícil entender cuál es la combinación delineada por Lukács para comprender la cosificación: una combinación entre el segundo y el tercer tipo de explotación: la cosificación nos introduce en un beneficio patológico, *porque desposee de capacidades políticas*: primero, porque presenta una mediación de la realidad como la única posible y, segundo, porque impide comprender el potencial de acción ocultado por el menoscabo –típico del “fetichismo del capital” bajo hegemonía financiera– de la inteligencia colectiva de los trabajadores. Y, en un sentido más general, porque confunde la textura de la praxis con la introducción de una solución científica, concebida esta según la forma de un recetario aplicable de manera estereotipada.

Pueden distinguirse dos experiencias de desfetichización en *Historia*

*y conciencia de clase*: una organizativa y otra derivada de la lucidez aportada por la perspectiva histórica.

La primera experiencia de descosificación la proporciona el partido disciplinado. Lukács, como hará Gramsci, se enfrenta a la corriente Michels/Mosca que presume la oligarquía tras cada organización política. En Lukács el partido encarna la libertad comprometida y lo hace porque la disciplina evita el espectáculo de la pasividad militante y la constitución de cúpulas oligárquicas, respecto de las cuales los sujetos funcionan como espectadores pasivos (Lukács, 2021, p. 414). Gracias al compromiso y la experiencia de la acción común se conoce lo que Proudhon veía como el suplemento nunca recompensado del trabajo colectivo: la fuerza emergente que no se resume en la adición de los esfuerzos individuales (Proudhon, 1975, p. 110).

Esa experiencia se diferencia de la secta, la cual ignora alegremente las mediaciones primarias de la política (Lukács, 2021, pp. 417-423). Habitándose a estas mediaciones, las personas exploran posibilidades no desarrolladas, pero siempre desde el temple que propone el realismo. Solo así puede concebirse el progresivo gobierno de las cocineras, tras el duro aprendizaje de las competencias cognitivas necesarias para gobernar las instituciones (Lukács, 2021, p. 339). El partido se convierte así en una suerte de Atenas rediviva: escuela de compromiso, lucidez e implicación a largo plazo en las tareas políticas.

La segunda experiencia de descosificación es la capacidad de apertura histórica resultado de enfrentarse a estructuras opacas, a las identidades que nos imponen y a la tendencia a reprimir la realidad posible. Para eso no podemos basarnos en creencias misteriosas en un porvenir glorioso. Lukács utiliza una imagen sobre la diferencia entre la transición al socialismo y la que condujo del feudalismo al capitalismo. El capitalismo estaba ya en el seno del feudalismo, mientras que el socialismo, que solo puede surgir de una apropiación democrática de la experiencia, no lo está en absoluto (Lukács, 2021, pp. 330, 371-373). Esto plantea un problema grave. Lukács, aunque no en todos los momentos de su análisis, rechaza la lógica de la dialéctica hegeliana: que la tesis y la antítesis se concilien en una síntesis superadora es un asunto práctico y político, jamás un resultado necesario de los conflictos sociales. Se requiere de la acción humana consciente. De lo contrario puede haber síntesis superadora pero también eliminación de los contrarios, contrarios que no se comuniquen ni se enfrenten, pérdida irreparable de un aspecto del proceso (Lukács, 1978, pp. 44-46). Lukács se refiere agriamente a la socialización estatal de la economía durante la Primera Guerra Mundial y señala cómo no generó automáticamente el socialismo. Este solo puede llegar a partir de una acción “racional”, nada espontánea, cuyo avance se mide exclusivamente a través de procesos de democratización. Creer

en leyes solo asegura una cosa: que el capitalismo entrará en crisis y, de no mediar acción reflexiva y consciente, conducirá a la barbarie.

Por eso, resulta tan profunda e importante la metódica de la conciencia reflexiva. Junto al realismo de las mediaciones primarias, el conocimiento del pasado permite reconocer relaciones de trabajo y de conocimiento centradas en el valor de uso específico de la labor y de los conceptos. Por supuesto, esos valores de uso se encontraban asegurados por relaciones de explotación brutales, pero nos indican experiencias no cosificadas de, por ejemplo, la política y la filosofía (Lukács, 2021, p. 324). Y es que en el pasado precapitalista había inconsciente, pero no cosificado. El esquema democrático parece referirse a un proceso epistémico que incluye entonces tres dimensiones: la comprensión de las mediaciones primarias de la realidad, la perspectiva que proporciona la profundidad histórica y un trabajo ético duro, orientado por el partido y los consejos obreros, en domesticar esa necesidad: poco a poco, lo que el precapitalismo nos mostraba –relaciones sin cosificación– se comenzarían a hacer presente de nuevo y a extenderse; ahora ya sí sin explotación en su base.

Lukács nos propone una original epistemología política esencial para la democracia. En esta, la cuestión de la verdad y la falsedad se resuelven de un modo específico: intentando perfilar qué es lo que obliga a que algo esté presente, y cómo podría o pudo derivarse hacia otro lugar. El error ideológico de mala fe o inadvertencia existe, pero Lukács detecta un error más sinuoso y fundamental: el derivado de no comprender las mediaciones que permiten que la realidad social se imponga de una determinada manera. Así se explica cómo desembarazarse del fetichismo. Para empezar, comprendiendo cuáles son las condiciones de existencia de las realidades que se desean transformar, aquellas que sin su presencia introducirían a las personas en un colapso. Posteriormente, estudiando otras configuraciones históricas de tales realidades, permitiendo que lo que fue movilice la transformación de lo que es. Finalmente, proponiendo un esquema de cooperación colectiva que, respetando aquello que permite que las realidades se sostengan, introduzcan la acción consciente y libre de las personas que desean organizar sus destinos, asumiendo críticamente las obligaciones de esa construcción.<sup>4</sup> En el mismo año en que Freud publica *El yo y el ello* ya estaba lista una versión revolucionaria del inconsciente, pero también una «terapia» alternativa y de carácter colectivo.

---

4. Véase la lectura del fragmento de Marx sobre el fetichismo de la mercancía en Moreno Pestaña (2021, pp. 40-69).

## Conclusión

Para una filosofía de la democracia, *Historia y conciencia de clase* es un libro inaugural en cuatro ámbitos. Primero, desde su teoría del inconsciente vinculada con las formaciones sociales y un aspecto de esta –la teoría del inconsciente como cosificación– engarzada con períodos del capitalismo. Esa teoría impone prácticas específicas de comprensión de la filosofía, específicamente en cuanto a lo que pervive de ella. Para Lukács, como ejemplifica con el arte griego, el valor de una producción teórica depende de si capta mediaciones esenciales de la experiencia. Segundo, desafía a las ciencias particulares insistiendo en la necesidad de comprender las mediaciones que producen un hecho. Tercero, permite comprender cómo se vincula la experiencia de las masas y de los intelectuales. El inconsciente social refulge igual en la conciencia empírica del proletariado tanto como en la visión cosificada de la filosofía. Cuarto, propone una orientación en las prácticas de transformación social. Cada progreso en la comprensión de la realidad, lo cual presupone actuar sobre ella, impulsa la democratización. La inercia nos sitúa en estructuras sociales, dentro de una constelación de identidades y tendemos a reprimir nuestra lucidez para funcionar mejor en ese contorno. Por si fuera poco, el capitalismo cosificado presenta una realidad que presume de funcionar sola. La lucidez es ya un componente de la acción democrática. La coordinación democrática no se deriva de la conciencia porque esta puede elegir mentirse –existe un elemento de opción–, pero sin ganarle lucidez al inconsciente no es posible actuar. A ello ayuda la cartografía del inconsciente social en general y del capitalismo tecnificado en particular. Lo primero se lo debemos a la lectura que Lukács hace de los parámetros del análisis marxista. Lo segundo a su profunda penetración de las fases históricas incluidas en *El capital*.

Al precisar las formas del inconsciente lukacsiano, se comprende mejor que este ayuda a una práctica democrática. Esto permite una comprensión compleja de las condiciones de rebelión entre los subalternos, aportando una riquísima fenomenología de la maduración de la conciencia, que no se reduce a un simple punto de vista alternativo. Esa perspectiva puede encontrarse, lo está a menudo, enfangada en la cosificación que pretende denunciar.

## Bibliografía

- Bourdieu, P. (1988). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Taurus.  
Bourdieu, P. (1997). *Méditations pascaliennes*. Seuil.  
Feenberg, A. (2020). Lukacs's Theory of Reification: an Introduction. En G.R.

- Smulewicz-Zucker, *Confronting Reification Revitalizing Georg Lukács's Thought in Late Capitalism* (pp. 13-24). Brill.
- Guéguen, H., y L. Jeanpierre (2022). *La perspective du possible. Comment penser ce qui peut nous arriver et ce que nous pouvons faire*. La Découverte.
- Infranca, A. (2012). La alienación en la *Ontología del ser social*. En A. Infranca y M. Vedda, *La alienación: historia y actualidad* (pp. 91-108). Herramienta.
- Lowy, M. (1979). *Georg Lukács: from Romanticism to Bolshevism* [1976]. New Left Books.
- Lukács, G. (1977). *Geschichte und Klassenbewußtsein. Studien über marxistische Dialektik* [1923], *Frühschriften II*. Luchterhand.
- Lukács, G. (1978). *The Ontology of Social Being 1. Hegel*. Merlin Press.
- Lukács, G. (1991). *The Process of Democratisation*. State University of New York Press.
- Lukács, G. (2013). *El alma y las formas* [1911]. PUV.
- Lukács, G. (2021). *Historia y conciencia de clase. Estudios sobre dialéctica marxista* [1923]. Siglo XXI.
- Lukács, G. (2022). *Teoría de la novela* [1920]. Alianza.
- Marx, K. (2017). *El capital. Crítica de la economía política*. Libro Primero: *El proceso de producción del capital* [1867-1873]. Siglo XXI.
- Malmqvist, E. y A. Szigeti (2021). Exploitation and Remedial Duties. *Journal of Applied Philosophy*, 38, 55-72.
- Meszaros, I. (1995). *Beyond Capital: Toward a Theory of Transition*. Pluto Press.
- Moreno Pestaña, J.L. (2021). *Los pocos y los mejores. Localización y crítica del fetichismo político*. Akal.
- O'Connor, B. (1999). Hegel conceptions of mediation. *Bulletin of the Hegel Society of Great Britain*, 2, 39/40, 84-96.
- Proudhon, P.-J. (1975). *¿Qué es la propiedad?* [1840]. Orbis.
- Weber, M. (1988). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* [1905]. Istmo.
- Westerman, R. (2019). *Lukács's Phenomenology of Capitalism*. Palgrave.

## Huelga azucarera y revancha patronal: estrategias de lucha y experiencia obrera en los ingenios Ledesma y La Esperanza, Jujuy (1920-1949)

**Nicolás Hernández Aparicio**

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas - Universidad Nacional de Jujuy.  
San Salvador de Jujuy, Argentina  
hernandezaparicio92@gmail.com  
ORCID: 0000-0002-7181-7021

**Título:** Sugar Strike and Employer Revenge: Strategies of Struggle and Working Experience in the Ledesma and La Esperanza Sugar Mills (1920-1949)

**Resumen:** Este artículo tiene como objetivo analizar la dinámica de la huelga azucarera en los ingenios Ledesma y La Esperanza, de la provincia de Jujuy, durante la coyuntura de crisis del primer peronismo hacia 1949. Se ha señalado el “viraje” en el discurso peronista, al punto de afirmar que el desenlace del conflicto implicó cercenar la autonomía del movimiento obrero. Con las fuentes internas del segundo ingenio y la prensa periódica, este artículo se centrará en reconstruirlo, partiendo de que esa coyuntura de lucha fue precedida de una serie de acciones que moldearon la práctica de clase de los obreros azucareros jujeños desde la década de 1920.

**Palabras clave:** peronismo – clase obrera – conflicto laboral

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.495>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - Compartir Igual)

**Abstract:** This article aims to analyze the dynamics of the sugar strike in the Ledesma and La Esperanza sugar mills, in the province of Jujuy, during the crisis situation of the first Peronism around 1949. The “turn” in the Peronist discourse has been pointed out, to the point of affirming that the outcome of the conflict involved curtailing the autonomy of the labor movement. With the internal sources of the second sugar mill and the periodical press, this article will focus on reconstructing it, starting from the fact that this situation of struggle was preceded by a series of actions that shaped the class practice of the sugar workers in Jujuy since the 1920s.

**Keywords:** Peronismo – Working class – Laboral Dispute

**Recepción:** 12 de junio de 2024. **Aceptación:** 13 de febrero de 2025

\* \* \*

## Un problema clásico revisitado

La relación entre el primer peronismo y el movimiento obrero constituye uno de los temas privilegiados de la historiografía argentina. La intervención de Perón sobre el mundo del trabajo fue más allá de la satisfacción de sus necesidades económicas, ya que ofreció a las masas obreras un bien simbólico de consecuencias duraderas: su reconocimiento como miembros plenos de la comunidad política (Torre, 2012, pp. 20-21). En ese marco, algunos trabajos debatieron la tesis primigenia de Germani: un movimiento obrero permeable al liderazgo carismático por su condición de “disponibilidad”, destacando la preexistencia de una tradición reformista en el movimiento obrero argentino que hacía factible la posibilidad de negociaciones y acuerdos con el Estado (Macor y Tcach, 2013; Cantón y Acosta, 2013).

En la provincia de Jujuy, la problemática estaba asociada a la agroindustria azucarera. El despegue de los ingenios se desarrolló desde la década de 1870, cuando se pusieron en funcionamiento las nuevas instalaciones fabriles con maquinaria importada y se levantaron las primeras cosechas de buen rendimiento, hasta mediados de la década de 1910, en que las condiciones para competir y ganar un espacio en el mercado nacional se hicieron evidentes. Existían tres en la provincia: Ledesma, surgido en 1876 en manos de la familia Ovejero y Zerda; La Esperanza, fundado en 1883 por la familia salteña Aráoz, pero que pronto incorporaría al inglés Roger Leach, quien hacia 1893 se hizo cargo de la empresa junto a sus hermanos; y La Mendieta, fundado en 1892 por los alemanes Müller (Teruel, Lagos y Peirotti, 2006, pp. 448-449).

La década de 1920 significó el afianzamiento definitivo de la producción azucarera a gran escala. Las razones de esta formidable expansión, a costa de la participación relativa de la producción azucarera tucumana,

residía en la consolidación de complejos industriales con integración vertical y con alta capacidad productiva. Apenas conformada, Ledesma fijó su domicilio en la ciudad de Buenos Aires, mientras que La Esperanza lo hizo en Londres. En cuanto al tercer ingenio provincial, La Mendieta, luego de haber sido adquirido en 1930 por las herederas del financista Emilio Schiffner, quedaría vinculado a capitales suizos (Kindgard, 2001, pp. 32-33).

En ese marco, las relaciones de producción implicaban un mercado de trabajo segmentado. Por un lado, en las llamadas “tierras bajas” existían gauchos y campesinos propietarios de parcelas de subsistencia o arrendatarios, que constituían para finales del siglo XIX el núcleo de población más fácil de desplazar y atraer como mano de obra. Pero se trataba de un grupo bastante escaso (Teruel, 1995, p. 118). En cambio, desde finales del siglo XVIII, cuando en el oriente jujeño empiezan a asentarse las primeras haciendas, se recurre al trabajo de indígenas vencidos o aliados, especialmente wichís (matacos), tobas y chiriguano. En el siglo XIX, se reclutaban trabajadores del Chaco boliviano y argentino (Teruel, 1995, p. 119).

Se ha destacado que para 1920 se produjo una transición que finalizó con la movilidad de la mano de obra del oriente jujeño. Fundamentalmente se debió al hecho de que la posesión de la fuerza de trabajo entró en competencia con las colonias algodoneras del territorio del Chaco. Para ello, el gobierno de ese espacio prohibió la salida de los indígenas hacia otras provincias con fines laborales (Lagos, 2005, p. 332).

Esto llevó a una serie de modificaciones en el reclutamiento del trabajo. Los servicios compulsivos que se establecieron constituían la primera fase de proletarización, que, para 1930, había alcanzado un grado considerable. Sin embargo, la misma fue solo parcial, ya que los campesinos indígenas quedaron en posesión de la tierra, al tratarse de un modelo con fuertes variaciones estacionales (Rutledge, 1987, p. 209).

En ese contexto, los estudios relativos al trabajo en Jujuy dudaron de la existencia de conflictos obreros y organizaciones sindicales debido, por un lado, al retraso en la formación de un mercado unificado y libre y, por el otro, a diferencias y antagonismos interétnicos que impidieron forjar lazos de solidaridad de clase (Campi y Lagos, 1994, p. 491). Sin embargo, como se mostrará a continuación, la historiografía ha saldado esta discusión al mostrar las características organizacionales de los trabajadores del azúcar. Seguidamente, nos adentraremos en las dinámicas propias de la huelga de 1949, con la hipótesis de que la misma no constituyó un hecho meramente coyuntural, sino que formó parte de las prácticas de clase y acumulación de experiencias de los trabajadores azucareros, forjados desde la década de 1920.

El debate historiográfico sobre el “accionar humano en la historia”

es extenso, y lejos estamos de poder resolverlo aquí. Sin embargo, la discusión sobre la “falta de conciencia de clase”, esbozada para explicar la ausencia de conflictos en los trabajadores del azúcar, creemos que puede repensarse tomando la noción de “variantes comportamentales” de Rosental, que, aunque fueran minoritarias, invitan a superar las explicaciones estructurales (2015, p. 171). Queremos significar que la ausencia, o la ausencia relativa, de conflictos no debería atribuirse a problemas de conciencia, o “falsa conciencia” como pensaba el marxismo clásico: se trata de restituir la experiencia de los sujetos históricos; al decir de Thompson, la lucha de clases es un concepto que precede al de clase (1981, p. 167). Por lo tanto, podemos decir junto a Poulantzas que no hay necesidad de “conciencia de clase” para que la lucha de clases tenga lugar. Si las clases son un proceso de formación histórica, la mismas actúan en la historia no bajo preceptos predefinidos, sino sobre la base de estrategias y pueden ser captadas a través de sus prácticas (Poulantzas, 2016, p. 24).

Recurriremos en una primera instancia a la prensa periódica y a la historiografía, para dar cuenta de la preexistencia de la conflictividad obrera en los ingenios azucareros jujeños, tomando las advertencias señaladas para el caso tucumano, acerca de que la vertiginosa multiplicación sindical durante el primer peronismo abrevaba en la experiencia de la clase trabajadora, en sus rutinas de explotación y postergadas reivindicaciones (Gutiérrez, Lichtmajer y Santos Lepera, 2019, p. 16). En un segundo momento, nos abocaremos específicamente a la reconstrucción de la huelga azucarera de 1949. Allí combinaremos la prensa con la documentación del repositorio del Ingenio La Esperanza, abordando la estrategia obrera en la huelga con la respuesta patronal y el accionar estatal.

### **Cuestión social y organización obrera (1920-1930)**

Fleitas afirma que la actitud de prescindencia del Estado ante los conflictos obreros, característica del régimen conservador iniciado en 1880, cambió fundamentalmente a partir de 1916. La existencia de un “pacto táctico” que los radicales mantenían con los sindicatos llevaba a que el gobierno no disputara el campo gremial. Esto se alteraría con la represión de 1919, que, con la promoción de proyectos de legislación laboral, imponía al mismo tiempo ejercer control sobre los elementos más radicalizados del sindicalismo (Fleitas, 2014, p. 371). La idea debe ser matizada. Después de 1902, con la primera huelga general de orden nacional, el Estado comenzó a desarrollar una suerte de “juego de pinzas” frente a la cuestión obrera. Por un lado, sistematizó la represión en el plano legislativo (la Ley de Residencia, que facultaba la expulsión de

extranjeros) y el proyecto de Código de trabajo, en 1904, que contenía algunas de las demandas más significativas del movimiento obrero, aunque en forma retaceada, pero regimentaba fuertemente la vida sindical (Falcón y Monserrat, 2000, pp. 156-157).

Puede decirse que durante 1920 las condiciones económicas y sociales se hicieron más duras en Jujuy: la carestía de vida, el problema habitacional y la grave cuestión sanitaria en la provincia en general. La zona azucarera fue sacudida por movimientos huelguísticos. Durante 1916, en el ingenio Ledesma, se produjo una protesta con un saldo de once heridos y la muerte de seis obreros turcos que se habrían negado a recibir sus salarios de otra forma que no fuera en moneda nacional. Para 1918, estalló un conflicto protagonizado “por cerca de tres mil obreros huelguistas” con cuya comisión de huelga estaban conectados “los caciques de los cuatro mil indios venidos del Chaco”. Los reclamos se centraban en los salarios, en la falta de artículos de primera necesidad y en las pésimas condiciones higiénicas del Pueblo Ingenio. En los últimos días de agosto, las partes parecieron llegar a un acuerdo: los trabajadores consiguieron la autorización para construir una organización obrera y manifestaban su intención de formar cooperativas de consumo. Sin embargo, en septiembre el conflicto volvió a estallar, con intentos de incendio al ingenio Ledesma, con el desplazamiento de las fuerzas nacionales y la detención de más de 40 obreros (Fleitas y Kindgard, 2006, p. 195).

La agitación continuó en Ledesma. En 1921, el jefe de la Policía de la Provincia acudió al ingenio ante los rumores de que se preparaba una huelga, responsabilizando del malestar a la propaganda de “elementos perturbadores del orden y la tranquilidad pública”. A su regreso, el comandante Ruiz informaba que la huelga estaba a punto de producirse, encabezada por numerosos trabajadores catamarqueños, dirigidos por el ex interventor de la Municipalidad de Ledesma, José Maróstica (Teruel y Fleitas, 2004, p. 149).

Estos elementos no parecían alterar el modelo de acumulación de la empresa. Para 1921, el diario *La Opinión* informaba: “Una de las más importantes empresas anónimas productoras de azúcar, Ledesma Sugar Estates and Refining Company Limited, ha gozado de ganancias muy respetables, según el balance que acaba de publicarse”.<sup>1</sup> Este creciente peso de las compañías azucareras era tal que los gobiernos radicales de la década de 1920, que emprendieron una serie de obras destinadas a “modernizar” ciertos aspectos de la realidad social jujeña, debieron recu-

---

1. Hemeroteca de la Biblioteca Popular de Jujuy (en adelante HBPJ), “Industria Azucarera. Los grandes beneficios de la Compañía Ledesma”, *La Opinión*, sábado 5 de marzo de 1921.

rrir indefectiblemente a la ayuda financiera de las compañías azucareras y otras veces al concurso de la Nación (Fleitas y Kindgard, 2006, p. 192).

Esto no debe hacernos pensar, sin embargo, que las relaciones entre el Estado provincial y las compañías eran armoniosas. Con motivo de las elecciones provinciales de 1922, el periódico radical *El Herald* afirmaba: “el radicalismo triunfará con o sin el ingenio”. Tal sentencia aludía a cualquier emergencia electoral que pudiera suscitarse por intermediación de la compañía de La Esperanza.<sup>2</sup>

A pesar de esta presencia muy marcada de los ingenios, en 1923 volvería a producirse una huelga obrera, la más importante de la década: duró seis días (del 29 de julio al 3 de agosto) e incluyó un intento de asalto al ingenio. En la organización de la protesta estuvieron involucrados sindicalistas provenientes de la vecina provincia de Salta, que llevaban a cabo las reuniones en el negocio de un panadero de Ledesma o en las vías del ferrocarril. Uno de ellos, Nicolás Toribio Álvarez, había estado allí diez días antes, invitado por el Sindicato de Oficios Varios, dando una conferencia de “carácter ideológico”, secundado por su secretario general, Cantalicio Figueroa. Aunque las fuentes no sean más claras al respecto (si los trabajadores azucareros estaban o no afiliados al Sindicato de Oficios Varios y si este tuvo como antecesor a la Sociedad de Oficios Varios, surgida de la huelga del 18), lo cierto es que Figueroa es mencionado en las indagatorias como uno de los conductores de la multitud en las calles de Ledesma (Teruel y Fleitas, 2004, p. 150).

Lo que sí se evidencia es que el movimiento huelguístico alcanzó grados de violencia importantes. Se hablaba de tres o cuatro decenas de obreros heridos.<sup>3</sup> Apunta Fleitas (2023, pp. 127-128) que el sábado 28 de julio por la noche, un herrero trabajador de Ledesma mostraba a algunos compañeros el plan de asalto al ingenio, donde figuraba el corte de los hilos telegráficos y telefónicos. Llegada la hora, unas doscientas personas se hicieron presentes, armadas con palos, piedras y armas de fuego. Incluso la presencia de Herminio Arrieta, uno de los dueños del ingenio, fue incapaz de detener el movimiento, que derivó en un enfrentamiento con disparos entre las fuerzas policiales y los huelguistas.

A pesar del grado de disposición de las fuerzas obreras, la prensa periódica apostó a desacreditar su alcance: “Según esas mismas noticias, que poco después fueron confirmadas, solo se trataba de una huelga parcial de los obreros de la fábrica del ingenio, únicamente, calculándose

---

2. HBPJ, “Desde San Pedro. El radicalismo triunfará con o sin el ingenio”, *El Herald*, lunes 16 de enero de 1922.

3. HBPJ, “En el Ingenio Ledesma. La huelga de los obreros de la fábrica”, *La Opinión*, lunes 30 de julio de 1923.

que el número de revoltosos ascendía a mil hombres, más o menos”.<sup>4</sup> Por otro lado, la misma daba cuenta de que “los huelguistas resultaron los más perjudicados, haciéndose ascender a tres o cuatro decenas el número de heridos”.<sup>5</sup>

Los movimientos huelguísticos de principios de 1920, aunque no pueden ser catalogadas de meramente coyunturales, distaban sin embargo de una acumulación de experiencias destinadas a subvertir el régimen de producción. Ahora, esto no significa obviar la existencia de la lucha reivindicativa. Aunque la organización gremial de los obreros del azúcar correspondió a décadas posteriores, un reducido número de trabajadores actuó como el grupo organizador y propulsor de la huelga de 1923. Con sindicalistas no vinculados al ámbito local (el mencionado Toribio Álvarez), los hechos expresan “que la huelga venía a sumarse a algunas otras formas de respuesta social al poder opresivo de los ingenios” (Fleitas, 2014, p. 419).

Esta coyuntura de flujo obrero se trastocaría con la crisis de 1930. A nivel nacional, el golpe del 6 de septiembre propiciado por Uriburu desató la persecución y la represión a los grupos de izquierda, que pasaron a la clandestinidad (Camarero y Ceruso, 2020, p. 45). El contexto económico amenazaba con poner fin a la expansión de los ingenios. Para evitar la caída, rápidamente el gobierno nacional impuso una política proteccionista: el aumento de la tarifa sobre el azúcar importado, a fin de sostener la producción nacional. Esta medida posibilitó a La Esperanza y Ledesma el aumento de la superficie cultivada con caña, en plena época de crisis (Teruel, Lagos y Peirotti, 2006, p. 457). En junio de ese año, el administrador del Ingenio Ledesma, Herminio Arrieta, se dirigía al de La Esperanza, Ambrosio Alexander:

Aquí las cosas no van bien. Noto un desasosiego entre el personal que me hace sospechar un movimiento para dentro de breves días. Desde ayer sé que en Pueblo Nuevo se ha constituido una comisión pro huelga y que están trabajando activamente propagando sus ideas entre los obreros de la Fábrica y de los Lotes. Lo que quieren pedir es el cumplimiento estricto [sic] de las 8 horas (lo cual ya se hace) y un jornal mínimo de \$4,20 m/n.<sup>6</sup>

---

4. *Ibidem*.

5. HBPJ, “En Ledesma. Ecos de la huelga obrera”, *La Opinión*, jueves 9 de agosto de 1923.

6. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*, Ingenio Ledesma, 23 de junio de 1930.

Como señala Fleitas (2014, p. 348), en Jujuy los últimos tres años de la década de 1920 estuvieron marcados por la exacerbación de la tensión política y el recrudecimiento de los medios de lucha, notas que acompañaban la puja electoral y los enfrentamientos interpartidarios. Lo que estaba en juego era mucho más que la elección que llevaría al radical Miguel Aníbal Tanco a la gobernación en 1930: la posibilidad de una reforma social de matriz popular que intranquilizaba tanto a sus impulsores como a sus detractores. En ese marco, el mencionado administrador de Ledesma sostenía:

Yo he mandado ayer a Jujuy a Leonardo Fernández a pedir garantías y a exigir al gobierno que mantenga las promesas de Tanco en el sentido de asegurarnos un trabajo tranquilo siempre que nosotros cumplamos con lo que hemos convenido.<sup>7</sup>

Ante la preocupante situación, un delegado del ingenio Ledesma decidió apersonarse en la capital provincial, afirmando que “como resultado de esta visita he resuelto no contestar la nota del ministro y además dejar sin modificar la organización ya hecha con personal de la fábrica Decauville, dando principio a la molienda hoy a las 9 horas”.<sup>8</sup> Estudios recientes han demostrado que en las coyunturas 1923-1925, y luego para 1926, los salarios reales de los obreros del Ingenio La Esperanza evidenciaron un aumento considerable (Hernández Aparicio, 2024), lo cual habría que estudiar en particular para el resto de los ingenios de la provincia, pero que permiten contextualizar el programa de ajuste de los directivos de la compañía Ledesma, seguramente temerosos de que estas conquistas se extendieran a sus plantas: “Tengo entendido que La Mendieta está de acuerdo en pagar al contratista diez por ciento sobre los \$3, lo que creo muy innecesario y trataré de evitar a todo costo”.<sup>9</sup>

Para esta década, los comúnmente denominados “negreros” eran los encargados de proveer a los ingenios un número determinado de braceros, controlando la labor en las plantaciones y asignándoles diariamente una determinada cantidad de surcos a cosechar, la denominada “tarea” (Kindgard, 2019b, p. 89).

La tensión entre el programa reformista del gobierno radical de Miguel Tanco, expresaría la tensión con los ingenios y su rol activo en el

---

7. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*, Ingenio Ledesma, 23 de junio de 1930.

8. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*, San Pedro de Jujuy, Carta al Administrador Arrieta, 31 de mayo de 1930.

9. *Ibidem*.

golpe de septiembre de 1930. Para finales de mayo, la Administración General del Ingenio Ledesma enviaba una carta al Ejecutivo provincial:

El señor Gobernador recordará que a mérito de la solicitud de los 3 ingenios de fecha 12 del corriente y también en vista de un pedido similar hecho por los maquinistas de este ingenio, se acordó que teniendo en cuenta que el trabajo del personal de máquinas Decauville es especialmente intermitente, se autorizaría a este personal a trabajar 12 horas ganando un jornal y medio.<sup>10</sup>

A pesar de que los gobiernos de la Unión Cívica Radical se afirmaron bajo discursos de articulación social, el omnipresente papel de los ingenios azucareros, en tanto garantes financieros de estas desequilibradas gestiones, no implicó la ausencia de conflictividad, ancladas en prácticas de clase y experiencias de lucha reivindicativa, que fueron moldeando una estrategia de intervención política, que no tenía que ver con “grados de conciencia” u organización partidaria, y que serían parte de una tradición “puesta a prueba” durante el primer peronismo y la gran huelga de 1949.

### **El primer peronismo y la gran huelga azucarera de 1949: ¿un ejercicio de revolución pasiva?**

*La huelga de 1946 y “la ofensiva obrera”*

Piliponsky (2014, p. 138) afirma que la gran huelga azucarera de 1949 implicó en su desenlace un hito en el proceso de ataque a la autonomía del movimiento obrero, produciendo un cambio cualitativo en el gremialismo tucumano. Sin embargo, esa embestida habría sido la continuidad de una tendencia ya existente. La reconstrucción que esta sección pretende en cierta manera retoma lo planteado: la preexistencia de prácticas de clase y experiencias que fueron rearticuladas por el peronismo.

La frontera entre un antes y un después, que en Jujuy trazó el peronismo, resulta más elocuente al mirar el mundo del trabajo azucarero. Hasta entonces, los obreros no gozaban de la protección derivada de la legislación laboral vigente en el país, cumpliendo jornadas que sobrepasaban las ocho horas diarias y recibiendo con frecuencia su retribución en vales (Kindgard, 2019a, p. 37).

---

10. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*, Ledesma, 30 de mayo de 1930.

Ya para 1944, durante el gobierno militar de Edelmiro Farrell, un contrato entre la Secretaría de Trabajo y Previsión y las firmas azucareras dio origen al Decreto 10.644 del Ejecutivo Nacional, destinado a la mejora integral de las condiciones de trabajo y vida de los zafreros (Kindgard, 2014, p. 178).

En febrero de ese año, los obreros de Mina El Aguilar iniciaban una huelga solicitando aumentos salariales y facilidades para organizar un sindicato, lo que se concretó mediante la intervención del delegado regional de Trabajo y Previsión. A esto se sumaban los controles oficiales sobre el cumplimiento de las leyes laborales y las actividades de los conchabadores de braceros para la zafra de los ingenios (Fleitas y Kindgard, 2006, p. 209).

Con el nacimiento de la Federación Obrera Tucumana de la Industria Azucarera a principios de 1944, en Jujuy, la Secretaría de Trabajo y Previsión cumpliría, a través de la delegación regional, un importante papel en la organización de los obreros del azúcar. A fines de 1945, cada ingenio contaba con su correspondiente sindicato: la Unión de Obreros del Ingenio Ledesma, el Centro de Obreros Unidos del Ingenio La Esperanza, la Unión de Obreros del Ingenio Río Grande y el Sindicato de Obreros Unidos del Ingenio San Andrés. Más adelante, se constituiría la Federación Obrera Regional de la Industria Azucarera (FORIA), como institución “madre de los trabajadores jujeños y salteños” (Fleitas y Kindgard, 2006, p. 209).

Al decir de Juan Carlos Torre, con la ofensiva concertada de los partidos políticos y los intereses económicos contra Perón, “desaparecen los matices y es un orden político y social el que se unifica [...] en el rechazo a las reformas que apuntan a ampliar la participación de los trabajadores” (2012, p. 186). Esto desencadenaría un primer momento huelguístico, iniciado en febrero de 1946, entre los obreros panaderos de la localidad de San Pedro. El rechazo al decreto del presidente Farrell del 20 de diciembre de 1945, creando el aguinaldo o sueldo anual complementario, implicó que, en la zona azucarera, el sindicato de La Esperanza ordenara la paralización total de las actividades tanto en la fábrica como en los surcos. Las exigencias planteadas a la compañía incluían el pago del aguinaldo y un aumento salarial del 25%. Pocos días después, la huelga se extendió al ingenio Ledesma. A los cortes de teléfono, energía eléctrica y agua corriente, seguiría el bloqueo a los domicilios del personal jerárquico de la empresa (Fleitas y Kindgard, 2006, p. 209).

El cierre del conflicto, con el triunfo de los trabajadores, constituiría a la región azucarera jujeña en un baluarte del Partido Laborista para los comicios de febrero de 1946. Sin embargo, aquí también anida la hipótesis que planteamos en este artículo, siguiendo a Gutiérrez (2014,

p. 8): el avance sindical impugnó la autoridad empresarial en los ingenios, pero también interpeló al gobierno peronista, que se vio obligado a contener los desbordes de la ofensiva obrera y precisar los sentidos de los límites que él mismo había coadyuvado a subvertir.

### *La huelga de 1949 y el “descabezamiento” sindical*

Gramsci afirma que al concepto de “revolución pasiva” se le puede aplicar el criterio interpretativo de modificaciones moleculares que en la realidad alteran progresivamente la composición de fuerzas anterior, y por lo tanto devienen matriz para nuevas modificaciones (2023, p. 235). Si pensamos el peronismo en tanto expresión de una crisis política iniciada en 1943, supuso para 1946, con este en el poder, el cuestionamiento de todo un conjunto de supuestos concernientes a las relaciones sociales, trastocando “el orden natural de las cosas” y “el sentido de los límites” (James, 2013, p. 46).

Estas fronteras que se desvanecían son las que marcan el ciclo, siguiendo a Gutiérrez (2014, p. 3), que se extiende desde 1944, con la fundación de la Federación Obrera del Azúcar, hasta 1949, en que la federación fue intervenida en razón de la negativa a poner fin a su medida.

Lo que aquí queremos puntualizar es un análisis que entrecruce la dinámica del conflicto visto desde la prensa como interlocutora, con las propias miradas de la patronal azucarera, específicamente La Esperanza. Esto nos permitirá reconstruir una coyuntura que no ha sido estudiada en su especificidad para el caso de Jujuy, aunque Kindgard (2019a) ha realizado una pormenorizada caracterización del contexto 1948-1949 del peronismo provincial.

El inicio de la crisis económica a fines de 1948 y la polarización de los posicionamientos políticos a partir de la reforma constitucional de marzo de 1949 abrieron una nueva coyuntura. En ese marco, el Poder Ejecutivo se propuso consolidar aún más su vínculo con la clase obrera, ya que esta era su principal fuerza de apoyo (Contreras, 2018, p. 91).

Durante el segundo semestre de 1948 se presentaron los primeros síntomas de las modificaciones operadas en los mercados internacionales de materia prima y alimentos. Lo central de este proceso fue que la aparición de saldos negativos en la balanza comercial jaqueó el sistema de transferencia de ingresos del sector rural al urbano, que el gobierno había impulsado de manera exitosa. Para resolver el dilema, la medida más simple consistía en desencadenar un ajuste recesivo a través de la devaluación de la moneda nacional. El alza del tipo de cambio se transmitía de ese modo a los precios, alentando a los productores rurales y deprimiendo el salario real, al igual que el consumo (Rougier, 2012, p. 112).

Los cambios en la coyuntura no eran ajenos a las representaciones de la prensa periódica en Jujuy, que ante la situación inflacionaria esgrimía: “la política social se consolida con el ahorro”. Esto se leía en el primer semestre de 1949, y llamaban a los trabajadores a “ahorrar el aguinaldo”, siendo una condición para “consolidar la política social de Perón”.<sup>11</sup>

En el mundo azucarero, el precio de venta del azúcar no había evolucionado en igual medida que los costos, y el Estado nacional debió recurrir a una política de compensaciones, subsidiando a los ingenios de menor productividad. Se estimaba que, entre 1946 y 1948, los costos de producción se habían incrementado. Sin embargo, el Fondo Especial de Compensación y Asistencia Social beneficiaría solo a los ingenios tucumanos (Bravo y Bustelo, 2018).

Esta coyuntura prontamente afectó al sector azucarero jujeño. Si en 1946 el jornal de un trabajador de ingenio se equiparaba al de un obrero minero y casi duplicaba el salario del obrero estatal, desde 1947 aquel había empezado a quedar notoriamente rezagado (Kindgard, 2019a, p. 52). Si bien excede a los objetivos de este artículo analizar la evolución del salario real del peón azucarero, en enero de 1949 el gobierno nacional emitía un decreto eliminando los subsidios estatales a la industria azucarera y días después anunciaba un aumento salarial del 18%, que resultó muy inferior a las aspiraciones de la FOTIA. El 14 de octubre, la federación obrera tucumana llamaba a la huelga por tiempo indeterminado, siendo la decisión secundada de inmediato por los ingenios Ledesma, Río Grande y La Merced (ex ingenio San Andrés) en Jujuy (Kindgard, 2019a, p. 55).

En este contexto, queremos remarcar algunos hitos. Aunque el momento más álgido de la protesta se produciría en octubre de 1949, a través de las prácticas de clase, podemos captar la acumulación de experiencias como proceso histórico concreto que conformó el accionar de los sujetos históricos en tanto clase subalterna.

Ya para febrero de 1949, el gobernador Alberto Iturbe concretaba la firma de un acuerdo, mediado por la Secretaría de Trabajo y Previsión, entre el Ingenio Ledesma, representado por el administrador Esteban Rivetti, y el Sindicato Unión Obreros del Ingenio Ledesma, presidido por Manuel Barros. El mismo otorgaba una tregua de 10 días en el cual el sindicato levantaría el estado de huelga, “volviendo al trabajo habitual y normal”, mientras que la patronal se comprometía a “establecer un

---

11. HBPJ, “La política social se consolida con el ahorro”, *La Opinión*, miércoles 5 de enero de 1949.

horario uniforme de ocho (8) horas de trabajo efectivo para todos los obreros del cerco hasta tanto sea resuelto este problema”.<sup>12</sup>

Esta situación logró contenerse con la intermediación de Eva Perón, tal como destacaba el diario *La Opinión*:

En el despacho de la señora María Eva Duarte de Perón [...] anunció ayer que se había firmado el decreto por el cual se conceden mejoras a los trabajadores de la industria azucarera de las provincias de Tucumán y Salta, dándole así solución al conflicto que mantenían con las empresas.<sup>13</sup>

Coincidiendo con el recambio, en enero de 1949, del equipo económico conducido por Miguel Miranda y la reorganización ministerial, podía advertirse en el discurso oficial el énfasis puesto en la moderación del consumo y la importancia del ahorro en la economía familiar (Kindgard, 2019a, p. 54). Esto sin dudas significó un quiebre con la etapa de “apertura” que el peronismo había introducido en el consumo popular, ya que, como afirma Milanesio (2020, p. 220), tanto para los migrantes recién llegados a las ciudades como para aquellos que, relegados a sus márgenes, habían vivido allí toda su vida, el acceso a la zona céntrica y sus atracciones fue una experiencia valorada como un descubrimiento.

Todos estos elementos son los que consideramos que irían modificando molecularmente la disputa política y social, produciendo la apertura de la “revolución pasiva”. Al mes siguiente, en marzo de 1949, se produciría un nuevo paro en el Ingenio San Andrés. Las alusiones de la prensa fueron bastante escuetas, podríamos decir que pasó prácticamente desapercibido: el oficialista *Diario Jujuy* anoticiaba: “El Sindicato de Obreros Unidos de esta localidad decretó un paro general, adhiriéndose así a la huelga que los obreros del azúcar decretaron en Tucumán”.<sup>14</sup> Esta última provincia, que marcaría el epicentro de la huelga, desde julio de 1948 venía reclamando por un sensible aumento salarial, demanda que al año siguiente se conjugó con una mala cosecha, masivos despidos obreros e insatisfactorias respuestas oficiales (Gutiérrez, Lichtmajer y Santos Lepera, 2019, p. 41).

Por otro lado, aunque las fuentes no detallan las características particulares del hecho, se sucedían algunos episodios que podrían estar

---

12. HBPJ, “Con la intervención del Gobernador de la Pcia. se solucionó la huelga de Ledesma”, *Diario Jujuy*, 16 de febrero de 1949.

13. HBPJ, “Ha quedado solucionado el asunto relacionado con los trabajadores azucareros de Tucumán y Salta”, *La Opinión*, sábado 5 de febrero de 1949.

14. HBPJ, “Ingenio San Andrés”, *Diario Jujuy*, sábado 19 de marzo de 1949.

dando cuenta de una acumulación de tensiones, como lo acaecido en el Ingenio Ledesma en el mes de marzo de 1949:

Habiéndose denunciado Delegado ese Sindicato en lote San Antonio, Juan Solís, impide trabajo en reparación toma y defensa Río San Lorenzo lo que provocaría privación de agua planta industrial y por consiguiente turbo hidroeléctrico indispensable.<sup>15</sup>

No tenemos la seguridad de si el corte de suministro formaba parte de un hecho fortuito individual, o si por el contrario era parte de las prácticas cotidianas de resistencia. Lo cierto es que el primer semestre de 1949 ya evidenciaba una acumulación de tensiones sociales, que harían eclosión en su plena expresión durante el mes de octubre.

Ahora bien, para que la pasividad del movimiento fuera el resultado de este proceso de lucha, la idea de una clase trabajadora como fuerza social y política dentro de la sociedad nacional, en tanto creación del peronismo (James, 2013, p. 56), debe ser matizada. Tal como ha referido Contreras (2018, p. 131) en relación a los trabajadores frigoríficos, dentro de la fuerza social peronista puede distinguirse una proyección “obrera”, de corte sindical, política e ideológica, de ciertos trabajadores que accionaban para que el peronismo adquiriera, mantuviese o profundizara, un programa de carácter obrero.

Estas tensiones podían visualizarse al interior del Ingenio La Esperanza. Para el mes de mayo, un comunicado del sindicato aseguraba:

La Comisión directiva del Sindicato se cree en el deber de dirigir este manifiesto a todos los socios del mismo, para hacerles presente el grave peligro que significa para el gremio, la propaganda nociva y disolvente que ciertos elementos ajenos al mismo están realizando entre todos nuestros compañeros y afiliados de un tiempo a esta parte, en procura de quebrar nuestra ya tradicional unidad...<sup>16</sup>

Este tipo de quiebres también se expresarían incluso un mes antes de declarada la huelga general, cuando Plácido López, secretario general del mismo sindicato, dirigía una nota a Eva Perón “denunciando con hechos concretos la labor que realizan en ese ingenio conocidos agitadores”. Se

---

15. HBPJ, Telegrama reproducido en “Formula una aclaración el Sindicato Obrero de Ledesma”, *Diario Jujuy*, viernes 25 de marzo de 1949.

16. HBPJ, “El sindicato de La Esperanza dio un manifiesto mediante el cual denuncia maniobras derrotistas”, *Diario Jujuy*, miércoles 11 de mayo de 1949.

tornaría más visible al sugerirse en la misma el desconocimiento de la central obrera tucumana, con su regional Jujuy, de la FOTIA.<sup>17</sup>

La fractura del movimiento obrero comenzaba a hacerse evidente en el mes de septiembre, y tendría repercusiones al momento de declararse la huelga general. El 14 de octubre la FOTIA realizó el llamado, y hacia el 20 del mismo mes ya se habían plegado casi todos los ingenios del país, 37 en total, los cuales incluían además de los tucumanos a los ingenios de Jujuy, Salta y Santa Fe (Piliponsky, 2014, p. 142). Como mencionamos al iniciar la narración del desarrollo de esta huelga, se plegaron los ingenios Ledesma, Río Grande y La Merced (ex San Andrés), pero no así La Esperanza. Algunos elementos pueden extraerse del comunicado del Sindicato Obrero del Azúcar, por medio de su Secretario General, Alberto Cirilo López:

Como es de nuestro deber hacer notar a nuestros afiliados que desconocen algunas de las artimañas de los contrarios al sano sindicalismo, y de que no deben abogarse un derecho que nadie les ha conferido en representar como se lo dieron los nombrados en el diario precitado, quienes fueron a afiliarse a un supuesto sindicato que lleva de título de “Unión de Obreros”. Cabe hacer notar, que anteriormente esos mismos llamados dirigentes solían tener un sindicato de nombre “Centro de Orientación Jurídica” habiéndole fracasado el nombre para la caza de incautos y con el actual mucho menos...

El único organismo gremial que agrupa a obreros del Ingenio La Esperanza, que tiene reconocimiento del actual Ministerio de Trabajo y Previsión, se llama “Sindicato Obreros del Azúcar”.<sup>18</sup>

A mediados de 1949, ya era evidente la existencia de dos tendencias en el sindicato azucarero de La Esperanza: una reformista alineada con el gobierno nacional, y otra “en tensión” o más proclive al corrimiento de los límites, o también más permeada por la estrategia de imponer un carácter más “obrero” al programa peronista. Situación similar podemos detectar en el otro ingenio que sí se plegó a la huelga, el Río Grande:

Compañeros: Es triste que todavía siga perjudicando a los obreros y a nuestras familias el “corbata roja” HIDALGO REARTE. Hasta cuando lo vamos a aguantar, compañeros, ya es una

---

17. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*: “Denuncian que, en La Esperanza, Jujuy, actúan agitadores”, *La Gaceta*, 18 de septiembre de 1949.

18. HBPJ, “Aclara su situación el sindicato de La Esperanza”, *Diario Jujuy*, jueves 14 de julio de 1949.

vergüenza lo que nos hace este hombre, que nos maltrata, nos hace golpear y nos explota como seríamos mujeres de él.

Nosotros conocemos bien a este falso que se ha hecho dirigente obrero con la prepotencia y con un grupito de otros matones que ninguno ha sabido trabajar nunca con honradez y que solo saben sacarnos los pocos pesos que ganamos y en gastar en viajes a Buenos Aires y Tucumán y en chupar vino del bueno y comer mucho pollo todos los días que nosotros nos jodamos.<sup>19</sup>

El mencionado Hidalgo Rearte sería denunciado por el propio Perón como “agitador trostkista en la provincia de Jujuy” (Perón, 2016, p. 333), junto al letrado socialista, Esteban Rey, terminando este último recluido en el penal de Devoto en Buenos Aires (Kindgard, 2024).

Sin embargo, a pesar de estas tensiones en la dirección obrera, desde la patronal azucarera la situación era evaluada como preocupante, tal como se desprende de las comunicaciones del Ingenio La Esperanza con su directorio en Buenos Aires:

Inmediatamente nos pusimos en campaña para satisfacer vuestro pedido y, antes de finalizar la tarde del viernes ppdo., conseguimos hacer llegar al Sr. Director General del Ministerio del Interior nuestras expresiones verbales sobre *la situación de alarma imperante en el ingenio*, y de la necesidad urgente de asegurar el orden y garantías en general [...] Al día siguiente, sábado 3, obtuvimos una entrevista con un alto Jefe del Comando de la Gendarmería Nacional, a quien se le expuso la situación ya detallada, y rogando a la vez se tomaran los recaudos del caso.<sup>20</sup>

La carta evidencia el punto álgido que había tomado el conflicto y repetía una práctica que ya se había desenvuelto en huelgas anteriores: la intervención de la gendarmería como una constante para controlar el desarrollo de las huelgas obreras. Según registros del Ministerio del Interior, la misma había sido convocada en el Ingenio Ledesma en 1947 y 1948, mientras que en La Esperanza se registró su accionar en el citado mes de septiembre de 1949 (Sartelli y Kabat, 2017, p. 15).

El desenlace fue la declaración de la ilegalidad de la huelga, la FOTIA

---

19. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*: Comité de Obreros de La Mendieta y lotes, “A los trabajadores del Ingenio Río Grande”.

20. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*, *La Esperanza*, 5 de septiembre de 1949.

fue intervenida y varios dirigentes terminaron detenidos, poniéndose fin al movimiento el 29 de noviembre. Días después, los trabajadores de los ingenios jujeños fueron convocados por el gobierno para conocer por radio, mediante el discurso de Perón, la solución que “el líder daría al problema azucarero”. Junto al aumento del 60% en sus salarios, “escucharon las invectivas del líder contra los falsos dirigentes y traidores de la clase trabajadora, que pretendieron confundirla, lanzándose –se decía– a una huelga inconsulta” (Kindgard, 2019a, p. 56).

Estos elementos nos permiten sintetizar entonces por qué afirmamos “el descabezamiento de la conducción sindical”: el resultado de la huelga fue una modificación molecular de las relaciones de fuerza, inhabilitando o eliminando la disidencia gremial más vinculada al “programa obrero”. En primer lugar, esto tuvo eco en el Ingenio La Esperanza, donde el secretario general, Plácido López, denunció abiertamente en la prensa la existencia “de propaganda nociva y disolvente” en el mes de mayo de 1949. En julio, se volvió a advertir sobre la presencia de un sindicato paralelo, denominado “Unión de Obreros”, que habría sido contrario a la “representación legítima” que se atribuía el sector de López. La misma situación se repitió en el Ingenio Río Grande, en donde Hidalgo Rearte fue observado como “corbata roja” por la dirección sindical, y más tarde acusado por el propio Perón como “agitador trostkista”.

Ahora, el proceso de revolución pasiva no podría completarse sin considerar el accionar patronal. A nivel material, el directorio del Ingenio La Esperanza daba cuenta de una serie de pérdidas, como el derrame de 500 mil litros de jugo, 90 mil litros de melado (que representaban el 40% de la producción) y 90 mil litros de jarabe (el 20% del stock).<sup>21</sup>

La revancha empresarial no se hizo esperar. En el mes de diciembre “la dirección del Ingenio La Esperanza ha remitido circulares a numerosos obreros por las que se comunica que han sido declarados cesantes con fecha 3 del corriente”. La medida involucraba a 40 obreros y estaban vinculados al movimiento huelguístico. Las cesantías fueron inmediatas, debiendo desocupar las casas que habitaban y retirarse de la jurisdicción del ingenio.<sup>22</sup>

Para mayo de 1950, los telegramas de despido continuaron: “Por iguales razones deberá usted proceder a desocupar hasta el día 5 de diciembre en curso, la casa que ocupa y retirarse de la jurisdicción de este ingenio, para lo cual la compañía le facilitará medio de transporte

---

21. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*, Buenos Aires, 16 de junio de 1950.

22. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*: “El Ingenio La Esperanza de Jujuy ha despedido a cuarenta de sus obreros”, *La Capital*, Rosario, 8 de diciembre de 1949.

hasta la localidad de San Pedro (Jujuy)".<sup>23</sup> En comunicación interna del directorio de La Esperanza, su poder de *lobby* demostrado durante la contienda era elocuente:

Habiendo sido logrado el objetivo político de desacreditar a la organización FOTIA de sindicatos por medio de la Confederación General del Trabajo, apoyada oficialmente, el Presidente de la República ha difundido ahora la promesa a los trabajadores azucareros de un incremento promedio del 60% en cuotas, retroactivas al mes de julio.<sup>24</sup>

Un estudio minucioso de otras estrategias diagramadas por la empresa requeriría de un estudio particular. Sin embargo, estos aspectos permiten ver que la solución al conflicto, si bien finalizó con el aumento salarial, también produjo una imposición de límites que el peronismo había trastocado. En cuanto al "descabezamiento sindical", esto se expresó no solo en la ya referida intervención de la FOTIA y la declaración de la ilegalidad de la huelga, sino también en la división de los obreros. Tal como expresaba el diario *La Opinión*, "ayer se registraron algunos incidentes entre empleados y obreros que desean volver al trabajo y los que son contrarios a la reanudación de las actividades".<sup>25</sup>

Como afirma Kindgard (2019a, p. 57), junto a las consignas de productividad en el trabajo y austeridad en el consumo, "se hizo evidente el giro discursivo del gobierno que asociaba huelgas a ingratitud y negligencia obrera".

## Conclusiones

El recorrido ha pretendido situar la gran huelga azucarera de 1949 en la provincia de Jujuy en el marco de una tradición de lucha preexistente al primer peronismo, tradición que, nutrida de huelgas y manifestaciones de resistencia ya desde la década de 1920, conformarían un repositorio de prácticas de clase que serían llevadas a un punto de tensión durante la coyuntura de crisis.

Revisitando una tradicional afirmación acerca de la pasividad de los trabajadores azucareros, pudimos ver que la violencia y la resistencia no

---

23. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*, *La Gaceta*, 24 de mayo de 1950.

24. Archivo Documental del Ingenio La Esperanza, *Caja de reclamos y huelgas obreras (1924-1962)*, *La Esperanza*, 9 de diciembre de 1949.

25. HBPJ, "Fue declarada ilegal la personería gremial de la FOTIA y quedó sin efecto la inscripción de la FEIA", *La Opinión*, jueves 27 de octubre de 1949.

fueron ajenas a la huelga de 1923, que tuvo como epicentro al complejo de Ledesma. A pesar de que la organización sindical no había alcanzado niveles de organicidad como si lo haría ya durante la primera década peronista, esto no significó que la actuación de los obreros no revistiera prácticas que los enfrentaron al capital azucarero en tanto acumulación de experiencias de lucha.

La década de 1930, sin embargo, marcaría un reflujo del movimiento obrero ante la represión desatada en el país. Aunque se tuvo la sospecha de organización de huelgas en el ingenio Ledesma, las mismas no acontecieron. Por el contrario, los directivos azucareros evaluaron la posibilidad de contener la escalada salarial que se había experimentado a finales de la década de 1920, buscando unificar criterios entre los tres principales emporios agroindustriales de la provincia.

Si, al decir de Poulantzas (2016), las clases solo existen como dimensión histórica y pueden captarse a través de sus prácticas, la irrupción del peronismo las impulsaría, al trastocar los tradicionales mecanismos de compulsión sobre la mano de obra, y, según James, constituir a la clase obrera como fuerza nacional coherente (2013). La huelga de 1946 por la efectivización del aguinaldo, y su triunfo, marcarían la irrupción del “poder obrero” y un corrimiento del sentido de los límites, que el propio peronismo impulsó durante su etapa de ascenso.

El golpe de 1943 y el inicio del accionar de la Secretaría de Trabajo y Previsión contribuyeron a que prosperaran, dentro de esa fuerza nacional, tendencias más vinculadas a un “peronismo obrero”, que en Jujuy se expresó en la disputa por la dirección sindical de los trabajadores del azúcar. Para 1949, existían claramente dos tendencias, que en este trabajo hemos podido reconstruir para los ingenios La Esperanza y Río Grande: la dirigida por Plácido López primero y luego por Alberto Cirilo López, que respondían al régimen peronista; y la de Hidalgo Rearte, que, junto a Esteban Rey, eran señalados como “agitadores trostkistas”, lo cual da cuenta de una tendencia de izquierda en tensión por la dirección de los trabajadores.

Hemos sostenido que este proceso fue sorteado por el gobierno peronista a partir de la apertura de un proceso de “revolución pasiva”, que alteró la composición de fuerzas, operando contra el sector más radicalizado del sindicalismo y menos dispuesto a aceptar los “límites” que Perón ofrecía a la clase trabajadora. La misma se completó con una ofensiva empresarial, que operó bajo dos lógicas: la cesantía inmediata de los obreros involucrados en la huelga para el mes de diciembre de 1949 y las expulsiones y despidos durante 1950 de aquellos que se consideraban sospechados de haber tenido actividad política durante la coyuntura crítica.

El cambio de contexto, sumado a la caída del peronismo, es una

materia aún pendiente de estudio, pero los registros nos muestran que, al menos en La Esperanza, habría que esperar a 1959 para que una acción obrera tuviera nuevamente lugar. Sin embargo, esto formará parte de futuras investigaciones.

## Bibliografía

- Bravo, M.C. y J. Bustelo (2018). Conflictos interregionales y política azucarera argentina. Los sectores productivos entre el peronismo y la revolución libertadora (1950-1957). *Anuario IEHS*, 33 (1), 61-84.
- Camarero, H. y D. Ceruso (2020). *Comunismo y clase obrera hasta los orígenes del peronismo*. Grupo Editor Universitario.
- Campi, D. y M. Lagos (1995). Auge azucarero y mercado de trabajo en el noroeste argentino, 1850-1930. *Andes*, 6, 179-208. <http://170.210.203.22/index.php/Andes/article/view/3297>
- Cantón, D. y L. Acosta (2013). *Una hipótesis rechazada. El rol de los migrantes internos según Gino Germani en los orígenes del peronismo*. Hernández.
- Contreras, G. (2018). *El peronismo obrero. Consideraciones a partir del devenir político y sindical de los trabajadores de los frigoríficos*. EDUEM-Grupo Editor Universitario.
- Falcón, R. y A. Monserrat (2000). Estado, empresas, trabajadores y sindicatos. En R. Falcón (dir.). *Nueva Historia Argentina. Tomo VI: Democracia, conflicto social y renovación de ideas (1916-1930)* (pp. 152-281). Sudamericana.
- Fleitas, M.S. (2014). *Democracia, ciudadanía y cuestión social en Jujuy (Argentina) en la década de 1920*. Tesis Doctoral, Universidad Pablo de Olavide.
- Fleitas, M.S. (2023). "Porque no se nos respeta como hombres". Huelguistas azucareros de Ledesma, 1923. En L. Bugallo y N. Hernández Aparicio (comps.). *Historias breves de Jujuy III. Las producciones regionales entre los siglos XVII y XX. Circulaciones, abastecimiento y luchas por el acceso a los recursos* (pp. 123-134). Unidad de Investigación en Historia Regional-Conicet.
- Fleitas, M.S. y A. Kindgard (2006). Entre la legalidad y la proscripción. Políticas públicas y lucha obrera en Jujuy. 1918-1976. En A. Teruel y M. Lagos (dirs.). *Jujuy en la historia. De la colonia al siglo XX* (pp. 185-239). EDIUNJu.
- Gutiérrez, F. (2014). La irrupción del poder obrero en los ingenios azucareros: avances, límites y cuestionamientos. Tucumán, 1944-1949. *Quinto Sol*, 18 (2), 1-23. <https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/quintosol/article/view/936/899>
- Gutiérrez, F., L. Lichtmajer y L. Santos Lepera (2019). *Entre los cañaverales. La irrupción peronista en Tucumán, 1944-1955*. EDUEM-Grupo Editor Universitario.
- Gramsci, A. (2023). *Cuadernos de la cárcel. Cuadernos 12-29 (1923-1935)*. Akal.

- Hernández Aparicio, N. (2024). Despegue azucarero y consolidación del modelo agroindustrial en la provincia de Jujuy: Balance empresario y costo salarial en el Ingenio La Esperanza, 1904-1930. *Antigua Matanza*, 8 (1), 11-63. [https://antigua.unlam.edu.ar/index.php/antigua\\_matanza/article/view/164](https://antigua.unlam.edu.ar/index.php/antigua_matanza/article/view/164)
- James, D. (2013). *Resistencia e integración. El peronismo y la clase trabajadora argentina*. Siglo XXI.
- Kindgard, A. (2001). *Alianzas y enfrentamientos en los orígenes del peronismo jujeño*. Universidad Nacional de Jujuy.
- Kindgard, A. (2014). Ruptura partidaria, continuidad política. Los tempranos orígenes del peronismo jujeño. En D. Macor y C. Tcach (eds.). *La invención del peronismo en el interior del país* (pp. 139-182). Universidad Nacional del Litoral.
- Kindgard, A. (2019a). Las conquistas sociales de los trabajadores azucareros durante el peronismo. Jujuy, 1948-1949. *Travesía*, 21, 35-63.
- Kindgard, A. (2019b). Engranajes de poder en los años 30. Los conchabadores en la industria azucarera y los arrenderos de Yavi. En M. Gutiérrez y D. Citterio (comps.). *Historias breves de Jujuy II. Actores y prácticas de poder en los siglos XIX y XX* (pp. 86-93). Cuadernos del Duende.
- Kindgard, A. (2024). Esteban Rey y el sueño revolucionario. Trayectos de un “agitador” incansable. En M.T. Bovi y A. Kindgard (comps.). *Historias breves de Jujuy IV. En primera persona. Experiencias de lo público y trayectos de vida* (pp. 121-135). Unidad de Investigación en Historia Regional. CIITED-Conicet.
- Lagos, M. (2005). El mundo del trabajo en los ingenios azucareros. La etapa de inserción al mercado nacional (1920-1940). En D. Santamaría (comp.). *Jujuy. Arqueología, historia, economía, sociedad* (pp. 320-343). CEIC.
- Macor, D. y C. Tcach (eds.) (2013). *La invención del peronismo en el interior del país*. Universidad Nacional del Litoral.
- Milanesio, N. (2020). *Cuando los trabajadores salieron de compras. Nuevos consumidores, publicidad y cambio cultural durante el primer peronismo*. Siglo XXI.
- Perón, J.D. (2016). *Discursos, mensajes, correspondencia y escritos: 1949*. Biblioteca del Congreso de la Nación.
- Piliponsky, E. (2014). La gran huelga azucarera de 1949 y la autonomía sindical. El consenso acerca de la represión y la coerción. *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda*, 5, 137-158. <https://www.archivosrevista.com.ar/numeros/index.php/archivos/article/view/117>
- Poulantzas, N. (2016). *Las clases sociales en el capitalismo actual*. Siglo XXI.
- Rosental, P. (2015). Construir lo macro a través de lo micro: Frederik Barth y la microhistoria. En J. Revel (dir.). *Juegos de escala. Experiencias de microanálisis* (pp. 167-188). UNSAM.
- Rougier, M. (2012). *La economía del peronismo. Una perspectiva histórica*. Sudamericana.

- Rutledge, I. (1987). *Cambio agrario e integración. El desarrollo del capitalismo en Jujuy (1550-1960)*. CICSO.
- Sartelli, E. y M. Kabat (2017). Los obreros rurales bajo el peronismo: mitos y realidades. *XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Universidad Nacional de Mar del Plata. <https://cdsa.aacademica.org/000-019/546>
- Teruel, A. (1995). Población y trabajo rural en Jujuy. Siglo XIX. En A. Teruel (comp.). *Población y trabajo en el noroeste argentino. Siglos XVIII y XIX* (pp.95-123). Universidad Nacional de Jujuy
- Teruel, A. y M.S. Fleitas (2004). Historiando las develaciones de Biale Massé en torno a los trabajadores y conflictos sociales en los ingenios de Jujuy. En M. Lagos, M.S. Fleitas y M.T. Bovi (comps.). *A cien años del informe Biale Massé. El trabajo en la Argentina del siglo XX y albores del XXI*. Tomo I (pp. 135-155). EDIUNJu.
- Teruel, A. y A. Kindgard (2012). Provincia de Jujuy: de 1930 a la actualidad. En M.C. Bravo. *Historia contemporánea de las provincias del NOA (1930-2001)* (pp. 523-627). Academia Nacional de la Historia.
- Teruel, A., M. Lagos y L. Peirotti (2006). Los Valles Orientales Subtropicales: frontera, modernización azucarera y crisis. En A. Teruel y M. Lagos (dirs.). *Jujuy en la historia. De la colonia al siglo XX* (pp. 435-464). EDIUNJu.
- Thompson, E.P. (1981). *Miseria de la teoría*. Crítica.
- Torre, J.C. (2012). *Ensayos sobre movimiento obrero y peronismo*. Siglo XXI.

## La división de la Federación Anarquista Uruguaya y la fundación de la Alianza Libertaria del Uruguay (1963-1965): la crisis del tercerismo en las filas anarquistas

**Maite Iglesias**

Universidad de la República. Montevideo, Uruguay  
maiteiglesias158@gmail.com  
ORCID: 0000-0002-5756-5454

**Título:** The Division of the Federación Anarquista Uruguaya and the Foundation of the Alianza Libertaria del Uruguay (1963-1965): The Crisis of *Tercerismo* in the Anarchist Ranks

**Resumen:** Este trabajo revisa la división de la Federación Anarquista Uruguaya (FAU) de 1963-1964 a la luz de nuevos acervos documentales y realiza un primer esbozo de la historia de la Alianza Libertaria del Uruguay (ALU), organización que formaron algunas de las agrupaciones y personas de la FAU tras su escisión. La hipótesis es que la ALU pretendió preservar el tercerismo y el anticomunismo de izquierdas prósperos a fines de los años 50 en el movimiento anarquista uruguayo, en un contexto de realineamientos de las izquierdas ante la definición de la Revolución Cubana como marxista-leninista.

**Palabras claves:** anarquismo – tercerismo – anticomunismo – Uruguay

---

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.496>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - CompartirIgual)

**Abstract:** This paper revisits the division of the Federación Anarquista Uruguaya (FAU) in the light of new archives and outlines the history of the Alianza Libertaria del Uruguay (ALU), an organization formed by some groups and people from the FAU after its split. The hypothesis is that the ALU tried to preserve the position known as *tercerismo* and the leftist anticommunism which was at its height within the anarchist movement at the end of the fifties, in a new context of realignment within the left, once the Cuban Revolution defined itself as Marxist-leninist.

**Keywords:** Anarchism – Third Position – Anti-communism – Uruguay

**Recepción:** 27 de mayo de 2024. **Aceptación:** 1 de marzo de 2025

\* \* \*

## Introducción<sup>1</sup>

En la historiografía sobre las izquierdas uruguayas, los “largos años 60” (1959-1973) son conceptualizados como un momento de inflexión y de reorganización de varios actores relevantes. Junto a las nuevas direcciones en los Partidos Socialista y Comunista y los virajes en sus políticas, la fundación de la Federación Anarquista Uruguaya (FAU) en 1956 se ha entendido como un momento crucial de la historia de las organizaciones ácratas en Uruguay. Efectivamente, la fundación de esta Federación, reuniendo a varios colectivos preexistentes y fomentando la creación de nuevas agrupaciones, permitió coordinar acciones, dar impulso y visibilidad a las posturas de los anarquistas sobre asuntos relevantes del país y del mundo, y fortalecer la red de militantes con esta identificación ideológica. No obstante, la FAU no fue la única organización anarquista de los años 60 uruguayos y hace falta mayor investigación sobre los demás grupos, para dar cuenta de los cambios y continuidades ocurridos en el movimiento ácrata.

Cuando se aborda el campo de las izquierdas de los años 60 y 70, las referencias al anarquismo siguen la trayectoria de esta Federación y de algunas formaciones cercanas,<sup>2</sup> analizando la ruptura del año 1963

---

1. Versiones de este texto se discutieron en el seminario del Grupo de Estudios sobre las Izquierdas (GEI) de la Universidad de la República y en el Primer Encuentro en Uruguay de Historiadores/as e Investigadores/as sobre Anarquismos realizado en Montevideo entre el 13 y el 15 de julio de 2023. Agradezco los comentarios allí recibidos así como las observaciones de los evaluadores del artículo.

2. Con “formaciones cercanas” nos referimos a la Resistencia Obrero-Estudiantil (ROE) y a la Organización Popular Revolucionaria 33 orientales (OPR-33) –fundadas en 1968 y 1969, respectivamente– y, en menor medida, al Partido por la Victoria del Pueblo (PVP), fundado en 1975.

como un desvío o disidencia de una fracción minoritaria en relación con la tendencia hegemónica (Kokinis, 2023; Mechoso, 2006b; Rey Tristán, 2004, 2006; Vescovi, 2003). Luego del análisis de esa ruptura, la historiografía pierde el hilo de los/as anarquistas que se opusieron a quienes conservaron el nombre de FAU –la línea centralizadora, que hizo énfasis en el apoyo a los sectores obreros y en la preparación para la acción armada y clandestina, apoyando (a pesar de ciertas críticas) a la Revolución Cubana–. No existen trabajos que rastreen los derroteros de las agrupaciones anarquistas que procuraron formar una organización alternativa llamada Alianza Libertaria del Uruguay (ALU), la cual hizo énfasis en el pacifismo, la preservación de los principios tradicionales del anarquismo y el abierto rechazo del marxismo. De forma lateral, existen referencias a esta organización en un conjunto de trabajos que estudian las trayectorias de sus figuras destacadas, como Luce Fabbri, Luis Alberto “Beto” Gallegos y Débora Céspedes (Fontana, 2003; Rago, 2002).

La menor atención historiográfica que recibió este segundo grupo puede tener su explicación en al menos tres factores. En primer lugar, la muy bien documentada historia militante de la FAU escrita por Juan Carlos Mechoso (Mechoso, 2002, 2005, 2006b, 2006a), uno de sus principales referentes, ha sido la principal fuente utilizada para abordar el movimiento anarquista uruguayo en los años 60 y 70. Como el mismo autor observa, lo que se presenta es una historia de esa organización y no del anarquismo uruguayo en su conjunto (Mechoso, 2006b, pp. 7-8). Sin embargo, la obra ha difundido un relato que presenta como disidentes a quienes defendieron unas posturas distintas a las que el autor encabezaba, y que parece dejar fuera de la historia del movimiento anarquista en Uruguay a los proyectos que procuraron viabilizar una alternativa a la FAU luego de la escisión. El relato que hilvana este autor sobre ese proceso está cifrado en términos de “ellos” y “nosotros”, y permite un acercamiento preciso a la postura del grupo que tras la ruptura conservaría el nombre de FAU, estableciéndose una línea de continuidad con la primera etapa de esta organización previa a la ruptura, pero no da cuenta de la trayectoria colectiva del conjunto de agrupaciones y militantes que formaron la ALU.

En segundo lugar, la preservación de esa memoria militante se debió en buena medida a la trayectoria que tuvo la FAU tras la ruptura de 1964. Si bien los actores discutían cuál de las dos posturas era la que concitaba mayores adhesiones, lo cierto es que la fracción en la que participaba Mechoso logró conservar su unidad y fortalecerse, adaptándose a diversas circunstancias y desafíos con la fundación de la ROE, la OPR-33 y el PVP, a pesar de las duras condiciones de represión, desaparición y exilio, mientras que todo apunta a que el otro grupo no consolidó una organización alternativa viable en los años 60 y 70, como

se verá. En tercer lugar, la historiografía de las izquierdas de los 60 ha prestado mayor atención a las organizaciones radicales y armadas, en una preocupación por comprender los orígenes de la violencia política (Marchesi y Yaffé, 2010). En línea con esto, la historia política sobre el anarquismo en Uruguay se ha centrado fundamentalmente en la FAU o en las trayectorias de algunos de los hombres que continuaron en la órbita de esa organización,<sup>3</sup> o alternativamente en la presencia anarquista en el movimiento sindical, pero refiriendo al mismo núcleo de militantes y a la misma tendencia dentro de los anarquismos.<sup>4</sup>

Sin embargo, el estudio de la búsqueda de una alternativa anarquista a la FAU, intento cristalizado en la ALU, finalmente infructuoso, contribuye a la comprensión del horizonte de expectativas del período e ilumina desde nuevos ángulos el campo político de las izquierdas de los 60 uruguayos. Este texto propone una revisión de la forma en que se ha investigado la escisión de 1963-1964, a la vez que esboza un primer acercamiento a la historia de la ALU. La pesquisa se basó en el análisis de contenido de fuentes primarias. Añadiéndose a las fuentes ya conocidas sobre la temática –prensa periódica y documentación producida por la FAU compilada por Mechoso y entrevistas éditas–, el corpus incorpora documentación producida por las agrupaciones consideradas disidentes hallada en el Archivo de la Comunidad del Sur (ACS) y en el International Institute of Social History de Ámsterdam (IISH).<sup>5</sup> En particular, se analizarán actas, informes, boletines, folletería y documentos programáticos.

El artículo propone que la ALU reunió a un conjunto de militantes anarquistas que buscaron preservar el tercerismo característico del movimiento anarquista y estudiantil de los años 50, entendido como una manera –un tanto vaga e imprecisa– de considerar los problemas nacionales y mundiales, rehusando cualquier dominación de las superpotencias de la Guerra Fría, pacifista, que objetaba todo régimen dictatorial, defendía el principio de la libertad pero con justicia social y bregaba por “soluciones de tipo socialista” (Van Aken, 1990, pp. 156-163). Siguiendo la tesis propuesta por Aldo Marchesi y Vania Markarian (2019) de que la definición de la Revolución Cubana como marxista

---

3. Se destacan así los estudios biográficos sobre Juan Carlos Mechoso, Hugo Cores y Gerardo Gatti (Jung y Rodríguez, 2006; Trías, 2008; Trías y Rodríguez, 2012).

4. Por ejemplo, en relación con los gremios solidarios, o al destacado rol de algunos anarquistas como Gerardo Gatti en la conformación de la CNT (Cores, 1989).

5. La Comunidad del Sur fue una comuna de inspiración socialista libertaria fundada en 1955 que llevaba adelante una imprenta cooperativa. Varios de sus integrantes a su vez militaban en la Agrupación Sur, fundadora de la FAU, lo cual explica que en su archivo se haya conservado documentación de la ALU (Iglesias Schol, 2023).

leninista produjo un rompimiento de la coalición tercerista y forzó a sus adeptos a “tomar partido”, este texto estudia el impacto de este proceso en el espacio político anarquista y da cuenta de las dificultades que atravesaron los intentos por mantener unidos a los defensores de ese discurso. Además, se analiza el tono anticomunista (de izquierda) de algunas de las intervenciones de la ALU, ofreciendo un acercamiento a un asunto escasamente estudiado.

Los estudios sobre los anticomunismos en América Latina han tenido un desarrollo significativo en los últimos años, especialmente en el campo de las derechas, aunque recientemente algunas contribuciones han teorizado sobre sus manifestaciones entre las izquierdas (Casals *et al.*, 2024). El término ofrece un desafío conceptual importante dado que, como afirma Rodrigo Patto Sá Motta (2024), después de 1917 el comunismo se asoció al bolchevismo y al modelo soviético, que la URSS propagó. Sin embargo, previamente diferentes tradiciones de izquierdas, incluyendo el anarquismo, se habían identificado como comunistas, y después de 1917 se produjeron debates y resignificaciones, resemantizaciones y reapropiaciones del término (*idem*, p. 152). Varios autores también señalan la necesidad de estudiar el antileninismo, el antisoviético, el antiestalinismo, el antitrotskyismo y otros antizquierdismos dentro de las izquierdas.

La tradición anarquista tiene una larga acumulación de debates contra el marxismo y, si bien ha defendido una concepción propia del comunismo, también es cierto que hizo un uso de la palabra comunismo en el sentido en el que se difundió en el siglo XX, es decir, asociado a los partidos comunistas y a las directrices emanadas de la URSS, como también lo hicieron el trotskismo, el socialismo y la socialdemocracia. Como se ha señalado para las derechas, estos usos han combinado la convicción y el oportunismo, y su temporalidad trasciende los límites de la Guerra Fría, pero se agudizó en ese período. Aunque hacen falta más investigaciones que profundicen en este aspecto, con los matices y aclaraciones necesarios –por ejemplo, la virulencia que alcanzaron las propuestas represivas de la derecha no es del todo comparable a estas expresiones de las izquierdas–, este artículo pretende contribuir a este debate.

Por último, el texto ofrece evidencias sobre un caso excepcional en el concierto anarquista latinoamericano. De acuerdo a Daniel Rodríguez Trejo (2020, 2022), la posición de los/as militantes y de las organizaciones anarquistas latinoamericanas –en especial, las mexicanas y argentinas– frente a la Revolución Cubana entre diciembre de 1956 y julio de 1963 viró desde el júbilo al desencanto. El autor identifica tres etapas en ese proceso: la primera, de apoyo al movimiento insurreccional, en segundo lugar, la defensa del triunfo revolucionario con ciertas reser-

vas, sobre todo en el año 1959, y la tercera, una posición de oposición, denuncia y condena del régimen conducido por Fidel Castro, que se consolidó a partir de diciembre de 1960.

En ese contexto, la organización ácrata de mayor gravitación en Uruguay (conservando el nombre de FAU) se inclinó por un apoyo crítico a la Revolución Cubana, se integró a espacios de coordinación con diversos sectores del campo de las izquierdas, defendiendo una estrategia unitaria, y fue incorporando elementos del marxismo –proceso que a la postre sería calificado de “síntesis”–.<sup>6</sup> Así, fue a contracorriente de la mayoría del movimiento libertario latinoamericano, provocando incluso perplejidad en la Asociación Libertaria de Cuba, con la que mantenía un vínculo muy cercano. Ese devenir dejó en una posición marginal a las agrupaciones que sostuvieron posturas más tradicionalmente anarquistas, como la ALU. Este texto ofrece una mirada desde adentro del movimiento ácrata uruguayo que pone en evidencia la heterogeneidad de posiciones y la correlación de fuerzas de las dos grandes posturas enfrentadas, lo cual echa nueva luz sobre los debates transnacionales en el seno del anarquismo. A la vez, el análisis de los infructuosos intentos de mantener vivo un espacio marcadamente tercerista y anticomunista da cuenta de la transformación del campo de las izquierdas uruguayas en la primera mitad de los 60.

### La escisión de 1963-1964

De acuerdo a Eduardo Rey Tristán (2006), la división de la FAU se produjo debido a diferencias significativas en torno a tres temas: las razones por las cuales apoyar a la Revolución Cubana, la prioridad que se le estaba dando al movimiento obrero y la preparación para la clandestinidad y las acciones armadas. Estas divergencias se manifestaron, a su vez, en una polémica interna acerca de la estructura organizativa y mecanismos para la toma de decisiones en la FAU.

Ya desde 1961, había dos grandes grupos dentro de la FAU con posturas enfrentadas, que en definitiva dejaban traslucir concepciones distintas sobre el anarquismo y el modo en que debía organizarse e insertarse en el contexto regional y nacional. La tendencia que mantuvo el nombre de la FAU, compuesta por los grupos de FUNSA (Fábrica Uruguaya de Neumáticos S. A.), Cerro, La Teja y Unión,<sup>7</sup> y encabezada,

---

6. Para profundizar en la postura de la FAU frente a la Revolución Cubana, véase Mechoso (2006b, p. 117 y ss. y 127 y ss.) Para profundizar en el giro marxista de la FAU iniciado ya desde la segunda mitad de los 60, véase Porrini (2021) y Kokinis (2023, p. 71 y ss.).

7. Un informe elaborado por el grupo adversario, incluye dentro de esta posición al

entre otros, por Gerardo y Mauricio Gatti, León Duarte, Roberto Franano y Juan Carlos Mechoso, defendía una organización más centralizadora, el fortalecimiento de la línea sindical y la necesidad de prepararse para una radicalización de las luchas y el enfrentamiento. De hecho, en el momento de la ruptura, dicha fracción estaba participando del Coordinador en apoyo a las marchas cañeras y los “comandos del hambre”,<sup>8</sup> y luego coordinaría acciones con los tupamaros (Mechoso, 2006b). En cambio, las agrupaciones de la Facultad de Bellas Artes, de la Facultad de Medicina y la Agrupación Sur, que procedían más de medios barriales o estudiantiles y tomaban como referente intelectual a Luce Fabbri, defendían una organización asamblearia y participativa y se oponían a la violencia, haciendo énfasis en el cambio cultural (Rey Tristán, 2006; Vescovi, 2003).

Con la evolución del proceso cubano, estas diferencias se fueron profundizando. Algunos/as –entre ellos/as Luce Fabbri– sostuvieron la postura “tradicional” del anarquismo, defendiendo por encima de todo la libertad y el antiestatismo, condenando el partido único y la represión, y denunciando la deriva del castrismo hacia el capitalismo de Estado y el totalitarismo. Según Mechoso, este grupo temía que “en la Revolución Cubana no estuvieran operándose también el proceso mundial hacia el totalitarismo y [...] que el anarquismo en su afán de estar dentro, fuera arrastrado por la corriente” (Mechoso, 2006b, p. 196). Otros/as, como José Jorge Martínez (secretario de la FAU), sostenían que la contradicción fundamental era entre el imperialismo y la liberación, y que el gobierno cubano era sinónimo de revolución. Rechazaban la asociación del proceso cubano con el modelo soviético y reivindicaban una vía propia al socialismo. Esta posición fue volviéndose hegemónica en las sucesivas declaraciones de la FAU. Tanto en octubre de 1960 como en mayo de 1962 se defendieron los logros del proceso revolucionario cubano y se plantearon sus limitaciones como propias de una revolución condicionada, que sin embargo abría el camino de Latinoamérica hacia el socialismo (Rey Tristán, 2004).

Las distintas posturas en materia internacional se entrelazaban con los modos diversos de concebir las problemáticas locales y los marcos

---

grupo de Preparatorios Nocturno. Informe de la Comisión de Relaciones Anarquistas sobre la división de FAU. Marzo de 1964. ACS, caja 2.

8. El Coordinador existió entre 1963 y 1965 como un espacio de articulación entre distintos grupos de la izquierda revolucionaria con orientaciones ideológicas, políticas y estratégicas diferentes, para coordinar acciones de defensa armada. Entre otras operaciones, apoyaron las marchas cañeras –movilizaciones de los trabajadores de la caña de azúcar que se trasladaron a pie desde el norte del país hasta la capital– y organizaron “comandos del hambre”, que consistían en el asalto de camiones que transportaban alimentos para distribuir en barrios carenciados junto con panfletos.

de alianzas que las distintas vertientes iban estableciendo. Así, la fracción de la FAU que defendía el apoyo crítico a Cuba, la línea sindical y la violencia revolucionaria se encontraba participando en el diario *Época* junto a otros grupos de izquierda radical (Cardozo, 2017) y, según Rey Tristán, se la puede identificar cabalmente como parte de la nueva izquierda (2006, p. 210). Rodolfo Porrini (2021) sugiere que estos contactos tempranos pueden haber influido en una mayor apertura de la FAU al marxismo, proceso que se iría profundizando a fines de los 60, en procura de una síntesis entre el anarquismo y el marxismo, tanto a nivel teórico como en las trayectorias militantes. De hecho, las críticas hacia esa postura remitían a su posición frente al poder, sus concesiones a la teoría marxista y las acusaciones de leninistas.<sup>9</sup> Por su parte, quienes integraban la Agrupación Sur y la de Bellas Artes eran señalados por su esteticismo, calificados como “pequeñoburgueses”, reformistas y antiobreros.

Los dos grupos tenían modos distintos de entender el imperativo ético anarquista de actuar de acuerdo a las ideas y valores defendidos. Para unos/as, ello suponía priorizar la acción de agitación en medios obreros y las movidas barriales, mientras que los/as otros/as reivindicaban ante todo el cooperativismo, las costumbres y la vida cotidiana. Ambos modos de entender la acción directa en la FAU eran compatibles hasta que el contexto condujo a la realización de acusaciones cruzadas y la crítica mutua.

La estructura orgánica de la FAU fue también controversial al menos desde el primer Congreso Ordinario.<sup>10</sup> Desde fines de 1962, en la comisión de organización, la postura de León Duarte y Mechoso se opuso a la de Alfredo Errandonea (h.) y Daniel Costáble. Los primeros proponían regularizar el funcionamiento por agrupaciones establecido en la Carta Orgánica y realizar un congreso para establecer ajustes. Por su parte, Errandonea, sin participar de ninguna agrupación, defendía una organización no vinculante, que no obligara a acatar decisiones colectivas y con mayor peso para el plenario. Según Mechoso, Errandonea expresaba la concepción del núcleo que agrupaba, entre otras, a Bellas Artes y Comunidad del Sur (Mechoso, 2006b, p. 272). Entre noviembre de 1963 y febrero de 1964, se discutió insistentemente si competía a los plenarios o a los congresos tomar resoluciones sobre las líneas generales de acción. Durante esos meses, se formaron diversos organismos de forma paralela que se arrogaban la legitimidad de la FAU y que desconocían la actuación del otro grupo.

---

9. Informe de la Comisión de Relaciones Anarquistas sobre la división de FAU. Marzo de 1964. ACS, caja 2; entrevista a Ruben Prieto hecha por Rey Tristán (2006, p. 216).

10. Boletín de la FAU n° 5, noviembre de 1957. ACS, caja A48.

La ruptura que terminó de consolidarse a comienzos de 1964 fue el desenlace de la existencia de estas dos posturas bien diferenciadas, tornadas incompatibles ante las circunstancias políticas de la hora. A ello debe sumarse la polémica suscitada en torno al Centro de Acción Popular (CAP). Este había sido fundado en octubre de 1963 y estaba compuesto por personas de la FAU, libertarios/as independientes y cristianos/as de izquierda. Los grupos de Bellas Artes, Medicina y Comunidad del Sur –que se agruparon en la Comisión de Relaciones Anarquistas (CRA)– reivindicaban el fortalecimiento del CAP como un espacio de articulación con sectores cristianos de izquierda e independientes terceristas. Denunciaban que el otro sector de la FAU quería hacer del CAP una extensión de ella y que la “saboteaba” permanentemente. Aquel sector, por su parte, concebía a la FAU como una organización política y al CAP como una organización social popular independiente de ella, y entendió que los de Bellas Artes, encabezados por Jorge Errandonea, pretendían con el CAP desplazar a la FAU a un segundo o tercer plano (Mechoso, 2006b, pp. 259-261).<sup>11</sup>

El conflicto alcanzó tal magnitud que se suscitó un episodio violento el 5 de marzo de 1964, ya que el grupo que conservó el nombre de FAU quiso “apoderarse” del local del CAP, mientras que el otro grupo organizó “la defensa” del local, impidiendo que las reiteradas amenazas se llevaran adelante.<sup>12</sup> Cuando el grupo de la CRA dio por disuelta la FAU, utilizó al CAP como organización donde aunar esfuerzos y reforzar el marco de alianzas con la izquierda cristiana y los/as independientes terceristas, y como plataforma para formar una nueva organización libertaria, la ALU.

## Apuntes para la historia de la ALU

Como se desprende de la sección anterior, para historiar la ALU es preciso referir brevemente antes al CAP. Este funcionó entre los años 1964 y 1965, y se presentó ante la sociedad uruguaya como una alternativa de izquierda antiautoritaria que venía a cubrir un vacío político y a reencauzar a la militancia. Durante la corta vida de esta organización,

---

11. Informe de la Comisión de Relaciones Anarquistas sobre la división de FAU. Marzo de 1964. ACS, caja 2. En este informe se cuantificó prolijamente, con dos criterios diferentes, a los/as militantes orientados en cada una de las tendencias. Con un criterio amplio (según su derecho a la participación en los plenos), la CRA reunía a 93 militantes y el otro grupo a 52, mientras que 48 eran neutrales. Con un criterio restrictivo (los cotizantes), la CRA reunía a 77 militantes y el otro grupo, a 41, mientras que 30 eran neutrales.

12. Idem.

se caracterizó por una estructura laxa y participativa, con algunos liderazgos intelectuales claros, destacándose el sociólogo Alfredo Errandonea (h.). El CAP tuvo una impronta intelectualista, congregando profesores/as universitarios/as, ideológicamente libertarios/as pero insatisfechos/as con el derrotero obrerista, armamentista y violentista que consideraban que estaba tomando la FAU, o vinculados/as a la izquierda cristiana. Su órgano fue la revista *Tarea*, de aparición mensual<sup>13</sup> y diseño moderno, con artículos que combinaban el panorama internacional y regional, la situación del país y el papel de los intelectuales. Sus secretarios de redacción eran Alfredo Errandonea (h.) y Ruben Prieto.

La principal serie documental para conocer la vida interna del CAP es el boletín informativo (con 7 números desde setiembre de 1964) y algunos informes de circulación interna. La transición desde la FAU fue liderada por una comisión administradora integrada por Miguel A. Pareja, José B. Gomensoro, César V. Aguirre y Alfredo M. Errandonea. Posteriormente se sustituyó a César Aguirre por Horacio Martorelli y se incorporó a Hermán Rosenfeld.<sup>14</sup> El órgano superior del CAP fue la Asamblea General, integrada por todos/as los/as adherentes, y el órgano de funcionamiento permanente era la Comisión de Promoción Política, de carácter abierto y encargada de organizar las actividades de militancia. A fines de diciembre de 1964 el CAP contaba con la cifra nada despreciable de 99 cotizantes,<sup>15</sup> lo cual no era un requisito para constituirse en adherente del Centro, por lo cual sus miembros debían superar esa cifra.

Durante este período, la organización del CAP se solapó parcialmente con la organización anarquista y federalista alternativa a la FAU que fundaron los grupos de Bellas Artes, Medicina y Comunidad del Sur. Esta se denominó provisoriamente Grupos de Acción Libertaria (GAL), y la mencionada CRA fue el órgano resolutorio de funcionamiento permanente,<sup>16</sup> junto a las comisiones de organización y de finanzas. Durante 1964 se discutió su Declaración de Principios y Carta Orgánica, y se resolvió que su nombre sería Alianza Libertaria del Uruguay (Colombo, 1971, p. 200). Sus cuadros y sus posicionamientos en materia de política nacional e internacional coincidieron ampliamente con los del CAP.

Como cabía esperar, dado el conflicto que había suscitado la ruptura

---

13. Se conocen cuatro números de *Tarea*, publicados entre julio y octubre de 1965. Se encuentran disponibles en <https://americalee.cedinci.org/portfolio-items/tarea/>, última consulta 23 de abril de 2023.

14. Boletín informativo del CAP n° 4, abril de 1965. ACS, caja A48.

15. Rendición de cuentas de la Comisión Administradora del Centro de Acción Popular hasta el 30 de noviembre de 1964. ACS, caja A48.

16. Proyecto de Carta Orgánica de GAL, junio de 1964. ACS, caja A48.

de la FAU, la Carta Orgánica de ALU confería amplias potestades al pleno, entendido como su órgano máximo. En las modificaciones introducidas al documento entre junio y diciembre de 1964 se evidencia que estos militantes pretendían dejar asentados los mecanismos que no habían logrado introducir en la FAU, con el fin de establecer el mayor grado de horizontalidad posible, prevenir la concentración de poder, preservar la libertad de sus miembros y contrarrestar lo que podríamos denominar la “tiranía de las mayorías”.<sup>17</sup> En ese sentido, un artículo que cobró relevancia fue el que establecía la proscripción de la “disciplina partidaria”, eximiendo a los/as militantes de acatar las decisiones orgánicas que no aprobasen. Además, se amplió la participación en la CRA, su órgano resolutorio permanente, que inicialmente estaba constituido por delegados/as y luego se abrió a todos/as los/as integrantes que desearan asistir.<sup>18</sup>

En la Declaración de Principios, se destacó el valor de la libertad y se cuestionaron actitudes dogmáticas, lugares comunes y esquemas simplistas, incluso si se encontraban dentro del campo ácrata, en clara alusión a la reciente fractura de la FAU. Asimismo, se distanciaban de una actitud vanguardista que, según decían, solía aquejar a muchos grupos de la izquierda: “Queremos crear un movimiento de lucha de los hombres por su liberación; y no, paternal y demagógicamente, autoelegirnos como un movimiento que dará la libertad a los hombres”. A su vez, se reivindicaba para la acción política la necesidad de desarrollar “ahora y aquí” los valores del mundo nuevo, a través de la creación de organismos sociales y políticos a donde las personas acudieran libre, voluntaria y responsablemente.<sup>19</sup>

La plataforma de la ALU se organizó en tres dimensiones: la económico-social, la político-social y la moral. En primer lugar, se postulaba la propiedad social de los medios de producción, bienes y servicios, “por y para beneficio de la comunidad, sin dominación capitalista estatal o de otro tipo, y eliminando toda forma de explotación del hombre por el hombre”. Se enfatizaba la organización cooperativa del trabajo y la participación directa, con base en principios como la solidaridad y la responsabilidad. Además, se pugnaba por una distribución de bienes y servicios y una contribución social de acuerdo al principio socialista “a cada uno según sus necesidades, de cada uno según sus posibilidades”. En segundo lugar, se planteaba la necesidad de construir una estructura social participativa y federal que eliminase “el dominio poli-

---

17. Carta de principios, en las Resoluciones del pleno constituyente de la Alianza Libertaria del Uruguay, 20 de diciembre de 1964. IISH, Bro An 1800.

18. Ídem.

19. Proyecto de Declaración de Principios y nombre de la organización, presentado al Pleno por la Comisión de Relaciones Anarquistas. Mayo de 1964. ACS, caja A48.

tico de unos sobre otros”. También, la “administración de los intereses sociales” debía basarse en la descentralización y en el control directo por parte de los involucrados. Se planteaba, asimismo, la lucha contra el militarismo, el autoritarismo y el nacionalismo, y la destrucción de las fronteras estatales, buscando la coordinación con otros pueblos de la región, el continente y el mundo. Por último, la plataforma instaba a poner en práctica de inmediato y permanentemente la solidaridad y el apoyo mutuo, la convivencia de trabajo, responsabilidad y libertad, y a combatir la irracionalidad de los mitos religiosos y políticos que sostenían el dominio de los dogmas sobre la conciencia humana.<sup>20</sup>

Una vez sentadas las bases de la organización, su funcionamiento y desarrollo a lo largo de los años es más difícil de rastrear con las fuentes disponibles.<sup>21</sup> No se conoce hasta el momento ningún órgano de prensa escrita de la ALU, sino que contaban con una audición los domingos en CX30 Radio Nacional. Según Miguel Ángel Olivera, quien integraba la Comunidad del Sur y se reconoce como secretario general de la ALU, él estaba a cargo de esas audiciones donde se discutían temáticas ideológicas.<sup>22</sup> La ALU contó con un local situado en la calle Canelones, y se ha conservado al menos una edición de un boletín informativo y un folleto. Las alocuciones radiales abordaban asuntos tales como los bombardeos atómicos y la guerra de Vietnam, y difundían materiales anarquistas de otras latitudes, como la revista francesa *Noir et Rouge*. A pesar de los esfuerzos por sostener esta nueva organización con redes regionales, por ejemplo al organizarse el Seminario Anarquista Rioplatense en abril de 1965, la ALU no captó los apoyos necesarios para subsistir por mucho tiempo. El CAP se disolvió en noviembre de 1965 y de la ALU no hay registros que trasciendan el año 1966, aunque algunos testimonios ubican su ocaso a comienzos de los 70.<sup>23</sup>

---

20. Proyecto de Declaración de Principios y nombre de la organización, presentado al Pleno por la Comisión de Relaciones Anarquistas. Mayo, 1964. ACS, caja A48; Sergio Villaverde, Hugo Trimble y Alfredo Errandonea, Proyecto de modificaciones al texto propuesto por la CRA [c. junio de 1964]. ACS, caja A48; Carta de principios, en las Resoluciones del pleno constituyente de la Alianza Libertaria del Uruguay, 20 de diciembre de 1964. IISH, Bro An 1800.

21. Algunas de las personas destacadas en las narrativas son Ruben Prieto, Sergio Villaverde, Luce Fabbri, Débora Céspedes, Beto Gallegos, Rafael Spósito, Hugo Trimble, Luis Iriondo, Cresatti, Facal, Rogelio Pérez, Cano, los hermanos Alfredo y Jorge Errandonea.

22. Entrevista con Miguel Ángel Olivera, 27 de noviembre de 2022.

23. En entrevista realizada por Hugo Fontana, Luis Alberto “Beto” Gallegos afirma que la ALU persistió hasta 1972 (Fontana, 2003, p. 130). También Miguel Ángel Olivera sostiene que la ALU estuvo en actividad hasta 1971 (entrevista con Miguel Ángel Olivera, 27 de noviembre de 2022).

## Los últimos estertores del tercerismo anarquista

El CAP y la ALU tuvieron elementos en común que los diferenciaron del otro grupo de la FAU con el cual rompieron y que constituyó una nueva FAU –ahora llamada “sin puntitos”–, pero también del resto de las izquierdas del país. En ese sentido, hicieron una fuerte apuesta a conservar dos principios que habían aglutinado a buena parte de las izquierdas en las décadas previas: el tercerismo y el anticomunismo, situación que, en la estela de la Revolución Cubana, estaba cambiando dramáticamente. En ese sentido, Marchesi y Markarian (2019, p. 233) sostienen que “Cuba forzó a los terceristas a tomar partido y, contrariamente a lo que la remanida división entre vieja y nueva izquierda sugiere, debilitó el anticomunismo de izquierda que provenía de conflictos anteriores (del trotskismo a la experiencia republicana española, al menos)”. Entre los debates intelectuales se destaca la polémica suscitada a partir de la publicación del libro *El tercerismo en el Uruguay* (1965), donde el sociólogo Aldo Solari denunció que este había fracasado por su deriva hacia posiciones de apoyo a Cuba y su resistencia a pensar el país en clave de modernización y desarrollo.<sup>24</sup>

En este contexto político e intelectual, las intervenciones del CAP y la ALU, desde sus debilitadas posiciones, buscaron mantener viva la noción “clásica” del tercerismo –independencia de la “política de bloques” liderados por Estados Unidos y la Unión Soviética–. Ello implicaba una denuncia permanente del imperialismo que ambas superpotencias ejercían, antiimperialismo que –como se aclaraba– no implicaba nacionalismo, sino internacionalismo y anticapitalismo.<sup>25</sup> Si bien se reconocía que, debido al contexto local, el antiimperialismo era “aquí preferentemente antiyankee”,<sup>26</sup> toda ocasión era propicia para denunciar también el imperialismo soviético.

Un segundo aspecto de este tercerismo tenía que ver con la crítica tanto hacia el sistema capitalista como hacia los intentos de construir el socialismo “desde el poder”. Con esta expresión se referían a dos procesos: al modelo marxista de la “dictadura del proletariado”, y a la

---

24. Como lo estudia Markarian (2020, p. 207 y ss.), el libro fue financiado por el Congreso por la Libertad de la Cultura (CLC) y la CIA y editado por la Editorial Alfa dirigida por Benito Milla, representante del CLC en Montevideo. Su publicación, inmediatamente después de un Seminario Internacional sobre la Formación de Élite, suscitó una polémica en las páginas de *Marcha* y de *Época* entre Arturo Ardao y Carlos Real de Azúa, donde también participó Ángel Rama.

25. Informe de la Comisión de Relaciones Anarquistas sobre la división de FAU. Marzo de 1964. ACS, caja 2.

26. *Tarea* n° 2, 31 de agosto de 1965, p. 57.

socialdemocracia y el estado benefactor. Se criticaba a la “dictadura del proletariado” por la concentración de poder, la burocracia, la anulación de los hombres en su integral condición humana, su actitud paternalista, la reducción de la capacidad de acción de los sectores populares y su dependencia. La socialdemocracia y el estado benefactor eran tachados por su solo estímulo al consumo y su deriva trágica en los fascismos.<sup>27</sup>

La afirmación de un perfil netamente antiautoritario se oponía, por un lado, a los comunistas y su “falso frente”, refiriéndose con desprecio al Frente Izquierda de Liberación (FideL) –la alianza constituida en 1962 entre el Partido Comunista del Uruguay (PCU) y el Movimiento Revolucionario Oriental (MRO), entre otros– por considerarlo un espacio totalmente cooptado por los comunistas.<sup>28</sup> Por otro lado, enfrentaba a quienes reivindicaban la vía armada inspirados por el modelo cubano. Se tachaba a estos de delirantes y desubicados, por especular con “una iracundia que no pueden encender”, por su “artificial temperatura subversiva”, y porque con “mucho más ambición que rumbo”, no leían las “circunstancias reales de nuestro cuerpo social” y desgastaban las potencialidades transformadoras, “ya sea por el empozamiento de la rutina politiquera o por la novelería revolucionaria sin sentido”.<sup>29</sup> Especialmente el CAP, en tanto alianza más amplia que abarcaba grupos que no necesariamente eran ácratas, se proponía encabezar una línea política de izquierda antiautoritaria que permitiera superar el estancamiento de unos y la desorientación de otros, entendiendo que ambas tendencias respondían a “una misma doctrina”, que era la de “la dictadura política revolucionaria para la organización de un socialismo centralista”.<sup>30</sup>

Retomando una antigua polémica, de este modo los/as anarquistas enarbolaban la bandera de la libertad y denunciaban la incorrecta interpretación del socialismo que consideraban que hacían los/as comunistas y los/as foquistas. Ya Karl Marx y Mijail Bakunin habían protagonizado intensos debates, y las revoluciones del siglo XX, especialmente la Revolución Rusa y la “Revolución Española” –como la denominan los/as anarquistas– habían demostrado su potencial trágico. Especialmente la experiencia española se encontraba muy fresca en la memoria de los/as militantes ácratas que planteaban dudas sobre la deriva centralista, estatista y autoritaria del proceso cubano.

A la luz del entusiasmo que este despertó en las izquierdas latinoamericanas, la polémica se reactualizó. El devenir del CAP y la ALU

27. Proyecto de Declaración de Principios y nombre de la organización, presentado al Pleno por la Comisión de Relaciones Anarquistas. Mayo de 1964. ACS, caja A48.

28. Boletín informativo del CAP n° 7, julio de 1965. ACS, caja A48.

29. Boletín informativo del CAP n° 4, abril de 1965. ACS, caja A48.

30. *Tarea* n° 3, 28 de setiembre de 1965, editorial.

evidencian el escaso margen que quedó en el campo de las izquierdas uruguayas para criticar la revolución cubana sin ser tildados de serviciales al imperialismo yanqui y a la derecha. Efectivamente, esta izquierda no contó con un amplio marco de alianzas como lo había hecho el tercerismo antes de 1963.<sup>31</sup> Su debilitamiento fue percibido por los lectores de *Tarea*, que señalaron la necesidad de un órgano de prensa “serio” e “independiente”, lugar históricamente ocupado por el semanario *Marcha*:

Excelente presentación, y excelente contenido. La aparición de TAREA merece la mejor acogida. El país y la izquierda necesitan una publicación como ésta. Viene a agregarse a la ya tradicional seriedad de *Marcha*. Y ha venido a retomar una línea que en el prestigioso semanario aparece últimamente debilitada: la Tercera Posición. En las páginas de TAREA se leen cosas que hasta hace un tiempo se encontraban en *Marcha*, y que, no alcanzo a comprender por qué razón, ya no se pueden leer allí. En síntesis: información, seriedad, y una línea independiente coherente. Son atributos por demás elogiables en la revista del Centro de Acción Popular, (como reza en la tapa). Reciban, pues, el aliento de TERCERISTA.<sup>32</sup>

La izquierda independiente, raleada, incoherente, poco a poco pierde su eficacia, las razones de ello, a nuestro juicio provienen de varias causas. La propaganda marxista, bajo todas sus formas. El marxismo cuenta con una serie de recursos económicos, con los que nunca contará la izquierda auténtica. Órganos de prensa, que fueron independientes, como *Marcha*, ahora sino lo han dejado de ser, lo disimulan muy bien.<sup>33</sup>

El planteo tercerista trasuntaba un fuerte anticomunismo, achacando a los marxistas su faceta imperialista, su incorrecta interpretación del socialismo desde el Estado, su esterilidad revolucionaria y sus prácticas cooptadoras de cualquier simulacro de alianza. Así, en primer lugar,

---

31. Por ejemplo, varios de los integrantes del CAP figuraban ya en una carta publicada en *Marcha* en 1962, suscribiendo una declaración junto a Carlos Quijano, Aldo Solari y cientos de otros, reclamando la constitución de “una nueva fuerza política” que ofrezca “una real alternativa de cambio”, con un “programa de contenido popular y nacional, de orientación definitivamente progresista y antiimperialista”, y “absolutamente independiente de toda potencia o fuerza integrante de los bloques poderosos” (*Marcha* n° 1100, 23 de marzo de 1962).

32. *Tarea* n° 2, 31 de agosto de 1965, p. 58.

33. Carta de Roberto Guzman, *Tarea* n° 3, 28 de setiembre de 1965, p. 55.

un asunto clave del anticomunismo de izquierdas expresado por este conjunto de agrupaciones libertarias tenía que ver con la metodología revolucionaria. Los/as libertarios/as de la CRA afirmaban que no debía confundirse a esta con la sublevación armada. Según afirmaban, el anarquismo no defendía una concepción “putschista” de la revolución, porque ello suponía el ascenso de una nueva clase dirigente, una nueva imposición “totalitaria” y “clasista”.<sup>34</sup> Con estos términos cuestionaban recurrentemente la noción de “dictadura del proletariado”, tan cara al marxismo, y la situación de la URSS, advertían sobre los riesgos del proceso cubano y criticaban –en el plano local– la idea de vanguardia revolucionaria, que por entonces varios grupos de la izquierda se hallaban teorizando.

Desde esta plataforma fue que la ALU polemizó con el grupo que conservó el nombre de FAU. Se le reprochó que partían de una “representación apocalíptica de la Revolución” y se dejaban llevar por la impaciencia y una “metodología oportunista”, según la cual cualquier movilización o acto masivo era entendido como acto revolucionario y había que participar en él.<sup>35</sup> Se le acusó de adherir sin reconocerlo a un esquema marxista según el cual la revolución tendría una forma caudillista y autoritaria, sin explicar la participación popular en ella y pretendiendo que el anarquismo se situara a la vanguardia del proceso. Se les señaló que hacían concesiones al nacionalismo, al despotismo y al marxismo, y que claudicaban en los principios anarquistas en relación con el problema del poder. También criticaban el abuso de la palabra “revolución” por parte de amplios sectores de la izquierda, que la proyectaban sobre planes de desarrollo económico, sin evocar la utopía que debieran. Criticaban a la izquierda por haber extraviado su “dirección mayor”, corriendo el riesgo de convertirse en una expresión más del “régimen”.<sup>36</sup>

Un segundo eje de este anticomunismo, vinculado con el primero, era el antiautoritarismo, principio fundamental del anarquismo. La ALU sostuvo que la izquierda se había plegado al “autoritarismo social”, captando a los hombres “desde direcciones centralizadas” en “la farsa de la «democracia» totalitaria” y la “dictadura política sobre la vida económica”.<sup>37</sup> Estas afirmaciones volvían una y otra vez sobre las ideas principales del marxismo-leninismo y la denuncia de las prácticas políticas del PCU. Desde una postura antiautoritaria, se criticaba

---

34. Informe de la Comisión de Relaciones Anarquistas sobre la división de FAU. Marzo de 1964. ACS, caja 2.

35. Ídem.

36. Boletín informativo del CAP n° 2, octubre de 1964. ACS, caja A48.

37. Ídem.

la centralización de la conducción política comunista, el rol dirigente atribuido al Estado, el control político de la vida social y la planificación económica centralizada y el culto a la personalidad.<sup>38</sup> Por ejemplo, en la Declaración de Principios, se afirmaba lo siguiente:

la dictadura del proletariado se convirtió en la dictadura de una casta opresora y explotadora, que usa de esa situación para consolidar sus privilegios, económicos y sociales; y nos ha legado otra aberración de la historia del hombre, el stalinismo, al que condenan por el “culto a la personalidad” quienes lo practican.<sup>39</sup>

Las intervenciones de la ALU y el CAP señalaron, además, el peligro de la hegemonía del PCU sobre cualquier alianza que lo incluyera, cuando no destacaban la artificialidad de su política de frentes. Por lo tanto, el grupo criticaba severamente la “unidad de acción” que la otra tendencia de la FAU había establecido con otros grupos de izquierdas marxistas,<sup>40</sup> considerándola una izquierda en la que “había que estar” *qua* “ala libertaria”. Esta alianza con la “izquierda unitaria” era rechazada severamente, porque se entendía que el PCU se iba a imponer, “solo interesado en estar en la cresta de la ola, y no en hacer la Revolución”.<sup>41</sup>

Un tercer eje del anticomunismo de izquierdas refería al desarrollo económico, el Estado y la burguesía. La ALU criticó los planteos “*desarrollistas*”<sup>42</sup> que, en aras de promover el desarrollo económico “elevado a la categoría de principio fundamental”, se aliaba con la “*burguesía progresista*” y el nacionalismo. Se acusaba a esta izquierda de nacionalista, y especialmente al PCU, de realizar así una “*tregua*” con “la lucha revolucionaria y clasista”. Se consideraba que el desarrollo económico era necesario, pero que debía conservarse la “solidaridad proletaria internacionalista”.<sup>43</sup>

La ALU, en cambio, reivindicaba las decisiones colectivas tomadas a

---

38. Proyecto de Declaración de Principios y nombre de la organización, presentado al Pleno por la Comisión de Relaciones Anarquistas. Mayo de 1964. ACS, caja A48.

39. Ídem.

40. Con “izquierdas marxistas” se referían tanto al PCU como al Partido Socialista, al Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), Movimiento de Apoyo al Campesinado (MAC) y MRO.

41. Informe de la Comisión de Relaciones Anarquistas sobre la división de FAU. Marzo de 1964. ACS, caja 2.

42. Los términos entre comillas y en cursiva aparecen entrecomillados en el documento comentado.

43. Informe de la Comisión de Relaciones Anarquistas sobre la división de FAU. Marzo de 1964. ACS, caja 2.

nivel del pueblo, por medio de soluciones federalistas. Entendía que era fundamental construir formaciones en las que el pueblo iría aprendiendo de responsabilidades políticas, para evitar una desviación posterior. En esto consistía la política, afirmaba, y no en “el manejo demagógico de las masas”.<sup>44</sup> La Declaración de Principios y Propósitos del CAP también hacía énfasis en la participación y el protagonismo de “las masas” en los acontecimientos políticos, en usufructo de su “libertad creadora”. Denunciaba la enajenación de las mayorías producida bajo regímenes tanto de izquierda como de derecha, y proponía una plataforma no solo antiautoritaria, sino también “verdaderamente popular”.<sup>45</sup> Desde esa concepción, procesos como la Reforma Universitaria, y la constitución del Sindicato Médico, el Hospital de Clínicas y la Comunidad del Sur eran considerados logros propios, aunque no se descartaba la agitación como acción política fundamental.<sup>46</sup>

### Consideraciones finales

La escisión de la FAU fue la cristalización de una serie de disputas en torno al apoyo a la Revolución Cubana, la prioridad del movimiento obrero, la preparación para la clandestinidad y las acciones armadas, y la estructura organizativa de la FAU. A ello se sumó una divergencia sobre el rol que habría de cumplir el CAP. Las agrupaciones de Medicina, Bellas Artes y Sur, junto a algunos/as intelectuales de renombre como Luce Fabbri y Alfredo Errandonea (h.), emprendieron la formación de una nueva organización libertaria federada, la ALU.

Tanto el CAP como la ALU buscaron preservar la impronta tercerista y anticomunista que había tenido el movimiento libertario y estudiantil en los años previos, disputando conceptos como los de “revolución” y “lo popular”. Sin embargo, tras el viraje marxista-leninista de la Revolución Cubana, esta postura se encontraba francamente debilitada y las nuevas organizaciones no concitaron la adhesión proyectada. En un contexto de cuestionamiento y debilitamiento del tercerismo, esta organización libertaria y su alianza con sectores cristianos pretendió mantener al alza la noción “clásica” del tercerismo y sostener dentro del campo de las izquierdas una posición anticomunista que se encontraba en franco declive.

A pesar de sus intenciones de volverse una alternativa de izquierdas para las masas, esta postura se vio muy debilitada en el contexto de

---

44. Ídem.

45. *Tarea* n° 2, 31 de agosto de 1965.

46. Informe de la Comisión de Relaciones Anarquistas sobre la división de FAU. Marzo de 1964. ACS, caja 2.

un fuerte magnetismo del proceso cubano y de ruptura de la coalición tercerista. La pronta desarticulación del CAP indicaría que los ácratas y los cristianos no lograron los acuerdos mínimos necesarios para sostener la organización, y la ALU no parece haber logrado ampliar su marco de alianzas ni trascender los núcleos militantes que la habían fundado.

La polémica en el seno de los anarquismos uruguayos es interesante para estudiar a las izquierdas uruguayas de los años 60 porque da cuenta de una nueva coyuntura política donde no era posible mantener el consenso, incluso entre los sectores más claramente identificados con el tercerismo. Ser tercerista y anticomunista ya no era aceptable para la mayoría, porque eso suponía restarle apoyos al proceso cubano y ofrecer argumentos a la contrarrevolución. Para el grupo que no conservó el nombre de FAU y pretendió fundar nuevas organizaciones, en cambio, el apoyo a la Revolución Cubana y la vía armada no era una postura fiel con el principio antiautoritario tan caro al anarquismo, y se inclinaba peligrosamente hacia la condescendencia con la idea marxista de la “dictadura del proletariado” y las prácticas concentradoras de poder de los comunistas.

Esta postura, que fue la que mayoritariamente adoptaron los anarquismos latinoamericanos, dividió al anarquismo de la región uruguaya. El impacto que el debilitamiento del tercerismo tuvo entre las filas anarquistas da cuenta del impacto político de la nueva coyuntura latinoamericana en el campo de las izquierdas uruguayas.

## Referencias bibliográficas

- Cardozo, M. (2017). “Ese momento no ha de tardar”: *Época*, la construcción de sentidos acerca de la revolución y los nexos con la izquierda armada uruguaya en formación (1962-1964). *Contemporánea*, 8 (1), 141-157.
- Casals, M., A. Petra, M. Broquetas, A. Marchesi y V. Markarian (2024). Debatando la revista: Pensando los anticomunismos en América Latina. A propósito del artículo de Rodrigo Patto Sá Motta: “O anticomunismo na história: debate conceitual, historiografía e usos políticos”. *Contemporánea*, 18 (1), 166-178. <https://doi.org/10.54344/contemporanea.v18i1.2461>
- Colombo, E. (1971). Anarchism in Argentina and Uruguay. En D.E. Apter y J. Joll, *Anarchism Today* (pp. 181-211). Macmillan Press.
- Cores, H. (1989). *Las luchas de los gremios solidarios (1947-1952)*. Editorial Compañero-Ediciones de la Banda Oriental.
- Fontana, H. (2003). *Historias robadas: Beto y Débora, dos anarquistas uruguayos*. Cal y Canto.
- Iglesias Schol, M. (2023). *Hacer y al hacer hacerse. Amor, libros y revolución en la Comunidad del Sur (1955-1975)*. Tesis de Maestría. Universidad de la República.

- Jung, M.E., y U. Rodríguez (2006). *Juan Carlos Mechoso: Anarquista*. Trilce.
- Kokinis, T.A.A. (2023). *Anarchist Popular Power: Dissident Labor and Armed Struggle in Uruguay, 1956–76*. AK Press.
- Marchesi, A., y V. Markarian (2019). Solari y Triás. Dos trayectorias intelectuales en la guerra fría. *Prismas. Revista de historia intelectual*, 23 (2), 227-233.
- Marchesi, A., y J. Yaffé (2010). La violencia bajo la lupa: Una revisión de la literatura sobre violencia y política en los sesenta. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 19 (1), 95-118.
- Markarian, V. (2020). *Universidad, revolución y dólares: Dos estudios sobre la Guerra Fría cultural en el Uruguay de los sesenta*. Debate.
- Mechoso, J.C. (2002). *Acción Directa Anarquista: Una historia de FAU*. Recortes.
- Mechoso, J.C. (2005). *Acción directa anarquista. Una historia de FAU: Vol. II. La fundación*. Recortes.
- Mechoso, J.C. (2006a). *Acción directa anarquista: Una historia de FAU*. Recortes.
- Mechoso, J.C. (2006b). *Acción directa anarquista: Una historia de la FAU: Vol. III. Los primeros años*. Recortes.
- Patto Sá Motta, R. (2024). El anticomunismo en Brasil y en escala transnacional: Conceptualización, historiografía y usos políticos. *Contemporánea*, 18 (1), 148-165. <https://doi.org/10.54344/contemporanea.v18i1.2457>
- Porrini, R. (2021). Una historia sobre anarquistas especificistas y la “síntesis” con el marxismo en el Uruguay de los 60. *Revista Izquierdas*, 50, 1-22.
- Rago, M. (2002). *Entre la historia y la libertad: Luce Fabbri y el anarquismo contemporáneo*. Nordan-Comunidad.
- Rey Tristán, E. (2004). La renovación del anarquismo en el Uruguay: La Federación Anarquista Uruguaya entre 1956 y 1967. *Estudios Ibero-Americanos*, 30 (1), 161-184. <https://doi.org/10.15448/1980-864x.2004.1.23526>
- Rey Tristán, E. (2006). *A la vuelta de la esquina: La izquierda revolucionaria uruguaya, 1955-1973*. Fin de Siglo.
- Rodríguez Trejo, E.D. (2020). Los anarquistas y la Revolución cubana: Entre el júbilo y el desencanto. *Pacarina del Sur*, 42.
- Rodríguez Trejo, E.D. (2022). Lecturas ácratas en torno a la Revolución cubana. *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda*, 20, 161-181. <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n20.349>
- Triás, I. (2008). *Hugo Cores: Pasión y rebeldía en la izquierda uruguaya*. Trilce.
- Triás, I., y U. Rodríguez (2012). *Gerardo Gatti: Revolucionario*. Trilce.
- Van Aken, M.J. (1990). *Los militantes: Una historia del movimiento estudiantil universitario uruguayo*. Fundación de Cultura Universitaria.
- Vescovi, R. (2003). *Ecós revolucionarios: Luchadores sociales, Uruguay, 1969-1973*. Nóos.

## **COMUNICACIONES**

### **Hacia una nueva historia internacional del socialismo: contribuciones recientes de la historiografía francesa**

**Lucas Poy**

Vrije Universiteit, Amsterdam, Países Bajos  
lucaspoy@gmail.com  
ORCID: 0000-0001-9655-1808

Este texto analiza tres libros recientes dedicados a la historia del socialismo y el internacionalismo. En un momento de creciente interés por la historia global, en general, y de renovada atención por la historia del internacionalismo de izquierda, en particular, el trabajo busca familiarizar al público hispanohablante con estos importantes aportes a la historia del socialismo, algo especialmente relevante dada la notoria falta de traducciones al español en este campo de estudios. Los libros reseñados son:

- Nicolas Delalande, *La Lutte et l'Entraide. L'âge des solidarités ouvrières*, París, Le Seuil, 2019.

---

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.497>



Obra bajo licencia Creative Commons 4.0 International  
(Atribución - NoComercial - CompartirIgual)

- Jean-Numa Ducange, *Quand la gauche pensait la nation. Nationalités et socialismes à la Belle Époque*, Paris, Fayard, 2021.
- Bastien Cabot, *La gauche et les migrations. Une histoire de l'internationalisme (XIXe-XXIe siècle)*, Paris, Presses Universitaires de France, 2024.

Durante las décadas de 1960 y 1970, la historiografía francesa produjo una gran cantidad de trabajos fundamentales sobre la historia de la izquierda, no solo en Francia sino también a nivel internacional. Jacques Droz (1909-1998), Jean Maitron (1910-1987), Rolande Treppe (1916-2016), Madeleine Rebérioux (1920-2005), Claude Willard (1922-2017), Annie Kriegel (1926-1995), Pierre Broué (1926-2005), Michelle Perrot (1928), Georges Haupt (1928-1978): más allá de sus matices y diferencias, basta con echar un vistazo a la lista de nombres y a sus fechas de nacimiento para advertir que se trata de toda una generación de autores y autoras, muchos de ellos discípulos de Ernest Labrousse (1895-1988), que dejaron su marca en nuestro campo de estudios. Si bien diversos autores, como Gilles Candar, Patrizia Dogliani o Christophe Prochasson, son representantes de una nueva generación de discípulos de los mencionados anteriormente, la prematura muerte de Haupt en 1978 fue un anticipo –y tal vez parte de la explicación– de un cambio de ciclo.<sup>1</sup> En un contexto políticamente mucho más adverso, desde la década de 1980 el interés por la historia del socialismo y sus vínculos transnacionales entró en un período de declive. En 2009, Dogliani trazaba un panorama pesimista, constatando el desinterés por la temática y admitiendo que ella misma había abandonado el campo de estudios en la década de 1990 (Dogliani, 2009).

Quince años después, el panorama es mucho más alentador. En el marco de una tendencia generalizada –por momentos casi una moda– a encuadrar temas y proyectos de investigación en términos de “historia global”, han cobrado fuerza los estudios sobre el internacionalismo y las organizaciones transnacionales (Chamedes, 2020; Clavin y Sluga, 2017; Geyer y Paulmann, 2001; Iriye, 2002; Laqua, 2011; Sluga, 2015). Se trata de trabajos muy diversos que abordan la historia de instituciones transnacionales muy variadas, pero es indudable que en este contexto también ha resurgido el interés por estudiar las organizaciones internacionales de la izquierda y la clase obrera (Bellucci y Weiss, 2020; Di Donato y Fulla, 2023; Louro, 2018; Mahler y Capuzzo, 2022; Studer, 2015). Otro vector que ha contribuido a esta perspectiva es la propuesta de una “historia global del trabajo” promovida por Marcel van

---

1. Para una caracterización de la obra de Haupt en el marco de esta generación de historiadores, ver Camarero (2013). Sobre Pierre Broué, ver Rojo (2014).

der Linden y Jan Lucassen desde el Instituto Internacional de Historia Social de Amsterdam, un archivo y centro de investigación que, desde su fundación en 1935, ha estado en el centro de la historiografía obrera con perspectiva internacional.<sup>2</sup>

En este marco más general, una nueva generación de historiadores franceses ha vuelto a situarse a la vanguardia de los estudios sobre el internacionalismo socialista, con diversos libros, artículos, compilaciones y proyectos aparecidos en los últimos quince años que muestran un renovado interés por el tema.<sup>3</sup> El presente artículo analiza tres libros recientes y representativos de esta nueva historiografía con el propósito de examinar sus argumentos principales y familiarizar al público hispanohablante con estos nuevos aportes. Mientras que buena parte de la historiografía francesa sobre el socialismo producida en las décadas de 1960 y 1970 fue traducida y publicada en español,<sup>4</sup> ninguno de los trabajos aparecidos en la última década ha recibido el mismo tratamiento. Esta situación no se limita únicamente a la historiografía en francés, sino que también afecta a la mucho más abundante producción académica aparecida en inglés, que no ha sido traducida ni publicada en español.<sup>5</sup>

Más allá de sus diferencias, los tres libros aquí reseñados tienen varios aspectos en común. En primer lugar, no se centran en una organización específica, ya sea nacional o internacional, sino que abordan problemas de la historia del socialismo con una perspectiva más am-

---

2. Los principales resultados de esta línea de trabajo son Van der Linden (2008, 2019) y Lucassen (2021), pero vale también recordar las iniciativas tomadas por el IISH para estudiar el internacionalismo obrero en la década de 1980: Van Holthoorn y Van der Linden (1988).

3. Además de los tres trabajos reseñados en este artículo, ver, entre otros: Ducange (2012, 2017, 2024), Jousse (2017), Alayrac (2018), Marcobelli (2019), Ducange *et al.* (2021). La revista *Cahiers Jaurès*, con numerosos dossiers y artículos sobre el internacionalismo socialista, juega un papel importante en esta revitalización historiográfica. Otro ejemplo es el proyecto *Eurosoc*, impulsado por Ducange: <https://eurosoc.hypotheses.org/>.

4. Algunos ejemplos son Kriegel (1968), Broué (1974, 1977), Droz (1976), Haupt *et al.* (1980), Haupt (1986). Esto sin olvidar las importantes compilaciones de fuentes sobre la Segunda Internacional que fueron publicadas en español en los cuadernos de *Pasado y Presente*, incluso antes que en inglés o francés, traducidas directamente del alemán: Bernstein *et al.* (1978), Calwer *et al.* (1978).

5. Solo por mencionar una selección arbitraria de obras muy relevantes publicadas en los últimos años: Lih (2006), Day y Gaido (2009, 2012), Callahan (2010), Tosstorff (2016), Blum y Smaldone (2017), Imlay (2017), Pons *et al.* (2017), Bensimon *et al.* (2018), Riddell *et al.* (2019), Blanc (2021), Taber (2021), Harper (2021), Van der Linden (2023). A fines de 2024, la serie *Historical Materialism* de Brill llevaba publicados más de 340 títulos sobre historia del marxismo y el socialismo y apenas un puñado han sido publicados en español.

plia, tanto en términos organizativos como geográficos, aunque resulta evidente un interés particular por Europa Occidental y, en particular, por los casos alemán y francés. En segundo lugar, los libros abarcan periodos relativamente extensos, de al menos medio siglo. En tercer lugar, comparten un interés por estudiar el alcance y los límites del internacionalismo obrero, evitando una lectura simplista, ya superada definitivamente en la historiografía, que contrastaría un predominio absoluto del internacionalismo antes de 1914, seguido de una inexplicable “traición” en ese año. Tal como han señalado diversos autores en las últimas décadas (Milner, 1990; Hyslop, 1999; Callahan, 2000, 2010; Donald, 2001; Virdee, 2014; Imlay, 2017), la mayor parte de los socialistas en los años previos a la Primera Guerra Mundial no veía su internacionalismo como incompatible con afinidades más limitadas, ya fuera hacia su propia nación o hacia una clase obrera racializada y generizada que dejaba a amplios grupos fuera. Los trabajos de Delalande, Ducange y Cabot refuerzan esta perspectiva y la enriquecen con nuevos matices y enfoques.

### La lucha y la ayuda mutua

*La Lutte et l'Entraide. L'âge des solidarités ouvrières*, de Nicolas Delalande, es un libro sobre la solidaridad obrera internacional en el período que va desde 1860 hasta 1910.<sup>6</sup> Su originalidad es que no se centra en la historia político-institucional de las organizaciones internacionales de la etapa, ni en los debates políticos entre socialistas y anarquistas. El eje del libro, en cambio, es examinar diversas prácticas de solidaridad de la clase trabajadora a lo largo de más de medio siglo y en una variedad de contextos institucionales y políticos. Más que un libro de historia política o intelectual del socialismo, se trata de un volumen dedicado a la historia social del internacionalismo obrero.

La primera parte del libro, que cuenta con una más rica y profunda investigación con fuentes primarias, está centrada en los años de la Primera Internacional. En particular, se destaca el interés de Delalande por rastrear las prácticas materiales de la solidaridad obrera, enfocándose en la circulación de dinero como expresión concreta de la colaboración internacional. Basándose en un análisis de minutas de reuniones y

---

6. Nicolas Delalande es profesor en el Instituto de Estudios Políticos de París, más conocido como Sciences Po. Este es su único trabajo dedicado específicamente a la historia del socialismo y el movimiento obrero. Antes publicó un libro sobre la historia del consentimiento y la resistencia a los impuestos, que es una versión revisada de su tesis doctoral de 2009 (Delalande, 2014). Luego de publicar *La Lutte et l'Entraide* encaró un nuevo proyecto acerca de la historia de la deuda pública.

balances financieros, el libro estudia cómo las organizaciones obreras recaudaban, gestionaban e intercambiaban fondos, destacando la distinción entre donaciones y préstamos sin intereses. Delalande subraya que estos últimos se ajustaban mejor al ideal de autosuficiencia de los trabajadores calificados, mostrando el peso que mantuvo, durante un largo período, el ideal proudhoniano del crédito sin interés entre productores como camino emancipatorio. Otro elemento importante eran las campañas financieras o “suscripciones” para brindar apoyo material a militantes presos y exiliados o a familias de trabajadores en huelga. Delalande también explora el impacto de la Comuna de París y sus secuelas en estas redes de solidaridad transnacional, mostrando cómo puso a prueba los fundamentos del internacionalismo. El apoyo a los refugiados de la Comuna se convirtió en el principal aspecto de las actividades de la AIT, hasta que sus recursos financieros se agotaron por completo.

Delalande sitúa estos esfuerzos internacionalistas en el contexto más amplio de cambios globales que se estaban produciendo en el último tercio del siglo XIX. Uno de sus argumentos fundamentales es que el internacionalismo obrero debe analizarse en relación directa con las transformaciones económicas y tecnológicas de la época. Así, Delalande argumenta que las prácticas de solidaridad de la Primera Internacional deben entenderse en el contexto de las necesidades de los trabajadores calificados de Europa occidental. En estos años, Londres era el principal centro del internacionalismo obrero, el punto de encuentro de numerosos exiliados políticos del continente con los militantes del movimiento obrero inglés, que contaba con organizaciones mucho más robustas que sus homólogos continentales o norteamericanos. ¿Por qué estos sindicatos ingleses, que no tenían una estrategia política revolucionaria, desarrollaron acciones de solidaridad internacional y se embarcaron en iniciativas internacionalistas como la AIT? Ante todo, señala Delalande, para contrarrestar la táctica patronal de importar rompeshuelgas del continente. Dialogando con los conceptos de “internacionalismo sub-nacional” de Marcel van der Linden (1988) y con los trabajos de Ad Knotter (2014) sobre los cigarreros y sus redes transnacionales, Delalande explica que esta estrategia era viable porque se trataba de mercados de trabajo segmentados, pequeños y transnacionales, que las organizaciones de obreros calificados intentaban controlar. El libro también se centra en los límites de este internacionalismo. Señalando con razón que “la solidaridad es a la vez inclusiva y excluyente”, Delalande muestra de diversas formas cómo las mujeres, las poblaciones no europeas, los inmigrantes o los jornaleros agrícolas no eran tratados de la misma forma que los trabajadores blancos calificados.

En la segunda parte del libro, que abarca el periodo 1880-1914, De-

lalande se mueve a través de organizaciones y geografías. El elemento clave es la serie de cambios económicos y sociales que hicieron que ese internacionalismo de trabajadores calificados, característico de la AIT, no estuviera a la altura de los nuevos desafíos. La nueva etapa estaba marcada por un declive del predominio de los oficios y el surgimiento de nuevas formas de activismo sindical, marcadas por la participación de trabajadores no calificados en la industria pesada y el transporte. La migración masiva, por otra parte, planteaba nuevos desafíos: lo que estaba en juego ya no era el desplazamiento de pequeños grupos de trabajadores calificados convocados para romper huelgas, sino migraciones masivas de población no calificada, también de regiones no europeas. Era un mundo cada vez más globalizado e interconectado, en el que crecían simultáneamente el proteccionismo, el nacionalismo y las reacciones xenóforas. En este marco, si bien con menos detalle que en sus capítulos sobre la AIT y apoyándose más en literatura secundaria, Delalande examina el alcance y los límites de las prácticas solidarias transnacionales de los Knights of Labor y del “nuevo sindicalismo” británico, así como la emergencia de un nuevo liderazgo sindical en Alemania, mejor adaptado al nuevo periodo de acción de masas. También repasa la acción de la Segunda Internacional, de los Industrial Workers of the World y de las nuevas federaciones en sectores de masas de la industria pesada, como los mineros, los metalúrgicos y los trabajadores del transporte.

En el último tramo del libro, y de manera muy somera, Delalande traza algunas líneas de análisis sobre el derrotero del internacionalismo obrero en el periodo posterior a la Primera Guerra Mundial. Según el autor, aunque la promesa internacionalista flaqueó en 1914, se revitalizó tras la Gran Guerra, y la “experiencia acumulada” del periodo 1860-1914 siguió teniendo una influencia significativa en el siglo XX. Muchas cosas habían cambiado, en primer lugar por la ruptura surgida entre comunistas y socialdemócratas después de la revolución rusa, pero también por lo que llama la “desespecialización de la solidaridad obrera”. Mientras que antes de 1914 era posible distinguir con mayor claridad entre prácticas solidarias industriales y políticas, en el periodo de entreguerras las fronteras se difuminaron, dando lugar a formas más “híbridas” de solidaridad que combinaban causas humanitarias, sindicales y políticas. Delalande cierra el volumen argumentando que las campañas de solidaridad de la década de 1970 representaron “el canto del cisne del internacionalismo obrero” en medio de la crisis de la sociedad industrial y el debilitamiento de los sindicatos.

### **Cuando la izquierda pensaba en la nación**

*Quand la gauche pensait la nation. Nationalités et socialismes à la*

*Belle Époque*, de Jean-Numa Ducange, tiene como objetivo examinar los posicionamientos de la izquierda germanoparlante en torno a la cuestión de la nación en el periodo 1860-1920.<sup>7</sup> Aunque su foco está puesto en la historia intelectual del socialismo, se diferencia de otros trabajos anclados en la historia del marxismo porque intenta ir más allá de un análisis de los planteos de las publicaciones teóricas, incorporando un examen de la circulación y recepción popular de las ideas y analizando los planteos hechos en folletos, actos y conmemoraciones. La hipótesis central es que, más allá de su orientación cosmopolita e internacionalista, la socialdemocracia germanoparlante nunca rechazó la idea de nación ni la pertenencia del proletariado a ella. Según Ducange, “pertenencia nacional” y reivindicación internacionalista eran vistas como complementarias antes que antitéticas, más allá de pequeñas “minorías internacionalistas radicales con relativamente poca influencia”. Su libro muestra que, en el periodo de aproximadamente medio siglo que va desde la consolidación del movimiento obrero hasta la década de 1920, el socialismo germanoparlante “intentó definir y encarnar una vía específica, una «vía particular» de la izquierda, una alternativa a la vía prusiana y de la pequeña Alemania, proponiendo una nación popular pero no *völkisch*”. La perspectiva es original e importante porque, como señala el autor, luego del nazismo, este pasado “panalemán” de la socialdemocracia de Alemania y Austria se convirtió poco menos que en anatema, y por lo tanto su historia quedó olvidada. Para poder llevar el análisis a buen puerto, Ducange pone el foco en todos los socialistas de habla alemana, es decir tanto aquellos de la región que a partir de 1871 fue el imperio alemán como los del imperio austrohúngaro.

Cuestionando a quienes, para abordar la relación entre el socialismo y la cuestión nacional, toman como punto de partida las décadas de 1880 o 1890, Ducange insiste en la necesidad de remontarse a periodos anteriores, y afirma que es errónea la imagen de un socialismo inicialmente “internacionalista” que progresivamente cedió ante una “nacionalización”. En particular, Ducange subraya la importancia que jugó la herencia de las revoluciones de 1848 con su proyecto de una “Gran Alemania”: una vasta entidad territorial que agrupara a los pueblos de habla alemana bajo un régimen democrático y republicano. Este punto de vista implicaba también la idea asimilacionista de que los pueblos

---

7. Ducange es profesor en la Universidad de Rouen Normandie. Al igual que en el caso de Delalande, este libro es producto de su “*habilitation*”. Su tesis de doctorado, defendida en 2009, fue sobre las elaboraciones de la socialdemocracia alemana y austríaca acerca de la revolución francesa (Ducange, 2012, 2019). Además de estos dos libros, Ducange ha publicado una biografía de Guesde (Ducange, 2017, 2020) y otra de Jaurès (Ducange, 2024), entre otros importantes trabajos. Es uno de los coordinadores de la reciente *Histoire global des socialismes* (Ducange et al., 2021).

eslavos del imperio austrohúngaro jugaban un rol reaccionario y que la “alemanización” y la “desnacionalización” de judíos, húngaros, checos o polacos era progresiva en un contexto de unidad democrática panalemana. Incluso después de 1871, cuando Bismarck logró la unificación y se constituyó un imperio alemán claramente separado del austrohúngaro, este horizonte panalemán no desapareció por completo de la ideología socialista: en paralelo a la reivindicación del internacionalismo, persistió así una perspectiva que ubicaba al pueblo alemán en el centro del movimiento obrero internacional. Esto no hizo más que reforzarse cuando la socialdemocracia alemana salió victoriosa de la etapa represiva de las leyes antisocialistas y, con la fundación de la Segunda Internacional y la aprobación del programa de Erfurt, se convirtió en la referencia para todo el socialismo europeo.

La apelación a 1848, por otra parte, ofrecía a la socialdemocracia un punto de apoyo para construir una propia “contrahistoria” que compitiera con los relatos históricos de la burguesía, estableciendo un vínculo con el pasado nacional sin confundirse con la narrativa del régimen. Reivindicando la lucha de clases e integrándose en el universo nacional, los socialdemócratas podían argumentar que los verdaderos defensores de la nación alemana eran aquellos que continuaban la lucha de 1848. La coincidencia de la fecha (18 de marzo) permitía además combinar esta celebración con la de la Comuna de París. Ducange analiza aquí celebraciones y actos públicos, en particular las enormes celebraciones en el cincuenta aniversario, en 1898, pero también otros episodios menos conocidos, como el rol de la socialdemocracia en la reivindicación del poeta y filósofo Friedrich von Schiller en el centenario de su muerte en 1905 o en las celebraciones del centenario del levantamiento antinapoleónico de Leipzig, en 1913. Su conclusión es que la participación en estos homenajes y esta construcción de una “contrahistoria” permitían legitimar a la socialdemocracia y presentarla como la mejor heredera de las tradiciones progresistas del pueblo alemán.

Casi un tercio del libro está dedicado a explorar diferentes caracterizaciones de la nación desarrolladas en la socialdemocracia germanoparlante entre 1880 y 1914. Ducange comienza por Kautsky, que en sintonía con la tradición asimilacionista argumentaba que el desarrollo económico capitalista iba a llevar a la creación de grupos más grandes, dificultando la supervivencia de naciones e idiomas minoritarios. Para Kautsky, en este contexto, defender especificidades nacionales y culturales era preservar algo arcaico, que iba en contra del progreso histórico. Ducange examina también una obra menos conocida, pero muy popular en la época, un “diccionario popular de palabras extranjeras” (*Volksfremdwörterbuch*) publicado por Wilhelm Liebknecht en 1882. El objetivo del folleto era “internacionalizar” el alemán, mostrando

su carácter cosmopolita y de ese modo salir al cruce de la propaganda nacionalista. Ducange argumenta que el libro es otro ejemplo de la búsqueda socialdemócrata por compatibilizar la reivindicación de la cultura alemana con una identidad internacionalista.

Ducange se centra luego en la socialdemocracia austríaca, que desarrolló un programa de autonomía de diferentes grupos en el marco de un imperio plurinacional, y de esa manera “ponía en cuestión la tradición republicana y unitaria de 1848”. Ya en 1897, los socialistas activos en el imperio austrohúngaro habían decidido que coexistieran diferentes organizaciones nacionales bajo la supervisión de facto de los austríacos. En 1899, el congreso de Brünn/Brno le dio a ello un carácter programático, estableciendo que cada pueblo del imperio constituía un grupo autónomo, sin importar en qué territorio vivieran sus miembros, y que debía tener autoridad independiente sobre sus cuestiones nacionales. El objetivo era “establecer un «Estado federativo democrático de nacionalidades» con unidades nacionales autoadministradas, pero que en conjunto debían seguir siendo una «unión homogénea»”.

En los años inmediatamente posteriores, diferentes figuras de la socialdemocracia austríaca publicaron importantes trabajos sobre el tema. Karl Renner –que sería canciller de Austria en 1918 y en 1945– buscó disociar estado territorial y nación y sostenía que la nacionalidad, como la religión, debía basarse en la declaración individual de una persona sin asociarse con la pertenencia a un estado. Ducange aborda luego la figura de Otto Bauer, quien publicó uno de los trabajos más famosos sobre el tema en 1907 (*La cuestión de las nacionalidades y la socialdemocracia*). El libro, publicado en el contexto de una creciente tensión nacionalista en el interior del imperio y bajo el impacto de la revolución rusa de 1905, era la obra de un joven militante que salía al cruce de sus mayores. Según Ducange, “mientras Kautsky seguía convencido de un proceso ineluctable de homogeneización resultante del desarrollo capitalista, Bauer hacía hincapié en el surgimiento de nuevas naciones”. Mientras Engels se refería críticamente a los “pueblos sin historia”, en particular a los eslavos, Bauer tomaba nota de su presencia y proponía una solución alternativa que los tuviera en consideración. Las naciones, para Bauer, estaban basadas en una comunidad de cultura y se encontraban en constante evolución y desarrollo, no en camino a su desaparición. Ducange admite que Bauer seguía prefiriendo grandes unidades, en sintonía con la tradición que lo precedía, pero recuerda que rechazaba la “alemanización” de las minorías. El imperio debía ser reformado pero no en el sentido de una entidad unitaria y asimilacionista, sino en una que respetara y admitiera en su seno a una realidad plurinacional.

Las ideas de Bauer generaron amplia polémica. Ducange explora una serie de críticas provenientes del ala izquierda de la socialdemocracia,

subrayando su heterogeneidad. Kautsky insistió en su perspectiva asimilacionista. Rosa Luxemburg iba aún más lejos, oponiéndose a la independencia de Polonia y rechazando la idea de autodeterminación. En una línea aún más extrema, Josef Strasser, el principal crítico de Bauer en la socialdemocracia austríaca, condenaba radicalmente la idea de cualquier defensa de los intereses nacionales, que consideraba propios de la burguesía. Clara Zetkin, en cambio, entendía que la nación no había completado aún su rol histórico y defendía la idea de un “patriotismo proletario”. Ducange aborda también la obra de Stalin, que viajó a Viena para elaborar una posición sobre el tema, en respuesta a Bauer, encargado por Lenin. *Los marxistas y la cuestión nacional*, su libro de 1913, sostenía que para definir una nación había elementos estables (no cambiantes como decía Bauer): un idioma, una entidad económica, un territorio y una cierta “psiquis”. Esto daba lugar a dos posibilidades: la autonomía regional de naciones bien identificadas y estables, o el derecho de esas entidades a separarse, lo que implica el derecho a la autodeterminación, aunque solo en ciertas condiciones y circunstancias.

Ducange analiza luego a quienes criticaron a Bauer desde el ala derecha del movimiento socialista. El análisis es interesante y original, ya que se trata de trabajos menos conocidos que los del sector internacionalista. Para Ducange, la existencia misma de estas discusiones revela que son insostenibles “el mito de una izquierda y un socialismo impermeables a todo nacionalismo” o la imagen del socialismo austríaco como un bloque homogéneo que defendía los derechos de las minorías y un estado plurinacional. Ducange analiza las ideas de Georg von Vollmar, uno de los referentes de la derecha del SPD desde la década de 1890, y del austríaco Engelbert Pernerstorfer, fundador de la revista *Deutsche Worte*, para centrarse luego en *Sozialistische Monatshefte*, una publicación muy leída que se convirtió en un “laboratorio del reformismo a escala internacional”. El autor muestra que esta revista, además del principal foro de los planteos revisionistas, se convirtió también “en la publicación de referencia para un planteo abiertamente pro Gran Alemania”, destacándose lo elaborado por autores Karl Leuthner y Richard Calwer. *Sozialistische Monatshefte*, además, promovió activamente las ideas sionistas, que rechazaban la perspectiva asimilacionista de Kautsky, y reivindicaban la colonización de Palestina como parte de la “misión civilizadora” de Occidente.

En la década de 1900, la discusión socialista sobre la cuestión nacional se amplió considerablemente con la entrada en escena de los pueblos no europeos. Apoyándose en el trabajo de Kevin Anderson (2010), Ducange subraya cómo, hacia el final de sus vidas, y en el contexto de la derrota de la Comuna y el fin de la AIT, Marx y Engels habían mostrado

interés por los pueblos no europeos y por las posibles vías que allí se abrían para el socialismo, desarrollando una “teoría multilínea de la historia”. Ducange quiere poner en cuestión la imagen de una socialdemocracia posterior a Marx puramente “orientalista” y eurocéntrica, pero no puede dejar de señalar que, antes de 1900, la gran mayoría de los socialistas europeos no tenía dudas de que el futuro estaba en Europa occidental y que muy pocos compartieron las intuiciones del último Marx. Un sector incluso era abiertamente defensor del colonialismo, extendiendo así la perspectiva “asimilacionista” de los “pequeños pueblos” de Europa hacia otros continentes. El gran punto de inflexión, en su opinión, fue la revolución rusa de 1905: la revolución llegaba ahora del este, de los pueblos eslavos, de ese lugar que era visto como sede de la reacción. Las revoluciones y levantamientos en Irán en 1906, en Turquía en 1908, en China en 1911, no hicieron más que profundizar esta tendencia. Pero esto no significó que la socialdemocracia europea cambiara radicalmente de posición: Ducange muestra que, incluso aceptando una visión crítica de ellos, muchos socialistas no consideraban progresiva la destrucción de los grandes imperios.

Al igual que Delalande, en la parte final del libro Ducange extiende el marco cronológico más allá de 1914, pero de un modo sumario. Para muchos socialistas alemanes y austríacos, la guerra ofreció una nueva oportunidad para el proyecto panalemán: los pueblos de habla alemana eran ahora el bastión de la civilización contra el barbarismo ruso. Ducange explora, además, las experiencias poco conocidas de algunos socialistas que desertaron del campo internacionalista para volcarse al nacionalismo, en particular la publicación *Die Glocke* y los planteos de Heinrich Cunow y otros. La victoria de los imperios centrales era vista aquí como un avance de la tradición revolucionaria e internacionalista porque implicaba el triunfo de la socialdemocracia más avanzada. El escenario de la posguerra, con el colapso de los imperios y la proclamación de las repúblicas en Austria y en Alemania, es examinado de manera muy breve, señalando la intención, eventualmente infructuosa, de la socialdemocracia austríaca por una suerte de “Anschluss socialista”.

## La izquierda y las migraciones

A diferencia de los trabajos de Delalande y Ducange, que son monografías apoyadas en una investigación con fuentes primarias, *La gauche et les migrations. Une histoire de l'internationalisme (XIXe-XXIe siècle)*, de Bastien Cabot, es una obra de síntesis, con una perspectiva temporal extensa que va desde la revolución francesa hasta la actualidad.<sup>8</sup> Com-

---

8. Cabot, actualmente investigador posdoctoral en Sciences Po, es más joven que

parte no obstante con los otros dos libros la inquietud por explorar el alcance y los límites del internacionalismo obrero. En particular, la obra de Cabot explora de qué manera las migraciones “pusieron a prueba” la proclamada solidaridad transnacional. El mérito del libro –basado en literatura secundaria, sobre todo en inglés y en francés, y que prioriza algunos espacios geográficos por sobre otros– es ofrecer un vistazo de conjunto a la larga y complicada historia de estas tensiones.

El punto de partida de Cabot es la revolución francesa, a la que dedica el capítulo introductorio. La revolución introdujo la idea de que la pertenencia a la nación dependía de la adhesión al proyecto revolucionario: los revolucionarios eran bienvenidos, sin importar su lugar de origen, y los contrarrevolucionarios eran enemigos, fuera cual fuera su procedencia. Cabot muestra que, entre las primeras medidas de la revolución, hubo disposiciones para establecer igualdad jurídica entre nacionales y extranjeros y simplificar la naturalización. Este “cosmopolitismo patriota” fue dando paso, sin embargo, a una postura más restrictiva, marcada por un “patriotismo nacionalista”, con controles más estrictos de la inmigración y esfuerzos para, en el contexto de la guerra, identificar a posibles contrarrevolucionarios o agentes del enemigo.

La restauración y el cierre del ciclo revolucionario abrieron una etapa en la cual la relación entre izquierdas y migración estuvo marcada por la experiencia del exilio, que se convirtió en una “institución política”. Cabot examina lo que llama “la era de las sociedades de refugiados” y argumenta que este tipo de asociaciones proporcionó un espacio para que los desplazados mantuvieran sus identidades políticas y continuaran con su activismo. Haciendo un recorrido por múltiples experiencias de exilio en la Europa de la primera mitad del siglo XIX, sostiene que París, Londres, Zúrich, Ginebra, Bruselas se convirtieron en “capitales de asilo” donde convivían “exiliados políticos, artesanos inmigrantes y militantes socialistas” y se gestaban “las primeras formas de internacionalismo” (p. 56). En un clima de “igualdad cosmopolita” típica de la época revolucionaria, se fue forjando allí una “cultura política democrática transnacional”. A partir de la década de 1840 se abrió una nueva etapa, marcada por una creciente confluencia de los exiliados con el naciente movimiento obrero, en la cual se reforzó cada vez más “la dimensión proletaria del internacionalismo socialista”. El foco del análisis se mueve a Londres: Cabot examina el “encuentro entre cartismo y cosmopolitismo” así como la breve experiencia de los Fraternal Democrats (1845-1847), y explica que la derrota de la “primavera de los pueblos” de 1848 creó una nueva

---

Delalande y Ducange. Su investigación doctoral se enfocó en los trabajadores de las minas de Pas-de-Calais, en el norte de Francia, acerca de cuyas campañas de rechazo a la inmigración belga escribió un libro reciente (Cabot, 2022).

y aún más masiva ola de refugiados. La Primera Internacional, en su opinión, implicó un cambio cualitativo: ya no se trataba de una sociedad internacional de refugiados sino de una “auténtica organización obrera transnacional que proclama la revolución social internacional” (p. 56). La Comuna de París fue otro “paréntesis cosmopolita”, pero su derrota y la represión que le siguió abrieron un nuevo período de exilio: en su análisis de las décadas de 1870 y 1880 Cabot se enfoca en la dinámica transnacional de los refugiados anarquistas, examinando sobre todo lo ocurrido en Londres, “capital mundial del anarquismo”, y en menor medida en Estados Unidos y América Latina, en lo que constituye el único punto del libro que menciona a la región.

Si en la primera parte del libro las migraciones son exploradas sobre todo como un vector de desarrollo para la izquierda –a través de la acción cosmopolita de refugiados y exiliados–, Cabot aborda luego el modo en que fueron vistas como una amenaza. En efecto, refiriéndose a lo que llama la “paradoja internacionalista”, muestra cómo desde etapas muy tempranas de su desarrollo el movimiento obrero y las izquierdas mostraron una actitud recelosa o abiertamente hostil ante las migraciones obreras, vistas como una herramienta de los capitalistas para agudizar la competencia en el mercado de trabajo y socavar así la organización obrera. Con el objetivo de analizar cuáles fueron las respuestas de la izquierda ante este desafío, Cabot distingue tres etapas, que en parte se superponen. En la primera, que va aproximadamente de 1840 a 1890, primaron “estrategias de solidaridad translocal” parcialmente estimuladas por la Primera Internacional. En una lectura que sigue estrechamente los aportes de Delalande, analizados más arriba, Cabot caracteriza que lo que se buscaba era construir un “*closed shop*” internacional, cuyo objetivo era intentar regular la migración “desde abajo” para evitar la competencia. El punto central, clave también para Delalande, es que este “*closed shop*” solo era posible en mercados de trabajo segmentados de trabajadores calificados. Esto cambió sustancialmente con la masificación de las migraciones en las últimas dos décadas del siglo XIX. Haciendo una breve referencia a las campañas antiasiáticas en Estados Unidos, Cabot se concentra sobre todo en el caso francés y en menor medida en Inglaterra, argumentando que en estos años un sector del movimiento obrero y del socialismo le asignó la tarea de regular la inmigración al estado, y ya no a iniciativas “por abajo”. Esto implicó, en ocasiones, adoptar una “retórica nacionalista que acompaña y justifica estas medidas” (p. 116). Según Cabot, entre 1890 y 1910 es posible advertir una tercera etapa, en la cual la recuperación económica y un nuevo activismo sindical llevaron a reconsiderar estos planteos proteccionistas. Aquí, Cabot repasa brevemente los debates de la Segunda

Internacional y los planteos del nuevo sindicalismo de industria, más abierto a integrar a los inmigrantes que el viejo sindicalismo de oficio.

El período entre las dos guerras mundiales estuvo marcado por un nuevo auge de migrantes y refugiados. El análisis que Cabot dedica a este período tiene una primera parte sobre la URSS y luego se concentra casi completamente en el caso francés. En la Rusia posrevolucionaria, la emigración adquirió características masivas y se procesó de manera relativamente pacífica en los primeros años, hasta que en 1921 el régimen soviético sancionó una legislación estricta que quitaba la ciudadanía a los rusos exiliados, convirtiéndolos en apátridas, y endurecía las condiciones para salir del país. Cabot explica que los bolcheviques además buscaron organizar a los extranjeros simpatizantes de la revolución en grupos especiales por nacionalidad dentro del partido. Su conclusión es que la URSS repitió en cierta medida la experiencia de 1792-1793 –un momento revolucionario en el cual la pertenencia al estado dependía de la simpatía por la revolución antes que del lugar de origen– pero en última instancia no innovó demasiado respecto a políticas migratorias. En efecto, las restricciones soviéticas a la emigración en 1921-1922 y luego a la inmigración en 1926-1927 seguían una tendencia común a otros regímenes en la época, caracterizada por la estricta implementación de una política de “cuotas” que limitó seriamente la inmigración en los Estados Unidos.

Luego Cabot se centra en el rol que jugó la política de los partidos comunistas, fuera de la URSS, en relación con el tema migratorio. Un primer aspecto importante es el llamado de la Internacional Comunista al levantamiento de los pueblos coloniales, que implicó una superación revolucionaria de los planteos eurocéntricos y a menudo abiertamente racistas de la vieja socialdemocracia. En países como Australia o Estados Unidos, el comunismo llamó a la acción unificada de trabajadores de diferentes orígenes nacionales y étnicos, rompiendo así con la segregación, no sin tensiones con la clase obrera blanca. El autor se enfoca luego largamente en el caso francés, mostrando cómo el Partido Comunista se dio una política de organización de los inmigrantes en grupos de lengua extranjera bajo el control directo del partido. Su conclusión es que el comunismo actuó así como una fuerza de integración de los inmigrantes en la clase obrera del país de acogida.

El último capítulo está dedicado a la segunda posguerra. La Guerra Fría es por supuesto uno de los clivajes fundamentales: Cabot muestra cómo la Convención de Ginebra sobre los refugiados, de 1951, reflejaba el intento del bloque occidental de perfilarse como garante de las libertades individuales de los refugiados del bloque soviético. Los países comunistas, en tanto, también implementaron mecanismos para incorporar refugiados, por ejemplo de Grecia o de Corea, y atrajeron migrantes de

países recientemente independientes en Asia y África, tanto para formarse en carreras universitarias como para emplearse en la industria manufacturera. El segundo clivaje es el proceso de descolonización: Cabot examina el caso del Reino Unido, en particular, que experimentó una inmigración a gran escala procedente de sus antiguas colonias de la Commonwealth. Por último, el autor examina cómo la migración se vinculó cada vez más a las necesidades de mano de obra en los países más ricos de Europa Occidental durante el auge económico de la posguerra, lo que dio lugar a una afluencia de trabajadores extranjeros procedentes de Italia, España, Portugal y el norte de África. En términos de la política desplegada por el movimiento obrero y la izquierda en este nuevo escenario –el análisis se limita aquí a un par de países de Europa occidental– Cabot explica que las fuerzas obreras reformistas que jugaban un papel gubernamental promovieron acuerdos bilaterales para la llegada de inmigrantes que establecieron una cantidad de derechos, mientras que los propios trabajadores inmigrantes empezaron a organizarse y a participar en luchas obreras, muchas veces en contra de la política de los sindicatos tradicionales.

Hacia la década de 1980, sostiene el autor, comenzó a quedar en evidencia un escenario de “declive del movimiento obrero y autonomización de las luchas”. El ascenso del neoliberalismo y las derrotas sufridas por la clase obrera trajeron como consecuencia una “desarticulación y autonomización” de los tres principales elementos que habían caracterizado al internacionalismo obrero desde el siglo XIX: la defensa de los exiliados, la organización de los trabajadores inmigrantes y la lucha contra la discriminación racial. En este nuevo escenario, que en buena medida sigue vigente en la actualidad, al menos en Europa occidental, son grupos defensores de los inmigrantes irregulares los que desarrollan una lucha “humanitaria” y grupos antirracistas los que luchan contra el racismo, mientras los sindicatos priorizan la defensa del estado de bienestar frente a la inmigración y la amenaza del “dumping” sobre sus salarios y condiciones. En la conclusión, Cabot subraya que desde la década de 1990 el “socialismo mundial” parece haber aceptado una línea que implica la admisión del principio de la limitación de la inmigración regular, un control estricto de la irregular, y la aceptación de la distinción entre “refugiados” e “inmigrantes”. La consecuencia es que, en las últimas décadas, “las diferencias entre la izquierda y la derecha a la hora de administrar la migración son sólo mínimas” (p. 338).

## **Conclusión**

Los tres libros aquí examinados trazan conexiones con el presente. De un modo u otro, los tres autores hacen referencia a un contexto

político caracterizado por el ascenso de movimientos nacionalistas, la generalización de la xenofobia hacia los inmigrantes y el avance de fuerzas políticas de extrema derecha, en el cual la izquierda parece encontrarse a la defensiva e “incómoda” ante cuestiones como la nación o la inmigración. En épocas de globalización, el internacionalismo y la solidaridad de las clases trabajadoras se encuentran en dificultades. Se trata de una crisis fundamentalmente política que, como señala Cabot, tiene como punto de partida una serie de derrotas sufridas por el movimiento obrero en las últimas décadas, y que por lo tanto debe ser resuelta políticamente. Pero los análisis históricos pueden ayudar a poner estas crisis en perspectiva, por ejemplo advirtiéndole que el internacionalismo socialista nunca estuvo exento de tensiones y que siempre es fundamental examinar con atención los diferentes contextos históricos, a escala global pero también local, para comprender los planteos de las izquierdas sobre estas cuestiones. Como señala Ducange en su obra, la construcción de determinadas narrativas sobre el pasado siempre formó parte del repertorio de herramientas de movilización de las izquierdas.

En un terreno más específicamente académico, los tres libros muestran una promisoriosa revitalización en el estudio del internacionalismo y del socialismo, que abreva en algunas de las más interesantes sugerencias de la historiografía de la segunda posguerra –en particular de Georges Haupt– y al mismo tiempo dialoga con tendencias analíticas recientes que ponen el foco en la “historia global”. Como ocurrió también en otros periodos, la historiografía francesa está jugando un rol muy dinámico en esta revitalización y es promisorio ver que se trata de una generación joven que todavía tiene muchos años de actividad por delante. Las conclusiones de estos trabajos, por otra parte, muestran convergencias significativas con líneas de investigación desarrolladas en la historiografía sobre el socialismo en Argentina. Se observa así cómo la historiografía del sur global incorpora y discute lo producido en Europa mucho más de lo que la historiografía europea incorpora los análisis y estudios de caso del sur global. La producción historiográfica de Estados Unidos y Europa occidental, en efecto, sigue usando con demasiada facilidad el término “global” para análisis que, más allá de sus intenciones comparativas y transnacionales, se enfocan casi exclusivamente en los países nortatlánticos: los tres libros examinados aquí desenvuelven una perspectiva crítica y amplían el horizonte, pero no escapan completamente a estos problemas. La construcción de una historia verdaderamente global del socialismo es una tarea colectiva que, por definición, debe ser también no eurocéntrica.

## Referencias

- Alayrac, P. (2018). *L'Internationale au milieu du qué: De l'internationalisme socialiste au congrès de Londres (1896)*. Presses Universitaires de Rennes.
- Anderson, K. (2010). *Marx at the margins: On nationalism, ethnicity, and non-western societies*. The University of Chicago Press.
- Bellucci, S., y H. Weiss (comps.) (2020). *The internationalisation of the labour question: Ideological antagonism, workers' movements and the ILO since 1919*. Palgrave Macmillan.
- Bensimon, F. et al. (comps.) (2018). "Arise ye wretched of the earth": *The First International in a global perspective*. Brill.
- Bernstein, E., et al. (1978). *La Segunda Internacional y el problema nacional y colonial (primera parte)*. Siglo XXI.
- Blanc, E. (2021). *Revolutionary social democracy: Working-class politics across the Russian empire (1882-1917)*. Brill.
- Blum, M.E. y W.T. Smaldone (comps.) (2017). *Austro-Marxism: The Ideology of Unity* (2 vols.). Brill.
- Broué, P. (1974). *El partido bolchevique*. Ayuso.
- Broué, P. (1977). *La revolución española (1931-1939)*. Peninsula.
- Cabot, B. (2022). "À bas les Belges!": *L'expulsion des mineurs borains (Lens, août-septembre 1892)*. Presses Universitaires de Rennes.
- Callahan, K.J. (2000). "Performing Inter-Nationalism" in Stuttgart in 1907: French and German Socialist Nationalism and the Political Culture of an International Socialist Congress. *International Review of Social History*, 45 (1), 51-87.
- Callahan, K.J. (2010). *Demonstration culture: European socialism and the Second International, 1889-1914*. Troubador Publishing.
- Calwer, R. et al. (1978). *La Segunda Internacional y el problema nacional y colonial (segunda parte)*. Siglo XXI.
- Camarero, H. (2013). Georges Haupt: Vigencia de la historia del movimiento obrero y el socialismo internacional. *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda*, 2, 157-177.
- Chamedes, G. (2020). New Histories of Internationalism. *Journal of World History*, 31 (4), 797-804.
- Clavin, P. y G. Sluga (comps.) (2017). *Internationalisms: A twentieth-century history*. Cambridge University Press.
- Day, R. y D. Gaido (2009). *Witnesses to permanent revolution: The documentary record*. Brill.
- Day, R. y D. Gaido (2012). *Discovering imperialism: Social democracy to World War I*. Brill.
- Delalande, N. (2014). *Les batailles de l'impôt. Consentement et résistances, de 1789 à nos jours*. Du Seuil.
- Di Donato, M. y M. Fulla (comps.) (2023). *Leftist Internationalisms. A Transnational Political History*. Bloomsbury.

- Dogliani, P. (2009). Socialisme et internationalisme. *Cahiers Jaurès*, 191 (1), 11–30.
- Donald, M. (2001). Workers of the World Unite? Exploring the Enigma of the Second International. In M.H. Geyer y J. Paulmann (comps.), *The mechanics of internationalism: Culture, society, and politics from the 1840s to the First World War*. German Historical Institute.
- Droz, J. (comp.) (1976). *Historia general del socialismo*. Destino.
- Ducange, J.-N. (2012). *La Révolution française et la social-démocratie. Transmissions et usages politiques de l'histoire en Allemagne et Autriche (1889-1934)*. Presses Universitaires de Rennes.
- Ducange, J.-N. (2017). *Jules Guesde: L'anti-Jaurès?* Armand Colin.
- Ducange, J.-N. (2019). *The French Revolution and social democracy: The transmission of history and its political uses in Germany and Austria, 1889-1934*. Brill.
- Ducange, J.-N. (2020). *Jules Guesde: The birth of socialism and Marxism in France*. Palgrave Macmillan.
- Ducange, J.-N. (2024). *Jean Jaurès*. Perrin.
- Ducange, J.-N., R. Keucheyan y S. Roza (comps.) (2021). *Histoire globale des socialismes: XIXe-XXIe siècle*. Presses Universitaires de France.
- Eley, G. (2003). *Un mundo que ganar: Historia de la izquierda en Europa, 1850-2000*. Crítica.
- Geyer, M.H. y Paulmann, J. (comps.) (2001). *The mechanics of internationalism: Culture, society, and politics from the 1840s to the First World War*. German Historical Institute.
- Harper, T. (2021). *Underground Asia: Global revolutionaries and the assault on Empire*. Belknap Press of Harvard University Press.
- Haupt, G. (1986). *El historiador y el movimiento social*. Siglo Veintiuno.
- Haupt, G., M. Löwy y C. Weill (1980). *Los marxistas y la cuestión nacional: La historia del problema y el problema de la historia*. Fontamara.
- Hyslop, J. (1999). The Imperial Working Class Makes Itself “White”: White Labourism in Britain, Australia, and South Africa Before the First World War. *Journal of Historical Sociology*, 12 (4), 398–421.
- Imlay, T. (2017). *The practice of socialist internationalism: European socialists and international politics, 1914-1960*. Oxford University Press.
- Iriye, A. (2002). *Global Community. The Role of International Organizations in the Making of the Contemporary World*. University of California Press.
- Jousse, E. (2017). *Les hommes révoltés: Les origines intellectuelles du réformisme en France (1871-1917)*. Fayard.
- Knotter, A. (2014). Transnational Cigar-Makers: Cross-Border Labour Markets, Strikes, and Solidarity at the Time of the First International (1864–1873). *International Review of Social History*, 59 (3), 409–442.
- Kriegel, A. (1968). *Las internacionales obreras*. Martínez Roca.
- Laqua, D. (2011). *Internationalism reconfigured: Transnational ideas and movements between the World Wars*. I.B. Tauris.
- Lih, L.T. (2006). *Lenin rediscovered: What is to be done? in context*. Brill.

- Louro, M.L. (2018). *Comrades against imperialism: Nehru, India, and interwar internationalism*. Cambridge University Press.
- Lucassen, J. (2021). *The story of work: A new history of humankind*. Yale University Press.
- Mahler, A.-G. y Capuzzo, P. (comps.) (2022). *The Comintern and the Global South: Global Designs/Local Encounters*. Routledge.
- Marcobelli, E. (2019). *L'internationalisme à l'épreuve des crises: La IIe Internationale et les socialistes français, allemands et italiens (1889-1915)*. Arbre Bleu.
- Milner, S. (1990). *The dilemmas of internationalism: French syndicalism and the international labour movement, 1900-1914*. Berg.
- Pons, S. et al. (comps.) (2017). *The Cambridge history of communism* (3 vols.). Cambridge University Press.
- Riddell, J. et al. (comps.) (2019). *Liberate the colonies! Communism and colonial freedom 1917-1924*. LeftWord Books.
- Rojo, A. (2014). Pierre Broué (1926-2005). Historiador del trotskismo y las revoluciones del siglo XX. *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda*, 4, 145-165.
- Sassoon, D. (2001). *Cien años de socialismo*. Edhasa.
- Sluga, G. (2015). *Internationalism in the Age of Nationalism*. University of Pennsylvania Press.
- Studer, B. (2015). *The transnational world of the cominternians*. Palgrave Macmillan.
- Taber, M. (2021). *Under the Socialist Banner. Resolutions of the Second International, 1889-1912*. Haymarket Books.
- Tosstorff, R. (2016). *The Red International of Labour Unions (RILU), 1920-1937*. Brill.
- Van der Linden, M. (1988). The rise and fall of the First International: An interpretation. En F. van Holthoon y M. van der Linden (comps.), *Internationalism in the labour movement, 1830-1940* (pp. 323-335). Brill.
- Van der Linden, M. (2008). *Workers of the world: Essays toward a global labor history*. Brill.
- Van der Linden, M. (2019). *Trabajadores y trabajadoras del mundo: Ensayos para una historia global del trabajo*. Imago Mundi.
- Van der Linden, M. (comp.). (2023). *The Cambridge history of socialism* (2 vols.). Cambridge University Press.
- Van Holthoon, F. y Van der Linden, M. (comps.) (1988). *Internationalism in the labour movement, 1830-1940*. Brill.
- Virdee, S. (2014). *Racism, class and the racialized outsider*. Palgrave Macmillan.



## Crítica de libros

**Jordi Sancho Galán, *El antifranquismo en la universidad. El protagonismo militante (1956-1977)*, Barcelona, Catarata, 2024, 384 pgs.**

La aparición de *El antifranquismo en la universidad* es una buena noticia para quienes investigamos sobre movimientos estudiantiles. Antes que nada, es una contribución empírica, puesto que no conocíamos una investigación histórica sobre el movimiento estudiantil de Barcelona durante la segunda mitad del franquismo. Por ello, sus aportes se agregan a los de obras como las de Gregorio Valdevira (*La oposición estudiantil al franquismo*, 2006), Alberto Carrillo Linares (*Subversivos y malditos en la Universidad de Sevilla*, 2009), Sergio Rodríguez Tejada (*Zonas de libertad. Movimiento estudiantil y dictadura franquista en la Universidad de Valencia*, 2009) o el libro de Elena Hernández Sandoica, Miguel Ángel Ruiz Carnicer y Marc Baldó Lacomba (*Estudiantes contra Franco, 1939-1975*), en el camino de completar el rompecabezas geográfico de las luchas universitarias en el Estado español durante la extensa dictadura.

A su vez, el empleo teórico-metodológico de la “historia desde abajo” ofrece un fresco sobre vida cotidiana y debates políticos, universitarios e ideológicos de la militancia, sus adhesiones al Partido Comunista, sus diferencias, rupturas, regresos y miradas de otras corrientes, sean de la burguesía catalana o de la izquierda radical. En ese sentido, el análisis cualitativo de la correspondencia, a la luz de la documentación oficial y pública y de los procesos y eventos del movimiento estudiantil de Barcelona, resulta revelador.

Sugiero tres recorridos por el libro. El primero es la periodización del Partido Comunista (PC) y el movimiento estudiantil. La etapa de 1948-1951 estuvo signada por la hegemonía del Sindicato Español Universitario (SEU) y el giro del PC, desde una estrategia de maquis basada en la expectativa de una continuidad entre la liberación europea y la caída del franquismo, a otra orientada hacia la Reconciliación Nacional. Una siguiente situación,

entre 1954 y 1956, marcada por el predominio del SEU franquista y por los despuntes del nacionalismo y el catolicismo catalán. En aquel contexto, el minoritario Partido Comunista se hacía lugar impulsando la unidad con aquellos sectores e intentando copar las estructuras del SEU, tácticas con las que consiguió el acercamiento de varios núcleos universitarios. Para 1962 observamos a una nueva configuración, con la formación de agrupaciones y los primeros enfrentamientos abiertos, hitos de organización y lucha. Asistimos al colapso del SEU, a la hegemonía del Partido Comunista y a las primeras experiencias de la Nueva Izquierda. El ciclo de movilización alcanza su cenit en 1966, el *68 español* (o catalán), con la Caputxinada, las oleadas represivas y las respuestas estudiantiles radicales hasta mediados de los 70. Entre los años 1970 y 1972 se localiza otro mojón, ciertamente ambivalente. Las facultades ya son un ámbito antifranquista. Al mismo tiempo, se vive una crisis en el Partido Comunista, la corriente con mayores méritos en la transformación universitaria. Crecen las disidencias y rupturas en las bases, emerge con fuerza la Nueva Izquierda y llega el final de la hegemonía comunista. Para 1974 y 1975 se registra la ansiada unidad obrero-estudiantil y, parafraseando a Sergio Rodríguez Tejada, las primeras “zonas de libertad” en las universidades. En 1977 nos encontramos en la Universidad de la Transición, marcada por la movilización y prácticas políticas que prefiguran el ciclo progresista de los 80.

Un segundo examen del libro es analítico, a través de sus temas. Por un lado, la articulación entre las escalas local, nacional e internacional: los *largos años 60* en la Universidad de Barcelona, las mutuas y decisivas influencias entre el movimiento estudiantil catalán y los de otras regiones, la política del Partido Comunista y la dinámica de la Guerra Fría en el Mediterráneo.

Otro aspecto es la estrategia universitaria del Partido. El caso de Barcelona se inscribe en tendencias de la Guerra Fría en las facultades iberoamericanas donde, hasta los 60, el Partido Comunista fue pararrayos de inquietudes intelectuales y científicas condensadas bajo la presión atmosférica de gobiernos y regímenes universitarios autoritarios, con fuerte influencia del catolicismo, anclados en el aislacionismo y la ineptitud académica. La historiografía sesentista se ocupó más de la Nueva Izquierda que del PC. Tal vez huelga reflexionar sobre la incidencia de las trayectorias de autores (que militaron en la Nueva Izquierda) o la derrota comunista sobre la agenda historiográfica. En contraste, Sancho Galán demuestra la atracción que generaba el Partido, al cual se sumaron muchísimos militantes. Describe un agrupamiento con discusiones internas, fuerzas que ingresan y egresan, cambios de línea, incorporación de ideas y prácticas en las disputas con otras corrientes, múltiples niveles y escalas organizativas y una capacidad de intervención difícil de parangonar. En suma, una imagen del comunismo distante de la burocracia monolítica y gris pintada por la generación del 68 y la historiografía liberal. Por ello, *El antifranquismo en la Universidad* forma parte de los nuevos estudios sobre el comunismo, que exponen miradas

complejas sobre los PC, como los libros de Vania Markarian (*El 68 uruguayo. El movimiento estudiantil entre molotovs y música beat*, 2012), Adriana Petra (*Intelectuales y cultura comunista*, 2017) o Natalia Casola (*El PC argentino y la dictadura militar*, 2015).

Asimismo, la obra invita a cuestionarse la usual dicotomía entre el comunismo y la Nueva Izquierda. Por un lado, revela el carácter formativo de la experiencia del Partido para los cuadros de la Nueva Izquierda, para sus tesis (siempre en delimitación con el PC) y para la anatomía de las querrelas internas. Por otro, describe la incorporación de elementos de la Nueva Izquierda por el PC. Asimismo, el autor muestra que dicha organización ensanchó espacios de conflictividad donde reverdecieron condiciones para fundar nuevos grupos radicales.

En tercer lugar, propongo una lectura sociológica sobre los procesos de composición de fuerzas sociales. La investigación reconstruye estrategias y tácticas del PC en la Universidad de Barcelona entre el giro de 1948 y el final de la dictadura, en 1977. El Partido conformó arenas donde podía producir una acumulación en el mediano y largo plazo. Para ello colaboró con grupos que demandaban altas retribuciones en lo inmediato, pero esas concesiones surtían efectos sinérgicos en temporalidades más amplias.

Asimismo, el PC vertebró agrupamientos en diversas franjas del tejido social, separados organizativamente bajo el imperativo de la seguridad, pero también por una valoración estratégica de las actividades específicas de cada ámbito. En la Universidad de Barcelona los comunistas sincronizaron dos elementos que le permitieron vincularse con todo el activismo: las reivindicaciones nacionales, como el uso y estudio de la lengua y la cultura catalanas, y las inquietudes intelectuales, profesionales y académicas. Con ello, a pesar del interés de sus militantes por un encuentro con la clase obrera, el Partido eludió dos prácticas habituales de las izquierdas universitarias: el movimiento estudiantil como *cantera de cuadros*, para llevarlos a militar a otros espacios (por ejemplo, la proletarización) y la Universidad como *caja de resonancia* política del país, que puede desdibujar la fisonomía de los actores en los claustros.

En resumen, el cálculo estratégico dictó al PC la conformación de un espacio de unidad antifranquista en la Universidad de Barcelona, dentro del cual el propio Partido podría existir, conectarse con otras corrientes y dinamizar conflictos para constituir una fuerza social contra la dictadura y conducir el país hacia la democracia.

**Mariano Millán**

Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani  
Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina  
mmillan@sociales.uba.ar

ORCID: 0000-0002-9915-1567

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.498>

**Luis Campos, *La Fortaleza. Sindicatos, Estado y relaciones de fuerzas (Argentina, 1945-2001)*, Buenos Aires, Imago Mundi, 2023, 244 pgs.**

Luis Campos ofrece una investigación sólida sobre el devenir de los sindicatos en Argentina desde mediados del siglo XX. Abogado laboralista, magister en Economía Política y doctor en Ciencias Sociales con amplia trayectoria en el mundo gremial, presenta una adaptación de su tesis doctoral elaborada en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Su objetivo principal consiste en analizar los cambios en las relaciones de fuerzas objetivas y subjetivas y sus implicancias en el vínculo entre el Estado y las asociaciones sindicales.

Uno de los principales atractivos del libro radica en que abarca un período extenso que se inicia en los orígenes del peronismo y finaliza en la crisis del 2001. Incluso, en el capítulo final va más allá y desarrolla algunas de las particularidades de las entidades laborales durante los gobiernos kirchneristas y el macrista. Un segundo elemento que destaca es el ordenamiento interno. Cada capítulo reproduce ejes que exhiben la profundidad de la investigación en aspectos tales como la estructura económica del país, las políticas estatales hacia los gremios y el accionar del movimiento obrero. En este sentido, resulta un acierto incluir en la escena a las organizaciones de base, dada su importancia en la dinámica conflictual de buena parte del período indagado.

El extenso marco temporal divide al trabajo en dos grandes etapas: la primera abarca desde los años 40 hasta el golpe de Estado de 1976, un lapso en el cual los sindicatos se consolidaron como un actor fundamental de la sociedad argentina. Desde esta perspectiva, las relaciones de fuerzas favorables permitieron conquistas institucionales durante el primer peronismo que en las siguientes décadas impusieron límites a los empleadores en la explotación de la fuerza de trabajo. Este fortalecimiento contribuyó a que las cúpulas gremiales pudieran incidir en la representación política de los trabajadores.

En la segunda parte, Campos expone la dinámica entre las asociaciones sindicales y el Estado tras el inicio de la última dictadura militar. Enfatiza los retrocesos sufridos por la clase obrera pero, a la vez, desarrolla cómo las dirigencias defendieron exitosamente reivindicaciones institucionales, principalmente, tras la reapertura democrática en 1983. Desde su óptica, las entidades laborales no lograron impedir el empeoramiento en las condiciones de explotación de la fuerza de trabajo que fueron, fundamentalmente, consecuencia del terrorismo de Estado y las transformaciones económicas llevadas adelante durante la última dictadura. Si bien señala que, en términos político-partidarios, los nucleamientos gremiales perdieron peso en el interior del peronismo a partir de la década de 1980, el autor explica que a nivel corporativo lograron conservar su capacidad defensiva (en este

sentido, resalta el robustecimiento logrado con la Ley de Asociaciones Profesionales de 1988).

En simultáneo, Campos fundamenta que la pérdida de centralidad de las organizaciones de base en este período fue producto de la represión dictatorial, el aumento de la desocupación y la subocupación y el incremento del control de la cúpula sobre los organismos de planta a partir de los cambios normativos. Este debilitamiento tuvo implicancia en los vínculos institucionales y en el detrimento de las condiciones laborales a partir de las reformas neoliberales: “La retracción de la organización sindical en los lugares de trabajo fue una condición de posibilidad para los avances de los empleadores en la negociación colectiva durante los noventa, que incluyeron la descentralización de los ámbitos de negociación y la introducción de nuevas y más flexibles regulaciones para la compraventa y consumo productivo de la fuerza de trabajo” (p. 141).

En el desarrollo del libro se incluyen cuadros de elaboración propia que otorgan solidez a la investigación. De igual forma, el conocimiento sobre la bibliografía acerca del movimiento obrero es profuso, aunque la incorporación de investigaciones recientes hubiera contribuido a repensar, matizar o confirmar algunas de las elaboraciones planteadas.

El marco teórico se entronca en la tradición local del Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales (CICSO) y el Programa de Investigación sobre el Movimiento de la Sociedad Argentina (PIMSA). Asimismo, el autor recurre a la conceptualización de relaciones de fuerzas propuesta por Antonio Gramsci, la caracterización de clase del Estado de Nicos Poulantzas y el análisis de los sindicatos (su orden interno y sus potencialidades a partir de los rasgos estructurales de la sociedad) elaborado por Richard Hyman.

El enfoque elegido, o la forma de aplicación del mismo, lleva a interrogarnos acerca de la conformación y el vínculo entre las relaciones de fuerzas objetivas y subjetivas. En ciertos pasajes de *La Fortaleza*, las segundas parecen estar determinadas por las primeras. Principalmente, al momento de analizar el impacto de los cambios estructurales desarrollados a partir de mediados de la década de 1970. Cuando analiza este período, el trabajo no ahonda sobre la participación que tuvieron distintas facciones de las conducciones sindicales en la represión paraestatal de los gobiernos peronistas que debilitó a las organizaciones revolucionarias y contestatarias de la época. Si, como señala el autor, se produjo una “derrota político militar de la clase obrera en 1976” (p. 171), cabe preguntarse por la responsabilidad de estas cúpulas en aquel desenlace que derivó en transformaciones económicas perjudiciales para los asalariados.

Al adentrarnos en la última dictadura y en la primera década democrática, la obra no focaliza sobre las implicancias de las medidas defensivas llevadas adelante en los lugares de trabajo. Esta situación inhabilita una reflexión que establezca una causalidad entre el devenir de estas luchas y el fortalecimiento corporativo de las asociaciones a partir de los años 80. Aquello resulta de importancia dado los vasos comunicantes existentes entre el

accionar de un importante sector de la dirigencia sindical en diversos pleitos nodales de la posdictadura que derivaron en la expulsión de los sectores más combativos del movimiento obrero. Elemento fundamental en el surgimiento de un nuevo modo de acumulación tras el proceso hiperinflacionario.

Una cuestión similar puede señalarse con respecto a la vinculación entre las reformas llevadas adelante durante los primeros gobiernos democráticos que impactaron en los gremios. En la investigación se considera que aquello fortaleció internamente a las cúpulas en el interior de las asociaciones, pero las debilitó frente al Estado y las patronales. No obstante, cabe preguntarse cómo encuadra esta caracterización con la consolidación desde fines del siglo XX de un sindicalismo empresarial con lazos sólidos en instituciones estatales cuya reproducción se alimentó del crecimiento de la tercerización y precarización laboral.

Más allá de estas consideraciones, este volumen es un aporte historiográfico valioso pues permite reflexionar sobre el complejo entramado institucional que vincula a los sindicatos con el Estado en un período extenso. Ante el embate feroz contra las condiciones de vida de las y los trabajadores que se desarrolla en el presente, vale interrogarnos sobre la capacidad de resistencia de las organizaciones gremiales. *La Fortaleza* permite pensar posibles respuestas.

**Leandro Molinaro**

Universidad de Buenos Aires - Centro de Estudios Históricos de los Trabajadores y las Izquierdas.

Buenos Aires, Argentina.

leandromolinaro@gmail.com

ORCID: 0000-0002-5160-220X

DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.499>

**Rodolfo Laufer, *La CGT clasista de Salta. Radicalización obrera y peronismo revolucionario en la Salta de los años 70*, Buenos Aires, Grupo Universitario Editor, 2024, 129 pgs.**

*La CGT clasista de Salta*, el libro de Rodolfo Laufer, historiador y becario posdoctoral de Conicet, condensa las elaboraciones del autor en los últimos años sobre la radicalización política del movimiento obrero argentino y sus vínculos con las organizaciones partidarias, especialmente aquellas que bregaron por el socialismo. Si bien gran parte de su investigación se concentró en la intervención de los obreros cordobeses, el escrito de Laufer analiza el proceso de radicalización y combatividad de los trabajadores rurales y agroindustriales salteños a mediados de 1973, cuyo punto más álgido fue la recuperación de la CGT salteña el 15 de junio. La presente obra posee la virtud de promover el intercambio con una serie de obras historiográficas en torno al surgimiento del clasismo, principalmente la investigación pionera de James Brennan. Para el historiador norteamericano esta corriente estuvo circunscripta a la provincia de Córdoba, particularmente a su proletariado industrial. Así, su escrito abrió una serie de interrogantes que las producciones académicas han buscado subsanar. Nos referimos a la existencia o no de otras expresiones sindicales radicalizadas de la clase trabajadora más allá del territorio cordobés. Del mismo modo, la presencia de diversas fuerzas políticas que actuaron en el escenario histórico y les otorgaron una cierta identidad a las luchas sociales del período.

La propuesta del libro consiste en articular la irrupción obrera salteña dentro de un escenario nacional dominado por la represión de las bandas parapoliciales y los sectores peronistas ortodoxos, un antecedente del golpe militar de 1976. Su trabajo se compone de tres capítulos que combinan la descripción y el análisis. El primero aborda el contexto histórico que dio lugar al surgimiento del sindicalismo clasista a nivel nacional. Continúa con la indagación de las características socioeconómicas de la provincia norteña, haciendo hincapié en la reconstrucción histórica de su movimiento obrero, cuya combatividad se remontaría al período de la resistencia peronista al Golpe militar de 1955. En este capítulo, se destaca al Salteñazo (1969) y el Animanzazo (1972) como dos antecedentes que prepararon el terreno para la conquista de la CGT local en manos de los trabajadores. Este proceso, impulsado principalmente por los sectores rurales, agroindustriales y servicios públicos, nos invita nuevamente a repensar aquella vertiente de investigación “cordobesista” en torno a los orígenes del clasismo, en pos de un análisis nacional, pero sin dejar de lado las peculiaridades del caso salteño.

Por último, en su tercer capítulo se explora el período de la “ofensiva obrera”, que se reflejó en la movilización reivindicativa, la intervención asamblearia, las ocupaciones de las sedes sindicales, la construcción de nuevos gremios, la elección de nuevas autoridades o comisiones provisorias y la recuperación de la central. Desde el punto de vista del autor, este fenómeno fue el resultado de un largo y complejo proceso antiburocrático y combativo

que se gestó a mediados de la década del 50 contra la dictadura militar y los sectores empresariales. Aquí, podemos encontrar un segundo diálogo con investigaciones previas referidas a la experiencia clasista cordobesa. Estas subrayaron que el factor distintivo de la radicalización obrera y la constitución del clasismo en los 70 fue la reacción espontánea de sus bases ante la intransigencia patronal y la complicidad sindical en sus lugares de trabajo. De hecho, esta visión deja en un segundo plano su intercambio con otros actores sociales (las agrupaciones de izquierda, por ejemplo) que, con distintos grados de inserción, desplegaron su actividad dentro y fuera de los lugares de trabajo.

Otro aporte que no debe dejarse de lado se encuentra en el acervo documental para respaldar uno de los objetivos planteados por el autor: las interacciones entre los trabajadores, sus organizaciones gremiales y partidarias, particularmente aquellas pertenecientes al campo de la izquierda peronista y marxista-leninista, que permiten concebir al clasismo como un fenómeno político heterogéneo que abarcó a una importante fracción de la clase obrera salteña. De este modo, la intervención del Frente Revolucionario Peronista (FRP), Vanguardia Comunista (VC) o el Partido Revolucionario de los Trabajadores-Ejército Revolucionario del Pueblo (PRT-ERP) tuvo una significativa incidencia en la configuración del sindicalismo clasista salteño, al potenciar la recuperación de los organismos gremiales, la movilización reivindicativa y las prácticas políticas dentro de los establecimientos laborales. Por lo tanto, el libro coloca en tensión aquella tesis defendida por autores como Daniel James y James Brennan que sostiene que el fenómeno clasista fue una expresión circunscripta a aquellos dirigentes sindicales referenciados en la izquierda radicalizada que intervenían sobre una masa trabajadora que era invariablemente peronista.

Por otra parte, el autor indica la importancia del intercambio entre los trabajadores y los partidos políticos de izquierda en las formulaciones programáticas de la CGT salteña, en el marco de las discusiones al interior de la izquierda peronista. Se destaca la actividad del FRP, la principal fuerza política de la provincia, cuya actividad ocupó un lugar más que significativo tanto en el plano gremial como en la interna peronista local. La adhesión en favor de temas estratégicos y programáticos, como la liberación nacional y el socialismo, presentaba la constitución de un proyecto alternativo que se colocaba en tensión con el gobierno provincial de Mario Ragone y Olivio Ríos, afín a las ideas de la izquierda peronista, e incluso con la figura de Juan Domingo Perón. Por lo tanto, en el libro podemos visualizar los enfrentamientos dentro del movimiento que se reflejó en la persecución y represión de los activistas y referentes sindicales en mano de los sectores ortodoxos apoyados por el gobierno nacional desde finales de 1973.

A pesar de la limitación de no profundizar acerca de las diversas experiencias sindicales que dieron sustento a la central obrera, el libro abre la puerta para continuar con su estudio junto a las trayectorias de los principales dirigentes y activistas gremiales como Armando Jaime, Juan Carlos

Salomón, César Gutiérrez, Óscar Rodríguez, entre otros. Sin lugar a dudas, *La CGT clasista de Salta* constituye un aporte para el debate académico y militante en torno a los orígenes del clasismo y su extensión territorial y temporal en Argentina. También, es una contribución para aquellos que investigamos la historia de los trabajadores a partir de sus vínculos con los partidos políticos, en este caso con las organizaciones de izquierda. Un factor que no debe ser soslayado al momento de recorrer el efervescente período que caracterizó a las décadas de los 60 y 70.

**José Barraza**

Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad,  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.  
Centro de Estudios Históricos de los Trabajadores y las Izquierdas  
Córdoba, Argentina  
barrazajosealberto@gmail.com  
ORCID: 0000-0002-0374-7391  
DOI: <https://doi.org/10.46688/ahmoi.n26.500>

# Instrucciones para los autores

## 1. Originalidad

Las colaboraciones deben ser originales y no estar siendo sometidas simultáneamente a evaluación en ninguna otra publicación. *Archivos* se compromete a acusar recibo en la semana de recibida la colaboración y a comunicar la respuesta de la evaluación en un lapso no mayor a cuatro meses.

## 2. Extensión

Artículos: hasta 55.000 caracteres con espacio (incluyendo las notas a pie, las referencias bibliográficas al final del texto y el resumen).

Reseñas: hasta 8.000 caracteres con espacio.

## 3. Formato

Los trabajos deberán ser enviados en formato .doc o .rtf, en tamaño de hoja A4, con fuente Times New Roman tamaño 12, interlineado a espacio y medio (1,5), sin justificar. Todas las páginas deberán ser numeradas. Las reseñas se recibirán exclusivamente en español. En el caso de propuestas de artículos en otro idioma consultar previamente al Consejo editorial antes de realizar el envío.

La primera página deberá contener la siguiente información:

- a) Título en castellano e inglés.
- b) Nombre del autor/a o los autores/as y su pertenencia institucional.
- c) Resumen de no más de 120 palabras y cuatro palabras clave. Ambos en castellano y en inglés.
- d) Correo electrónico de contacto.
- e) Identificar ORCID.

Cualquier referencia que permita inferir el nombre del autor/a deberá ser eliminada del texto, con excepción de la primera página, para permitir la evaluación anónima.

## 4. Citas

Las citas, o reproducción de palabras de otro texto, de fuentes, etcétera, deben ir entre comillas, sin bastardillas. Si la cita es de más de tres renglones, se recomienda dejarla como párrafo aparte, con un blanco arriba y otro abajo.

## 5. Bibliografía

El sistema de citado empleado por la revista es el especificado por las normas APA. No se aceptarán textos con referencias bibliográficas a pie de página.

Ejemplo: (Hobsbawm, 1989, pp. 25-65).

Al final del trabajo se incluirán las referencias bibliográficas, con el formato: Apellido, N. (año de edición). Título del texto. Editorial. Ténganse en cuenta los siguientes ejemplos:

Libros (con autor individual):

Falcón, R. (1984). *Los orígenes del movimiento obrero, 1857-1899*. Centro Editor de América Latina.

Marx, K. (1987). *Trabajo asalariado y capital* (1849). Cartago.

Libros (con varios autores):

Batalha, C. H. M., Teixeira da Silva, F., y Fortes, A. (comps.) (2004). *Culturas de classe: identidade e diversidade na formação do operariado*. Editora da Unicamp.

Capítulo de libro:

Anderson, P. (1984). La historia de los partidos comunistas. En R. Samuel (ed.). *Historia popular y teoría socialista* (pp. 150-165). Crítica.

Artículo de Revista:

Aricó, J. (1973). Espontaneidad y dirección conciente en el pensamiento de Gramsci. *Pasado y Presente*, 1, 87-101.

Libro en versión electrónica:

De Jesús Domínguez, J. (1887). *La autonomía administrativa en Puerto Rico*. <http://memory.loc.gov/>

Tesis:

Kalmanowiecki, L. (1997). *Military Power and Policing in Argentina 1900-1955*. Tesis Doctoral, New School for Social Research.

## 6. Evaluación

Todas las propuestas son recibidas por la Secretaría de redacción quien se ocupa de acusar recibo al autor/ra. A continuación, los trabajos son evaluados en primera instancia por el Equipo Editorial a fin de establecer si las temáticas se ajustan al alcance, objetivos y requisitos establecidos por la revista. En caso de no hacerlo, los aportes son rechazados. Cuando la primera evaluación es positiva, se escogen dos árbitros especialistas en el área para juzgar la calidad del trabajo. El sistema de evaluación adoptado por la revista es doble ciego preservando el anonimato de los/as autores y los/as evaluadores/as.

## 7. Código de ética

Con la intención adherir al consenso universal sobre la práctica editorial científica, el Equipo Editorial de la revista adhiere a la guía y las instrucciones elaboradas por el COPE: Committee on Publication Ethics.

Se invita a los/as autores/as, investigadores/as y evaluadores/as a interiorizarse en los lineamientos internacionales vinculados a la ética en publicación para evitar faltas que podrían generarse por su desconocimiento.

## 8. Política de plagio

El Equipo Editorial de *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda* adopta diversas herramientas para detectar plagio o prácticas de auto-plagio, fabricación de datos o problemas éticos, en general, presentes en las propuestas remitidas por los autores. Para ello se compromete a implementar medidas, a través de herramientas adecuadas como Similarity Check, Plagiarismdetector, Quetext, etc. Asimismo, se reserva el derecho de rechazar y/o eliminar todo artículo en el cual se haya detectado cualquier forma de plagio o prácticas de auto-plagio sin importar la etapa de edición en la que el mismo se encuentre.

